



Gemeente Brummen

Gemeenteraad Brummen

Brummen : 13 januari 2026
Ons kenmerk : Z104682/D474919
Uw kenmerk :
Onderwerp : Uitkomsten onderzoek uitvoerbaarheid initiatiefvoorstel 'Kleinschalige opvang als alternatief voor een groot AZC'

Geachte leden van de gemeenteraad,

In onze brief van 2 december 2025 (Z104682/D472833) hebben wij u het proces geschetst van ons onderzoek naar de uitvoerbaarheid van het initiatiefvoorstel 'Kleinschalige opvang als alternatief voor een groot AZC' (D469631).

Zoals aangegeven hebben wij de betrokken partijen (COA, Provincie, Ministerie, provinciale en subregionale Regietafels) geraadpleegd en advies gevraagd met betrekking tot potentiële locaties. Ook hebben we juridisch advies ingewonnen.

In deze brief geven wij u onze bevindingen.

a. Haalbaarheid businesscase COA voor 119 asielopvangplekken voor 5 jaar

Wij vroegen COA naar de haalbaarheid van een locatie van genoemde omvang en duur. In hun brief van 19 december 2025¹ antwoorden zijn onder meer:

- Een dergelijke locatie wordt op de Michaelshoeve niet haalbaar geacht
- Op een door de gemeente beschikbaar gesteld kavel evenmin, mede in verband met de kosten voor bouwrijp maken en aanvullende onderzoeken
- Voor een locatie van een dergelijke omvang is minimaal een exploitatietermijn van 10 à 15 jaar vereist
- Een opvanglocatie van 119 plekken valt voor COA binnen het concept van KSO (Kleinschalige Opvang). Begeleiding en voorzieningen zijn binnen de kaders van KSO minimaal. Vanuit COA zal enkel sprake zijn van beveiliging en ambulante begeleiding die 1 à 2 keer per week langskomt. Uit eigen ervaring met de opvang van Oekraïense ontheemden en de begeleiding van statushouders weten wij dat dit onvoldoende is. Verder zijn de bewoners aangewezen op voorzieningen zoals huisartsenzorg op een COA-hoofdlocatie elders, hetgeen zorgt voor veel reisbewegingen en druk op het openbaar vervoer. Onderwijs

¹ D474892 Beantwoording COA dd 19/12

en taallessen moeten door de gemeente zelf worden georganiseerd. Huisartsen in onze gemeente spreken de zorg uit dat bewoners in verband met reistijden toch een beroep gaan doen op lokale huisartsen.

- In Gelderland is tot nu toe geen ervaring met KSO. Enkele gemeenten, zoals Ede en Nijkerk, hebben wel ervaring met kleinschalige DGO (Duurzame Gemeentelijke Opvang). Deze gemeenten beschikken echter over aanzienlijk meer personele capaciteit en kennen een veel grotere begroting dan Brummen, waardoor extra inzet daar eenvoudiger kan worden opgevangen.

b. Gevolgen voor financieel toezicht

In antwoord op eerdere vragen vanuit uw raad naar de haalbaarheid van kleinschalige opvang voor onze gemeente, gaven wij aan dat wij verwachten dat de realisatie en exploitatie hiervan (afhankelijk van het type huisvesting en de mate van begeleiding/beveiliging) eenmalig circa €1.000.000 en structureel ongeveer €300.000 per jaar kost. Over 5 jaar betekent dit een kostenpost van in totaal €2,5 miljoen euro, dat nog niet in de programmabegroting 2026-2029 is verwerkt. De provincie geeft aan dat dit vooralsnog geen gevolgen heeft voor het financieel toezicht in 2026². De financiële consequenties moeten echter wél volledig en sluitend worden verwerkt in de komende begrotingen. Dit betekent dat er voor deze lasten ofwel bezuinigingen ofwel inkomstenverhogingen moeten worden getroffen. Voor deze dekking is op dit moment nog geen oplossing gevonden.

Daarbij zullen we rekening moeten houden met de reguliere eisen ten aanzien van onze begroting en de aanvullende eisen die na besluitvorming tot herindeling door de gemeenteraad worden gesteld aan het toezicht inzake de Wet Algemene regels herindeling.

c. Taakstelling

Op 11 december jl. ontvingen wij van het ministerie van Asiel en Migratie het besluit op bezwaar tegen het Verdeelbesluit van 20 december 2024. Deze is met de raadsinformatiebrief dd. 16 december 2025³ met u gedeeld. In deze brief bleken enkele gemeenten per abuis weggevalen uit een overzicht. Op 12 december ontvingen wij daarom een herziene brief van het ministerie; deze heeft onze raadsinformatiebrief gekruist en u treft deze alsnog als bijlage aan⁴. Voor onze gemeente heeft dit geen gevolgen.

In haar brief van 11 december jl. komt de minister tegemoet aan het door onze gemeente ingediende bezwaar. Hiermee komt de taakstelling voor de Gemeente Brummen op 350 plekken.

Hoewel tegen dit besluit op bezwaar van de minister formeel nog de mogelijkheid van beroep openstaat, achten wij het onder de huidige omstandigheden niet passend om dat in te stellen. Het bezwaar is immers door onszelf ingediend en de minister heeft hieraan gehoor gegeven — onder meer door op ons nadrukkelijke verzoek het door ons voorgestelde aantal opvangplekken uit het provinciaal plan van aanpak over te nemen. Een beroepsprocedure die vervolgens ingaat tegen de kern van ons eerdere bezwaar zou daarom niet geloofwaardig, niet wenselijk en bovendien weinig kansrijk zijn. Dergelijke beroepsprocedures duren lang en hebben gedurende die looptijd geen opschortende werking voor het besluit op bezwaar. Het aanvragen van een

² D474891 Mail Provincie Gelderland inzake financieel toezicht

³ D473574 raadsinformatiebrief inz besluit op bezwaar

⁴ D474898 herziene brief inzake besluit AenM

voorlopige voorziening heeft geen zin omdat het geen spoedeisende kwestie betreft en het beroep geen kans van slagen heeft.

Omdat wij deze redenering zowel inhoudelijk als bestuurlijk van belang vinden, hebben wij juridisch bureau Dirkzwager gevraagd om te adviseren over de mogelijkheden om beroep in te stellen. Hun advies is als bijlage toegevoegd⁵ en onderschrijft het standpunt van het college.

d. Bestuurlijke afspraken in regio

In zijn brief van 16 december 2025⁶ geeft de voorzitter van de subregionale Regietafel Stedendriehoek aan dat de ontstane situatie in Brummen ertoe leidt dat wij niet aan onze structurele verplichtingen en toezeggingen voldoen. Zonder een concrete bestuursovereenkomst die uitzicht biedt op een bijdrage van de gemeente Brummen aan het asielvraagstuk, maken wij ons kwetsbaar voor een aanwijzing voor het realiseren van noodopvang. Uit een recent schrijven van het COA⁷, blijkt dat zo'n behoefte aan extra noodopvangplekken actueel is.

Ook attendeert de voorzitter van de subregionale Regietafel Stedendriehoek ons op het wegvallen van de mogelijkheid om uit te ruilen en het feit dat wij nog 12 opvangplekken voor Oekraïense ontheemden tekortkomen.

De Commissaris van de Koning, in zijn rol als voorzitter van de regionale Regietafel Gelderland, geeft in zijn brief van 18 december 2025⁸ aan dat het gewijzigde standpunt van de raad geen invloed heeft op de bestaande bestuurlijke afspraken binnen de regio en op de wettelijke verplichtingen die voortvloeien uit de Spreidingswet. Daarnaast biedt de Beslissing op Bezwaar van de minister helderheid over de taakstelling die aan onze gemeente is opgelegd. Binnen het Provinciaal Regietafeloverleg is bovendien een expliciete toezegging gedaan over de bijdrage die onze gemeente levert. Daarmee is duidelijk wat er van ons wordt verwacht en welke realisatie noodzakelijk is.

Het niet nakomen van deze afspraken kan gevolgen hebben voor de gehele provincie en kan ertoe leiden dat onze gemeente en andere gemeenten op een later moment een nog zwaardere inspanning moeten leveren.

e. Locaties

Eerder onderzoek heeft uitgewezen dat er binnen de gemeente geen alternatieve locaties beschikbaar zijn. Toch hebben we enkele eerdergenoemde locaties opnieuw getoetst aan de criteria die wij u al noemden in onze raadsbrief van 2 december 2025: omdat de taakstelling in het verdeelbesluit uitgaat van realisatie uiterlijk per 1 januari 2027, is tijdige beschikbaarheid van locatie cruciaal; daarom wordt de zoektocht naar geschikte locaties primair gericht op percelen die reeds eigendom zijn van de gemeente. Daarnaast zijn zaken als infrastructuur, bestaande of geplande bestemming en perceelgrootte van belang.

Pastorietuin

Deze locatie is in eigendom van de gemeente en gelegen in de kern Brummen. Op deze locatie liggen enkele uitleggers van het rioolstelsel, maar nog geen nutsvoorzieningen. De locatie is echter maar 5000 m² groot en daarmee alleen al onvoldoende groot om 119 opvangplekken te

⁵ D474944 Juridisch advies Dirkzwager inzake beroep

⁶ D474899 Reactie voorzitter PRT Stedendriehoek

⁷ D474896 brief COA stand van zaken opvang

⁸ D474974 reactie cvdK

realiseren, laat staan voor de uitbreiding naar 350 opvangplekken. Daarnaast is op deze locatie woningbouw gepland voor de ouderen doelgroep, door middel van een knarrenhof. Ook heeft deze locatie op dit moment nog een groenbestemming, met een zeer hoge archeologische verwachtingswaarde.

Conclusie: deze locatie is ongeschikt voor de opvang van 119 asielzoekers.

Michaelshoeve in gezamenlijke ontwikkeling met Veluwonen en COA

In de raadsvergadering van 20 november is geopperd om de Michaelshoeve gezamenlijk te laten ontwikkelen door Veluwonen en het COA, met sociale huur op een deel van het terrein en een azc op het andere. Het azc gedeelte zal na gebruik door het COA worden doorverkocht aan Veluwonen. Dit stuit op wezenlijke bezwaren.

De Michaelshoeve en het omliggende landgoed vormen één onlosmakelijk geheel, zoals bevestigd in de landgoedvisie van 2013, en kunnen niet worden opgesplitst. Door (een deel van) het landgoed om te vormen naar woningen, maakt eveneens dat een nieuwe woonenclave ontstaat buiten de bestaande kern(en). Ons beleid staat dergelijke ontwikkelingen niet toe.

Daarnaast onderzoekt de gemeente waardevolle, nog onbeschermd panden. Hoewel de inventarisatie zich normaal richt op gebouwen van vóór 1965, zijn de bijzondere antroposofische panden op de Michaelshoeve vanwege hun unieke karakter toch meegenomen. Ze hebben zowel lokale als nationale cultuurhistorische erfgoedwaarde. Voor deze panden wordt een 'beeldbepalend'-status voorbereid, wat betekent dat toekomstige wijzigingen vergunningplichtig worden.

Om deze redenen – naast andere overwegingen – is de locatie in de omgevingsvisie niet aangewezen voor woningbouw. Het voorstel vereist een bestemmingswijziging die strijdig is met jarenlang zorgvuldig ontwikkeld beleid waarbij de doorlooptijd van een dergelijke wijziging meer tijd kost dan we hebben voor de realisatie. Dit laat onverlet dat zowel Veluwonen als het COA het met elkaar eens moeten worden over deze ontwikkeling.

Conclusie: de Michaelshoeve is ongeschikt voor de opvang van 119 asielzoekers in combinatie met ontwikkeling door de woningcorporatie.

Burgersterrein

Deze locatie is eveneens in eigendom van de gemeente, gelegen in de kern Eerbeek. Met een goede 4 ha is deze locatie groot genoeg om 119 opvangplekken te realiseren en uit te kunnen breiden naar 350 opvangplekken. Op deze locatie ligt nog geen infrastructuur, waaronder riool- en nutsvoorzieningen. Het Burgersterrein betreft een project voor woningbouw (ca 100 woningen, met name sociaal, waarmee doorstroming in Eerbeek wordt gerealiseerd) en een deel industrie. Gezien de netcongestie is op deze locatie ook niet te verwachten dat spoedig elektra aangelegd kan worden. Ook speelt hier de stikstofproblematiek. Niet tijdens de bouwfase, maar in de gebruiksfase is de stikstofuitstoot (in mol) te hoog. Het hier geplande project heeft een groot participatietraject doorlopen, zowel met inwoners als de industrie kern en is met de instemming van deze partijen tot stand gekomen. Het nu wijzigen van het plan kan de verwachtingen van deze partijen en het vertrouwen in het gemeentelijke bestuur ondermijnen.

Conclusie: deze locatie is ongeschikt voor de opvang van 119 asielzoekers.

WVG-locatie De Lei II

Deze locatie is niet in eigendom van de gemeente. Daarmee voldoet de locatie al niet aan het criterium van beschikbaarheid. Met de eigenaar zijn we in overleg om tot overeenstemming te

komen, maar dit is nog zeer precair. De locatie zal dan zeker niet tijdig in bezit zijn om tot ontwikkeling te komen. Ook ligt op deze locatie nog geen (ondergrondse) infrastructuur, en is zeker de verwachting dat het aanleggen van dergelijke infrastructuur niet wordt gerealiseerd voor de geplande ingebruikname van een locatie voor asielopvang.

De locatie zal, bij het in eigendom komen van de gemeente, wel groot genoeg zijn om 119 asielopvangplekken te realiseren en uit te breiden naar 350. Ook deze locatie staat in de planning op de langere termijn om woningbouw te realiseren.

Conclusie: deze locatie is ongeschikt voor de opvang van 119 asielzoekers.

Elzenbos III

Uit quickscan naar de locatie Elzenbos III blijkt dat er daar in beginsel voldoende ruimte te maken is voor een AZC-locatie voor 119 bewoners. Afhankelijk van de plaatsing binnen het plangebied leidt dit tot meer of minder technische, ruimtelijke en financiële knelpunten. Ook gaat de ontwikkeling van asielopvang op de Elzenbos ten koste van onze woningbouwambities.

Conclusie: deze locatie is ongewenst/ongeschikt voor de opvang van 119 asielzoekers.

In algemene zin merken wij op dat COA heeft aangegeven dat een sluitende businesscase voor slechts 119 bewoners gedurende vijf jaar niet realistisch is.

Conclusies

Op basis van de uitgevoerde onderzoeken, de adviezen van COA, Provincie en Rijk, en de bestuurlijke afspraken binnen de regio moeten wij constateren dat kleinschalige opvang voor 119 bewoners gedurende vijf jaar met eventuele verlenging in onze gemeente niet uitvoerbaar is. De benodigde voorzieningen en exploitatievoorwaarden blijken niet haalbaar, de financiële gevolgen zijn substantieel en niet gedekt, en er is geen geschikte locatie beschikbaar die binnen redelijke termijn kan worden gerealiseerd. Tegelijkertijd ligt er een helder besluit van de minister en een expliciete toezegging binnen het Provinciaal Regietafeloverleg over onze taakstelling van 350 opvangplekken. Het college is niet voornemens beroep in te stellen tegen een besluit dat op ons eigen verzoek tot stand is gekomen. Een beroepsprocedure zou, naast een zeer geringe kans van slagen, bestuurlijk niet passend zijn en afbreuk doen aan onze betrouwbaarheid en geloofwaardigheid. Bovendien heeft een beroepsprocedure geen opschortende werking.

Vervolg

Wij staan voor de opgave om, binnen de geldende wettelijke en bestuurlijke kaders, te komen tot een realistische en uitvoerbare invulling van onze taakstelling van 350 asielzoekers. Daarbij constateren wij dat de politieke wens van de initiatiefnemers en de juridische realiteit niet verenigbaar zijn. U beschouwt het initiatiefvoorstel als kaderstellend voor het college. Wij hebben dit juridisch laten toetsen, en daaruit blijkt dat deze veronderstelling geen grondslag heeft. De gemeente Brummen – en daarmee het college en de gemeenteraad – is gehouden uitvoering te geven aan de vastgestelde taakstelling van 350. Er is binnen deze wettelijke verplichting geen ruimte om voor andere aantallen te kiezen.

Wij constateren dat er een locatie beschikbaar is die door het COA als geschikt wordt beoordeeld, geen beslag legt op gronden met een woningbouwbestemming, bijdraagt aan het herstel van het monumentale gebouw en ruimte biedt voor de realisatie van een kwalitatief goed gefaciliteerd azc.

Zoals eerder aangegeven was er sprake van een deadline op 15 oktober 2025 om overeenstemming te bereiken tussen COA en de eigenaar van de Michaelshoeve. Deze deadline is verstreken. Het COA heeft aangegeven de gesprekken met de eigenaar te hervatten op het moment dat er een getekende bestuursovereenkomst is tussen het COA en de gemeente Brummen. Om het COA in de

gelegenheid te stellen deze onderhandelingen te vervolgen, is het college voornemens de bestuursovereenkomst uiterlijk op 28 februari te ondertekenen. Daarmee beogen wij te voorkomen dat wij wel een taakstelling hebben, maar geen locatie om hier op een verantwoorde wijze invulling aan te geven.

De raad is op 18 september 2025 in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen bij deze bestuursovereenkomst kenbaar te maken. Van enkele fracties hebben wij deze ontvangen. Om alle partijen de mogelijkheid te bieden alsnog hun wensen en bedenkingen te delen, willen wij uw raad de gelegenheid geven om de besluitvorming met betrekking tot wensen en bedenkingen af te ronden. De input die hieruit volgt wordt meegewogen bij de definitieve afstemming met het COA. Indien u dit wenst te doen, dan is uw besluitvormende vergadering van februari een logisch moment; hierover zal uw agendacommissie een besluit moeten nemen.

Tot slot

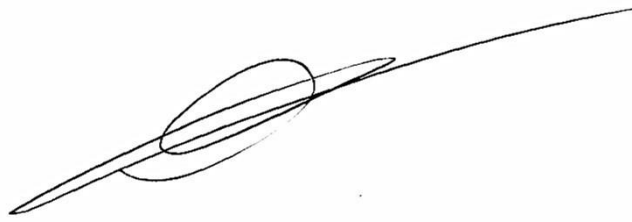
De discussie over dit onderwerp heeft geleid tot verdeeldheid binnen de raad en onder een deel van de inwoners. Tegelijkertijd is onze wettelijke verplichting helder. Als gemeente kunnen wij deze verantwoordelijkheid niet naast ons neerleggen; wij moeten hier op een zorgvuldige en uitvoerbare manier invulling aan geven. Met de Michaelshoeve, onderbouwd door het voorliggende concept-bestuursovereenkomst, geven wij hier op een verantwoorde wijze invulling aan en creëren we de voorwaarden voor kwalitatief goede opvang.

Door als gemeente langdurig en ruimhartig opvang te bieden, zijn wij ervan overtuigd dat we voorkomen dat deze intensieve discussie – en de polarisatie die daarbij is ontstaan – over enkele jaren opnieuw moet worden gevoerd. Ons streven is dat de opvang op termijn als gewenst en vanzelfsprekend wordt ervaren. Dat vraagt tijd en gewenning, en het vraagt van iedereen een inspanning. Als gemeente zullen wij dit proces zo goed mogelijk begeleiden en ondersteunen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Brummen,



H. Matser
secretaris



G.J.M. van Rumund
burgemeester (wnd.)

Bijlagen:

D474892	Beantwoording COA
D474891	Mail Provincie Gelderland inzake financieel toezicht
D473574	Raadsinformatiebrief inz besluit op bezwaar
D474898	Herziene brief inzake besluit AenM
D474944	Juridisch advies Dirkzwager inzake beroep
D474899	Reactie voorzitter PRT Stedendriehoek
D474896	Brief COA stand van zaken opvang
D474974	Reactie cvdK



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Gemeente Brummen
College van B&W
De heer G.J.M. van Rumund
Postbus 5
6970 AA Brummen

bestuurssecretariaat@brummen.nl

Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)

Vastgoed & Facilitair

Rijnstraat 8
2515 XP DEN HAAG
telefoon 088-7157000
postadres postbus 30203
2500 GE DEN HAAG

datum 19 december 2025
onderwerp Vragen Asielopvang
ons kenmerk CDR-1316029
uw brief Z104682/D472839

inlichtingen bij Rolf J.M. Wolbers
telefoon 088-7157000
e-mail rolfwolbers@coa.nl

Geachte heer Van Rumund,

Met referte aan uw brief van 5 december jl. wil ik graag de door u gestelde vragen beantwoorden. Ik zal hiertoe uw vragen herhalen en daaronder de antwoorden weergeven. Voordat ik dat ga doen, wil ik nogmaals van de gelegenheid gebruik maken om te benadrukken dat de asielopvang in Nederland nog steeds onder zware druk staat. Het is een grote uitdaging om al onze bewoners op een veilige en verantwoorde manier op te vangen op voldoende locaties. De situatie is dat er in deze periode helaas veel (nood)opvanglocaties moeten sluiten en dat de uitstroom van statushouders een forse achterstand kent. Dit geeft nog eens een extra grote druk op de asielopvang boven op de reguliere instroom. Dit betekent dat het COA blij is met uw inzet en verantwoordelijkheidsgevoel ten aanzien van onze doelgroep. Ik kan niet vaak genoeg benadrukken hoe belangrijk de uitvoering van de Spreidingswet is voor een stabiel en toekomstbestendig opvanglandschap in Nederland.

Uw eerdere voornemen om een langjarige samenwerking met het COA aan te gaan voor een locatie voor 30 jaar op het landgoed Michaelshoeve voor 350 asielzoekers is daarin nog steeds onze uitdrukkelijke wens. Des te meer nu de Minister van A&M onlangs het nieuwe verdelbesluit heeft getekend, naar aanleiding van uw eerdere bezwaarschrift. De nieuwe beschikking spreekt u als gemeente aan op het te realiseren aantal van 350 opvangplekken. Deze voor u vastgestelde wettelijke opgave kan voor ons niet anders dan het uitgangspunt zijn van onze gesprekken.

Correspondentie uitsluitend
aan het postadres met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief

Neemt niet weg dat ik de rol en mening van uw gemeenteraad respecteer en tegen dat licht ook uw vragen zal beantwoorden.

Hieronder vindt u onze antwoorden op de door u aan ons gestelde vragen:

1. Welke mogelijkheden ziet u om een dergelijke opvang te realiseren op de Michaelshoeve?

Wij zien op deze locatie geringe kansen om aan het aangenomen raadsvoorstel tegemoet te komen. In het kader van het vertrekpunt van maximaal 5 jaar vervalt de optie tot koop van dit landgoed. Om een dergelijk landgoed te verwerven is het – mede gezien de benodigde investeringen – een vereiste voor ons, om minimaal een 30 jaar exploitatietermijn te hebben. Dit betekent dus dat u, ons de facto vraagt, om in gesprek met de huidige eigenaar te komen tot een huurrelatie. Los van het feit dat wij allerlei andere eisen stellen aan de eigenaren van vastgoed van wie wij huren, werkt het zeer prijsopdrijvend. De verwachting is dat het COA geen (marktconform) aanbod krijgt dat past binnen de financiële kaders en recht doet aan onze inzet van publiek geld.

2. Is het COA bereid te onderzoeken of er een verantwoorde businesscase kan worden opgesteld voor het realiseren van een nieuw te bouwen azc voor 119 personen op een door de gemeente beschikbaar gestelde kavel?

Het COA is te allen tijde bereid om haar medewerking te verlenen aan de wens van een gemeente om te bezien of een locatie rendabel gerealiseerd en geëxploiteerd kan worden. Uit de kengetallen die wij momenteel beschikbaar hebben en de referentieprojecten die wij in Nederland de afgelopen jaren verzameld hebben, blijkt echter duidelijk dat een positieve businesscase in dit geval niet reëel is. En dus, dat de kosten en de opbrengsten niet in evenwicht zijn gedurende de periode van exploitatie.

Daarnaast speelt dat voor het bouwrijp maken van een dergelijke kavel wij natuurlijk afhankelijk zijn van de volgende zaken:

- flora en faunaonderzoeken;
- stikstofdepositie;
- vergunningsverlening op basis van ‘maatschappelijk gebruik’;
- omwonenden/inspraak en participatie met inwoners van Brummen;
- voldoende capaciteit op het elektriciteitsnetwerk (gezien de huidige situatie rondom netcongestie in Gelderland en de rest van Nederland).

3. Kan het COA momenteel een inschatting maken van:

3.1. De haalbaarheid van deze businesscase wanneer gekozen wordt voor 119 bewoners en een periode van 5 jaar;

Die is nihil op een onbebouwde kavel.

- 3.2. Indien dit niet mogelijk blijkt voor 5 jaar, of er een alternatieve periode denkbaar is waarin een dergelijke businesscase verantwoord kan worden gerealiseerd.**

Deze exploitatietermijn moet dan minimaal 10 á 15 jaar zijn. En dan is dit toch ook nog afhankelijk van de situatie ter plekke. Zie hiervoor ook de beantwoording van vraag 2.

- 3.3. Kan het COA een beeld schetsen van de kwalitatieve voorzieningen die op een dergelijke locatie geboden zouden worden? Denk aan zorg, onderwijs, dagbesteding, fysieke faciliteiten enzovoort.**

Een opvanglocatie van 119 opvangplekken valt binnen COA onder het concept Kleinschalige opvang (KSO). Dit betekent dat hier mensen worden opgevangen die al enige tijd in Nederland wonen en gewend zijn om zelfstandig te wonen. Er is beveiliging 24/7. De opvang en begeleiding zal zich beperken tot een ambulant team dat 1 á 2 keer per week voor een bepaalde periode overdag langskomt om met de bewoners in gesprek te gaan. Er zijn verder geen faciliteiten ter plaatse aanwezig, dus zal gebruikt gemaakt moeten worden van faciliteiten in de omgeving (zie volgend antwoord).

- 3.4. Kan het COA tevens aangeven welke voorzieningen op een dergelijke locatie niet beschikbaar zouden zijn? En welke door de gemeente zouden moeten worden gerealiseerd?**

Er is geen GZA (huisartszorg) op locatie aanwezig zijn. Verder zijn er geen leslokalen aanwezig voor onderwijs en taallessen. Deze twee laatste aspecten zullen door de gemeente Brummen zelf georganiseerd moeten worden. Er is weinig ruimte voor recreatie en moeten de bewoners zelf, met hulp van eventuele vrijwilligers, de dagbesteding verzorgen. Daarnaast is het van belang dat een dergelijke KSO “gekoppeld” wordt aan een regulier AZC. Hierover zal de gemeente zelf de gesprekken moeten voeren met de desbetreffende gemeente(n) of dit akkoord is want het betekent dat er veel reisbewegingen zullen plaatsvinden tussen Brummen en de gemeente waarin het reguliere AZC staat. Verder zullen onze bewoners gebruik maken van het OV.

- 4. Zijn er voorbeelden van locaties van vergelijkbare omvang (ca 119) en situatie?**

Er zijn momenteel geen reguliere locaties van deze omvang binnen het KSO-concept in exploitatie in Gelderland. Er zijn wel kleinschalige locaties bekend, die echter vanuit het DGO-concept actief zijn. DGO staat voor duurzame gemeentelijke opvang. Voorbeelden hiervan zijn Gemeente Nijkerk en Gemeente Ede. Hierin doen zij, de genoemde gemeenten, zelf de dagelijkse opvang en begeleiding van asielzoekers en de exploitatie van de locaties. Het COA blijft



wettelijk aansprakelijk voor deze locaties, maar voert niet zelf het management en de exploitatie. De gemeenten ontvangen hier een rijksbijdrage per opgevangen asielzoeker. Deze tarieven liggen vast bij rijksbesluit.

Wij hebben getracht zo goed en nauwkeurig mogelijk antwoorden te geven op uw vragen. Belangrijk aandachtspunt daarbij is dat de kosten voor asielopvang sterk onder druk staan en het COA in samenwerking met het Ministerie van A&M voortdurend in gesprek is over kostenreductie.

Wij spreken de wens uit dat wij gezamenlijk, met uw gemeente en uw inwoners, in 2026 tot een haalbare, humane en veilige opvanglocatie kunnen besluiten, die recht doet aan de belangen van alle betrokken partijen. Voor overige vragen of nadere toelichting zijn mijn collega's beschikbaar voor u.

Met vriendelijke groet,
Centraal Orgaan opvang asielzoekers

De heer drs. J. Kapteijns
Lid van het bestuur / plv. bestuursvoorzitter

Van: Witjes, Helga <helga.witjes@gelderland.nl>

Verzonden: woensdag 17 december 2025 14:39

Aan: van de Graaf, Steven <S.vandeGraaf@brummen.nl>

CC: Bestuurssecretariaat <Bestuurssecretariaat@brummen.nl>

Onderwerp: Brief vragen toezicht gemeente Brummen

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van helga.witjes@gelderland.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste college van B&W van Brummen,

Hierbij ontvangt u mijn reactie op uw brief van 2 december over de gevolgen van het aangenomen voorstel "*Kleinschalige opvang als alternatief voor een groot AZC*" voor het financieel toezicht op uw gemeente.

Ik heb deze reactie vandaag telefonisch medegedeeld aan wethouder Van de Graaf, waarbij hij heeft aangegeven het op prijs stellen om deze reactie ook op de mail te willen ontvangen.

Het voorstel heeft geen gevolgen voor onze beoordeling en de vorm van toezicht op uw gemeente. Wij bepalen de toezichtvorm op basis van de begroting die door de gemeenteraad is vastgesteld. Daarbij kijken we of de begroting structureel en realistisch in evenwicht is. Om dit voor alle gemeenten op tijd te kunnen doen, moet de vastgestelde begroting vóór 15 november van het jaar voorafgaand aan het begrotingsjaar naar ons worden gestuurd. Ook eventuele wijzigingen, moties en amendementen die tegelijk met de begroting zijn vastgesteld, nemen we mee in onze beoordeling.

Uw begroting voor 2026 voldoet aan de eisen voor repressief toezicht. Het later aangenomen voorstel kan misschien invloed hebben op het begrotingsevenwicht, maar dat mogen wij niet meer meenemen in onze beoordeling. Als we dat wel zouden doen, zou dat tot rechtsonzekerheid leiden, omdat we dan achteraf zouden ingrijpen in besluiten die al rechtsgeldig zijn. Bovendien zou dat ingrijpen in de autonomie van de gemeente.

Wij hebben op 9 december jl. al een besluit genomen over de toezichtvorm 2026 van de Gelderse gemeenten.

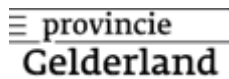
De conclusie is dus, dat ons financiële toezicht niet van toepassing is op het genoemde raadsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

Helga Witjes

Gedeputeerde Financiën, Sport en Economie & Innovatie

026 359 90 98 | helga.witjes@gelderland.nl | www.gelderland.nl

 provincie
Gelderland



Gemeente Brummen

Gemeenteraad Brummen

Brummen : 16 december 2025

Verzonden op: 16 december 2025

Ons kenmerk : Z104682/D473574

Uw kenmerk :

Onderwerp : Besluit op bezwaar op verdeelbesluit door het ministerie

Geachte leden van de gemeenteraad,

Zoals aangekondigd in de brief van het ministerie van Asiel en Migratie d.d. 20 november 2025, waarnaar de wethouder tijdens de raadsvergadering van diezelfde dag heeft verwezen, heeft het ministerie een besluit genomen inzake de verdeling van asielopvangplaatsen in het kader van de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen binnen de provincie Gelderland.

Dit besluit nemen wij mee in ons onderzoek naar de uitvoerbaarheid van uw raadsvoorstel. In het kader van actieve raadsinformatie stellen wij dit besluit aan u beschikbaar; u treft het als bijlage bij deze raadsbrief.

Daarnaast willen wij u informeren dat wij vanuit de provincie het signaal hebben ontvangen dat zij meer tijd nodig hebben om onze vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Brummen,

H. Matser
secretaris

G.J.M. van Rumund
burgemeester (wnd.)

Bijlage(n): - D473572 Besluit op bezwaar (inclusief bijlagen)



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan de commissaris van de Koning en de colleges van burgemeester en wethouders in de provincie Gelderland

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum 8 december 2025
Betreft Besluit op bezwaar

Onze referentie
6786725

Bijlagen
2

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte heer, mevrouw,

Bij brieven van 23 januari 2025 en 29 januari 2025 hebben de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Aalten, Oldebroek, Montferland en West-Betuwe, afzonderlijk bezwaar ingesteld tegen mijn besluit van 20 december 2024 houdende de verdeling van asielopvangplaatsen in het kader van de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen over de provincie Gelderland. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Putten, Brummen, Druten en Wijchen en de Commissaris van de Koning in Gelderland hebben tevens bezwaar tegen dit verdeelbesluit ingediend. Deze instanties hebben echter na nader overleg aangegeven ofwel zich te kunnen vinden in de nieuwe verdeling op basis van het provinciaal verslag en hun bezwaren (voorwaardelijk) in te trekken, ofwel op basis van nader overleg te vertrouwen dat met het nieuwe verdeelbesluit tegemoet zal worden gekomen aan het ingediende bezwaar. Nu aan de kern van de bezwaren van deze instanties is voldaan met het nieuwe verdeelbesluit, laat ik hun bezwaarschriften voor zover zij niet betrekking hebben op het provinciaal verslag bij deze beslissing op bezwaar buiten beschouwing.

Leeswijzer

In het kader van de leesbaarheid wordt hieronder kort uiteengezet hoe dit besluit is opgebouwd.

Allereerst wordt onder het kopje 'Besluit' vermeld welke bezwaren gegrond zijn verklaard. Aansluitend volgt onder het kopje 'Verloop van de procedure' een overzicht van het verloop van de bezwaarprocedure.

In het onderdeel 'Beoordeling van het bezwaar' worden de ingediende bezwaarschriften en zienswijzen inhoudelijk besproken. Omdat veel van de ingediende gronden overeenkomen, zijn deze gezamenlijk samengevat en opgesomd. De bezwaargronden zijn in die volgorde behandeld.

De behandeling van de bezwaargronden verloopt als volgt: per bezwaargrond wordt eerst een algemene toelichting gegeven, waarmee ook de niet nader gespecificeerde gronden worden behandeld. Ten aanzien van een aantal bezwaargronden is een algemene toelichting niet afdoende. De bespreking van die bezwaargronden zal ik toespitsen op hetgeen de gemeenten specifiek hebben aangevoerd. Deze specifieke toelichting volgt direct op de algemene toelichting.

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786725
*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Tot slot volgt de herverdeling en een bijbehorende toelichting.

Besluit

Ik verklaar de bezwaren van de gemeenten Aalten, Montferland, West-Betuwe en Oldebroek ongegrond. Ik herroep echter naar aanleiding van onderling overleg over een verdeling op basis van het provinciaal verslag het verdeelbesluit van 20 december 2024 en verklaar de bezwaren van de Commissaris van de Koning in Gelderland, en van de gemeenten Druten, Wijchen en Putten op dit specifieke punt gegrond.

Voor een motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Beoordeling van het bezwaar' van dit besluit.

Verloop van de procedure

Op grond van artikel 5, eerste lid, van de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (hierna: de wet) neem ik eens in de twee jaar een verdeelbesluit per provincie.¹ In dit besluit worden de opvangplaatsen per provincie, zoals bepaald in de provinciale opvangopgave als bedoeld in artikel 3 van de wet, verdeeld over de in het besluit aangewezen gemeenten.

Op 31 januari 2024 is de provinciale opvangopgave als bedoeld in artikel 3 van de wet bekendgemaakt (hierna: de Capaciteitsraming, provinciale opvangopgave en indicatieve verdeling per gemeente 2024). De provinciale opvangopgave omvat niet alleen reguliere opvangplaatsen, maar ook opvangplaatsen van bijzondere aard, namelijk opvangplaatsen voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (hierna: amv). De provinciale opgave voor de provincie Gelderland (hierna: de provinciale opvangopgave) bedraagt 11.704 opvangplaatsen (10.712 reguliere opvangplaatsen en 992 amv-opvangplaatsen).

Op 31 oktober 2024 heeft de commissaris van de Koning in de provincie Gelderland – in lijn met artikel 4, tweede lid, van de Spreidingswet – een verslag (hierna: het provinciaal verslag) uitgebracht van het overleg dat heeft plaatsgevonden aan de Provinciale Regietafel (hierna: de PRT) over de verdeling van de opvangplaatsen. Dit verslag bevat geen volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave.

Bij besluit van 20 december 2024 (hierna: het bestreden besluit) heb ik op grond van artikel 5 van de Spreidingswet, de Beleidsregel verdeelbesluiten en de Capaciteitsraming, provinciale opvangopgave en indicatieve verdeling per gemeente 2024 de asielopvangplaatsen voor de provincie Gelderland vastgesteld.

Bij brieven van 23 januari 2025, 28 januari 2025, en 29 januari 2025 hebben de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Aalten, Montferland, West-Betuwe, en Oldebroek (pro forma) bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. Ik heb de gemeenten Aalten en West-Betuwe in de gelegenheid gesteld de gronden van bezwaar aan te vullen.

Bij brieven van 14 februari 2025 en 21 februari 2025 is de ontvangst van de bezwaarschriften bevestigd.

Datum
8 december 2025

Bij brieven van 11 maart 2025 heb ik de gronden van bezwaar van de gemeente Aalten en West-Betuwe ontvangen. Bij brieven van 31 maart 2025 is de ontvangst hiervan bevestigd.

Onze referentie
6786725
*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Naar aanleiding van de bezwaarschriften hebben er informele gesprekken plaatsgevonden. In dit gesprek bent u in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen over het bestreden besluit.

Bij brieven van 15 mei 2025 heb ik u in de gelegenheid gesteld te worden gehoord als bedoeld in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Daarbij hebben gesprekken met de Provincie plaatsgevonden en is in die context overeengekomen dat het verdeelbesluit aangepast gaat worden. Ik verwijs hiervoor naar de brief van 20 mei 2025 van de secretaris-generaal van mijn ministerie aan Commissaris van de Koning. De afspraken die genomen zijn aan de PRT zijn in deze brief bevestigd, namelijk dat alle gemeenten in de provincie Gelderland zich in ieder geval committeren aan het aantal opvangplaatsen dat in de indicatieve verdeling is opgenomen, tenzij er een bestuurlijke afspraak is gemaakt over meer of minder opvangplaatsen en deze afspraak is opgenomen in het provinciaal verslag van 31 oktober 2024 of een van de bijbehorende subregionale plannen. Daarnaast is aangegeven dat gemeenten die geen opvangplaatsen hebben aangeleverd daarmee een opgave krijgen die gelijk is aan het (totale) aantal opvangplaatsen uit de indicatieve verdeling. Aangezien uit het provinciaal verslag blijkt dat de provincie Gelderland voldoende amv-opvangplaatsen heeft aangeboden, betreft dit enkel reguliere opvangplaatsen.

Op 28 mei 2025 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Alle gemeenten die bezwaar hebben gemaakt tegen het bestreden besluit hebben zich afgemeld voor de hoorzitting, met uitzondering van de gemeenten Aalten en Oldebroek. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting die als **bijlage 1** bij dit besluit is gevoegd.

Bij brief van 18 april 2025 heb ik de beslistermijn verdaagd op grond van artikel 7:10, derde lid, van de Awb.

Bij brief van 29 juli 2025 heb ik de gemeenten uit de provincie Gelderland bericht dat ik voornemens ben een deel van de bezwaren gegrond te verklaren, waardoor een deel van de opvangplaatsen dient te worden herverdeeld. Ik heb de gemeenten waarvan ik voornemens ben het aantal toebedeelde opvangplaatsen te wijzigen in de gelegenheid gesteld hun zienswijze naar voren te brengen.

In de periode 7 augustus 2025 tot en met 10 september 2025 hebben de gemeenten Oldebroek, Barneveld, Lingewaard, Overbetuwe, en Brummen bij brieven een zienswijze naar voren gebracht.

U bent vervolgens geïnformeerd over de voortgang van de beslissing op het bezwaar. Het is helaas niet gelukt om binnen de termijn op uw bezwaar te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Beoordeling van het bezwaar

Datum
8 december 2025

Gronden van het bezwaar

In de bezwaarschriften, tijdens de hoorzitting en in de zienswijzen hebben de gemeenten – kort samengevat – aangevoerd dat:

- I. het verdeelbesluit niet in lijn is met het provinciaal verslag, dat verkeerd is geïnterpreteerd;
- II. geen sprake is van een evenwichtige verdeling als bedoeld in artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 3, aanhef en onder a, van de Beleidsregel verdeelbesluiten;
- III. de opgave uit het verdeelbesluit niet haalbaar en uitvoerbaar is als bedoeld in artikel 3, aanhef en onder c, van de Beleidsregel verdeelbesluiten, onder andere gelet op de termijn;
- IV. het verdeelbesluit niet conform de termijn van artikel 5, eerste lid, van de wet is genomen; en
- V. het verdeelbesluit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Onze referentie
6786725
*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

AD I Het provinciaal verslag

In de 'Capaciteitsraming, provinciale opvangopgave en indicatieve verdeling per gemeente 2024' is niet alleen de provinciale opvangopgave opgenomen, maar ook een indicatieve verdeling naar het benodigde aantal opvangplaatsen per gemeente. De indicatieve verdeling geeft een indicatie van hoe een evenwichtige verdeling van de opvangplaatsen over de gemeenten eruitziet op basis van inwoneraantal en SES-WOA score. Deze verdeling is echter niet afdwingbaar; het geeft richting aan gemeenten voor hun inzet aan de Provinciale regietafel (PRT). Aan de PRT wordt het gesprek gevoerd over (continuerend, verlenging of sluiting van) bestaande opvangplaatsen en accommodaties en locaties op het grondgebied van de gemeenten binnen de desbetreffende provincie die geschikt zijn of (na aanpassing, verbouwing) geschikt kunnen worden gemaakt voor het realiseren van nieuwe opvangplaatsen. Daarnaast kunnen gemeenten afspraken maken over het uitruilen van opvangplaatsen binnen de provincie. De wettelijke taak, waarbij voor bepaalde gemeenten wordt vastgesteld hoeveel opvangplaatsen zij moeten realiseren, volgt bij het verdeelbesluit, waarbij het provinciaal verslag het uitgangspunt vormt. De verdeling van opvangplaatsen over gemeenten in de provincie komt derhalve tot stand in onderlinge samenwerking tussen gemeenten aan de PRT, waarbij de vrijwillige inbreng van opvangplaatsen uitdrukkelijk voorop staat.

Bij het nemen van het verdeelbesluit neem ik ingevolge artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 2, eerste lid, van de Beleidsregel verdeelbesluiten het provinciaal verslag als uitgangspunt. Wanneer in het verslag een volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave is opgenomen, wordt deze verdeling op grond van artikel 2, tweede lid, van de Beleidsregel verdeelbesluiten uit het provinciaal verslag overgenomen in het verdeelbesluit. Wanneer in het verslag geen volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave is opgenomen, vul ik deze verdeling op grond van artikel 2, derde lid, van de Beleidsregel verdeelbesluiten in. In het laatstgenoemde geval vul ik het verslag aan, zodat het verdeelbesluit de provinciale opvangopgave volledig dekt. Ook in dit geval is de verdeling in het provinciaal verslag het uitgangspunt.

Beoordeling van de bezwaargronden

I.1. De interpretatie van het provinciaal verslag

De Commissaris van de Koning in de provincie Gelderland, gezamenlijk met verscheidene gemeenten, betogen dat ten onrechte het verdeelbesluit in afwijking van het provinciaal verslag is vastgesteld.

Met betrekking tot dit punt was ik bij het nemen van het verdeelbesluit van opvatting dat het provinciaal verslag van de provincie Gelderland geen volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave bevatte, waardoor ik – na het overnemen van de opvangplaatsen – de restopgave heb berekend en deze evenredig heb verdeeld over de gemeenten die hier niet van zijn uitgesloten. Dit berustte echter op een verkeerde interpretatie van het provinciaal verslag van de provincie Gelderland. Aan de PRT zijn namelijk afspraken gemaakt over de verdeling van opvangplaatsen over de provincie die niet zijn meegenomen in het verdeelbesluit. Naar aanleiding van de bezwaren op dit punt, evenals nadere gesprekken hierover en een brief met verduidelijking over de juiste verdeling van opvangplaatsen over de provincie van 20 mei 2025 kom ik tot de conclusie dat het provinciaal verslag van de provincie Gelderland wel een volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opgave bevat. Als gevolg daarvan zal ik in het onderhavige verdeelbesluit het provinciaal verslag, nu deze een volledige en uitvoerbare verdeling behelst, overnemen. Aangezien dit een sluitende verdeling betreft, is er niet langer sprake van een restopgave die verdeeld hoeft te worden.

Gelet op het bovenstaande, verklaar ik de bezwaren op dit punt gegrond.

AD II. Evenwichtige verdeling

Op grond van artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 3, aanhef en onder a, van de Beleidsregel verdeelbesluiten dien ik naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling over het grondgebied van Nederland te streven, rekening houdend met de SES-WOA-score op gemeenteniveau. De indicatieve verdeling per gemeente is voor de verdeling van de provinciale opvangopgave het uitgangspunt, aangezien hierin rekening is gehouden met de evenwichtige verdeling naar inwoneraantal en de SES-WOA score.

De restopgave is alleen verdeeld over gemeenten die nog geen evenredige bijdrage aan de opvang van asielplekken leveren. Indien een gemeente in het provinciaal verslag heeft aangegeven evenveel of meer te doen dan het aantal opvangplaatsen uit de indicatieve verdeling, is deze gemeente niet meegenomen bij de verdeling van de restopgave. Een aantal gemeenten heeft op regionaal niveau verslag uitgebracht aan de PRT; er is een gezamenlijke opvangopgave aangeboden. Indien een regio evenveel of meer doet dan de regionale opvangopgave en dit door middel van uitruilafspraken is vastgelegd, zijn alle gemeenten in de betreffende regio uitgesloten voor de verdeling van de restopgave. Hiermee wordt recht gedaan aan het uitgangspunt van het streven naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling.

Zoals hierboven is omschreven, is overeengekomen dat alle gemeenten in de provincie Gelderland zich in ieder geval committeren aan het aantal opvangplaatsen dat in de indicatieve verdeling is opgenomen, tenzij er een bestuurlijke afspraak is gemaakt over meer of minder opvangplaatsen en deze afspraak opgenomen is in

Datum

8 december 2025

Onze referentie

6786725

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum

8 december 2025

Onze referentie

6786725

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

het provinciaal verslag van 31 oktober 2024 of een van de bijbehorende subregionale plannen. Daarnaast is aangegeven dat gemeenten die geen opvangplaatsen hebben aangeleverd daarmee een opgave krijgen die gelijk is aan het (totale) aantal opvangplaatsen uit de indicatieve verdeling. Aangezien uit het provinciaal verslag blijkt dat de provincie Gelderland voldoende amv-opvangplaatsen heeft aangeboden, betreft dit enkel reguliere opvangplaatsen. Het bovenstaande heeft ertoe geleid dat ik zelf niet meer opvangplaatsen onder de gemeenten heb verdeeld, nu de nieuwe verdeling – die overeengekomen is met de provincie Gelderland – sluitend is.

Beoordeling van de bezwaargronden

II.1. Evenwichtige verdeling en het vrijwillige aanbod

De gemeente Aalten betoogt dat geen sprake is van een zo evenwichtig mogelijke verdeling van de opvangplaatsen. Dit ligt erin dat het vrijwillige aanbod van de gemeente Aalten is meegenomen in het Verdeelbesluit, en gemeenten die meer hebben willen doen door deze systematiek onevenredig worden belast vergeleken met gemeenten die geen plannen hebben ingediend voor aanvullende asielopvangplekken.

Hierover overweeg ik het volgende. Indien een gemeente vrijwillig opvangplaatsen heeft aangeboden in het provinciaal verslag, zijn deze opvangplaatsen – in overeenstemming met artikel 5, tweede lid, van de wet jo. artikel 2, eerste lid, van de Beleidsregel verdeelbesluiten – overgenomen in het verdeelbesluit. De wet stelt de onderlinge samenwerking tussen gemeenten en de vrijwillige inbreng van opvangplaatsen (het overleg aan de PRT) voorop bij het nemen van een verdeelbesluit. De gemeenten die vrijwillig opvangplaatsen inbrengen tonen daarmee hun solidariteit naar andere gemeenten, omdat dit zorgt voor een lager restant aan nog te verdelen opvangplaatsen; de provinciale opvangopgave wordt deels al ingevuld met het aantal opvangplaatsen dat is opgenomen in het provinciaal verslag. Dat het aantal opvangplaatsen dat is aangeboden in het provinciaal verslag niet overeenkomt met de indicatieve verdeling, maakt het voorgaande niet anders.

De indicatieve verdeling is immers niet afdwingbaar en geldt enkel als startpunt voor de gesprekken aan de PRT. Het provinciaal verslag fungeert als uitgangspunt voor de verdeling van de opvangplaatsen.

Hierbij acht ik tevens van belang dat het overnemen van de vrijwillig geboden opvangplaatsen niet onevenredig is. Indien een gemeente een groot aantal opvangplaatsen aanbiedt, mag ervan uit worden gegaan dat die gemeenschap dat kan dragen. De wet neemt niet alleen een evenwichtige verdeling van de opvangplaatsen tot uitgangspunt, maar ook onderlinge solidariteit. Wanneer de vrijwillige opvangplaatsen niet worden overgenomen, zou dit betekenen dat andere gemeenten deze opvangplaatsen moeten realiseren terwijl dit feitelijk niet nodig is. Hiermee worden andere gemeenten onnodig zwaarder belast en leidt dit daarbij mogelijk tot leegstaande opvangplaatsen.

Bovendien is het voor het uitkeren van de specifieke uitkeringen op grond van de wet een voorwaarde dat opvangplaatsen zijn opgenomen in het verdeelbesluit. Alleen voor opvangplaatsen die zijn opgenomen in het verdeelbesluit komt een

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786725
*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

gemeente in aanmerking voor een specifieke uitkering. Voor bovenmatige inspanningen die gemeenten leveren, krijgen zij hiermee een financiële bonus. Door financiële middelen beschikbaar te stellen worden gemeenten in deze hogere opgave tegemoetgekomen.

Het niet overnemen van vrijwillig ingebrachte opvangplaatsen dan wel het toekennen van een 'vrijwillige status' aan deze opvangplaatsen is niet in overeenstemming met de wet. In de parlementaire geschiedenis wordt expliciet vermeld dat bij het nemen van een verdeelbesluit het provinciaal verslag – en aldus de vrijwillig geboden opvangplaatsen aan de PRT – als uitgangspunt dient. Gelet op het bovenstaande, verklaar ik de bezwaren op dit punt ongegrond.

II.2 Evenwichtigheid met betrekking tot kansrijke initiatieven

De gemeente West-Betuwe betoogt dat door de keuze vanuit de minister om aan te geven welke initiatieven kansrijk zijn, er onevenwichtigheid ontstaat bij de verdeling van het aantal opvangplaatsen. Hoewel dit wordt gecompenseerd door de restopgave, is de gemeente West-Betuwe van mening dat gemeenten die geen kansrijke initiatieven hebben voorgedragen bevoordeeld zijn ten opzichte van gemeenten die wel kansrijke initiatieven hebben voorgedragen.

Hierover geldt het volgende. Het niet overnemen van de ingebrachte kansrijke initiatieven bij het verdeelbesluit zou onevenredige gevolgen hebben. Wanneer aangedragen kansrijke initiatieven niet worden overgenomen, zou dit betekenen dat andere gemeenten aanvullende opvangplaatsen moeten realiseren terwijl dit feitelijk wellicht niet nodig is. Hiermee worden andere gemeenten onnodig zwaarder belast en leidt dit mogelijk tot leegstaande opvangplaatsen. Hierbij geldt eveneens dat de wet niet alleen een evenwichtige verdeling van de opvangplaatsen tot uitgangspunt neemt, maar ook onderlinge solidariteit. Het bezwaar dat het meenemen van kansrijke initiatieven bij het verdeelbesluit in strijd met de evenwichtige verdeling van opvangplaatsen en het doel van de wet zou zijn, slaagt daarom niet.

Gelet op het bovenstaande, verklaar ik de bezwaren op dit punt ongegrond.

II.3 De regionale opvangopgave van de regio Achterhoek en kansrijke initiatieven van Aalten en Montferland

De gemeenten Aalten en Montferland betogen dat met het verdeelbesluit wordt afgeweken van wat in het Provinciaal plan/regioplan Achterhoek is vastgesteld waarin is opgenomen dat de gemeenten een bestuursovereenkomst met het COA hebben getekend ten behoeve van het openen van een opvanglocatie uiterlijk 1 september 2026. Hieraan gerelateerd wordt betoogd dat de initiatieven van de gemeenten Aalten en Montferland onterecht als kansrijk zijn gecategoriseerd.

Naar aanleiding hiervan wordt overwogen dat in gesprekken met de provincie is overeengekomen dat het verdeelbesluit aangepast gaat worden. Zoals hierboven is omschreven ben ik tot de conclusie gekomen dat het provinciaal verslag van de provincie Gelderland wel een volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opgave bevat. Ik verwijs hiervoor naar de brief van 20 mei 2025 met verduidelijking

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786725
*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

over de juiste verdeling van opvangplaatsen over de provincie. Dit betekent dat ik zelf niet meer opvangplaatsen onder de gemeenten heb verdeeld. Aan de PRT zijn namelijk afspraken gemaakt over de verdeling van opvangplaatsen over de provincie.

Gelet op het bovenstaande, verklaar ik de bezwaren op dit punt ongegrond.

AD III. Haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het verdeelbesluit

Bij het nemen van het verdeelbesluit dien ik op grond van artikel 3, aanhef en onder c, van de Beleidsregel verdeelbesluiten de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het verdeelbesluit in aanmerking te nemen. Het betreft hier de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de verdeling van de opvangplaatsen voor de uitvoeringsorganisaties in de migratieketen en de gevolgen hiervan voor het asiel-, vertrek- en opvangproces.

Door gebruik te maken van een indicatieve verdeling gebaseerd op inwoneraantal en SES-WOA-score en deze ook te betrekken bij de verdeling van de restopgave wordt rekening gehouden met de draagkracht van een gemeente en daarmee met de haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Ter bevordering van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid zijn – zoals toegelicht in het bestreden besluit – tevens de omstandigheden meegewogen die kunnen bijdragen aan kansrijke realiseerbaarheid van een opvangvoorziening in een gemeente. Plaatsen die in het verslag zijn opgenomen, maar niet voldoen aan alle vereisten uit de wet, zijn daarom alsnog als kansrijke initiatieven overgenomen in het verdeelbesluit. Om de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van een verdeelbesluit te beoordelen, heb ik gebruik gemaakt van reeds bij mij bekende informatie en informatie van andere partijen zoals het COA, de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) en de Dienst Terugkeer en Vertrek (DTenV).

Mocht een gemeente door de verdeling van de restopgave uitkomen op een aantal van minder dan vijf opvangplaatsen (regulier of amv), dan wordt deze gemeente gelet op de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het verdeelbesluit uitgesloten voor de verdeling van de restopgave en worden deze opvangplaatsen verdeeld over de andere gemeenten die wel in aanmerking komen voor de verdeling van de restopgave. Een aantal gemeenten heeft in het verdeelbesluit desondanks een kleine opgave gekregen. Ter bevordering van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid blijft het mogelijk voor gemeenten om opgaven samen te voegen en zo te komen tot een grotere opvanglocatie.

Specifieke feiten en omstandigheden op gemeenteniveau, zoals de beschikbaarheid van geschikte locaties, zijn niet meegenomen bij het nemen van de verdeelbesluiten. Dit past niet bij de systematiek van de wet, waarin dwingend is bepaald dat een verdeelbesluit de provinciale opvangopgave volledig moet dekken. Wanneer er een groot tekort is aan plekken, is bij voorbaat al bekend dat het zeer lastig wordt voor gemeenten om tijdig (binnen zes maanden) alle benodigde plekken te realiseren. Ook de beperkte tijd (twee maanden) waarin de verdeelbesluiten genomen moeten worden, maakt het niet mogelijk om bij de totstandkoming van de verdeelbesluiten al te komen tot een kwalitatieve afweging van de haalbaarheid en uitvoerbaarheid op gemeenteniveau.

Datum

8 december 2025

Onze referentie

6786725

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht op de wettelijke taak worden daarentegen wel alle relevante feiten en omstandigheden in acht genomen. Gemeenten kunnen immers niet aan het onmogelijke worden gehouden. Als blijkt dat een gemeente door overmacht niet kan voldoen aan haar wettelijke taak, wordt dit dus betrokken bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht. Zo wordt in deze fase alsnog rekening gehouden met haalbaarheid en uitvoerbaarheid op gemeenteniveau.

Beoordeling van de bezwaargronden

III.1 Haalbaarheid en uitvoerbaarheid voor gemeenten

De gemeenten Aalten, Montferland, Oldebroek, en West-Betuwe, evenals de gemeente Brummen in haar zienswijze, betogen dat de asielopvang niet haalbaar is. Hiervoor worden verscheidene kwesties benoemd, namelijk dat de termijnen te kort zijn en dat gemeenten afhankelijk zijn van externe omstandigheden met betrekking tot het realiseren van opvanglocaties

Zoals hierboven al is toegelicht, worden deze omstandigheden niet in aanmerking genomen bij het nemen van het verdeelbesluit, omdat dit niet past binnen de systematiek van de wet. Deze omstandigheden wegen wel mee bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht. Bij het toepassen van interbestuurlijk toezicht zullen alle relevante feiten en omstandigheden worden meegenomen. Gemeenten worden niet aan het onmogelijke gehouden.

Gelet op het bovenstaande, verklaar ik de bezwaren op dit punt ongegrond.

AD IV. Buiten de termijn van de wet

De gemeenten Aalten en Montferland stellen dat het verdeelbesluit buiten de genoemde termijn in artikel 5, eerste lid, van de wet is genomen, nu het verdeelbesluit enkel zag op de verdeling tussen 1 juli 2025 en 1 februari 2026, en niet voor de duur van twee kalenderjaren volgend op de datum van het besluit. Het verdeelbesluit ziet niet enkel op de periode van 1 juli 2025 tot en met 1 februari 2026. Het verdeelbesluit ziet op de periode van twee jaar na 1 juli 2025. De publicatie van de capaciteitsraming van de tweede cyclus op 1 februari 2026 heeft geen gevolgen voor de opgave uit de eerste cyclus.

Gelet op het bovenstaande, verklaar ik deze bezwaargrond ongegrond.

AD. V Strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur

De gemeente West-Betuwe betoogt dat het bestreden verdeelbesluit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ik overweeg ten aanzien hiervan het volgende.

Beoordeling van de bezwaargronden

V.1. Vertrouwensbeginsel

Er wordt een beroep gedaan op het vertrouwensbeginsel door de gemeente West-Betuwe, specifiek op basis van uitspraken van de minister van Asiel en Migratie, evenals de minister-president, met betrekking tot de intrekking van de wet.

Datum

8 december 2025

Onze referentie

6786725

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Voor wat betreft het vertrouwensbeginsel met betrekking tot de intrekking van de wet, geldt het volgende. Een eventueel wetsvoorstel tot intrekking van een wet dient meerdere stappen te doorlopen voordat deze daadwerkelijk wordt ingetrokken. Dergelijke intrekking kan niet eenzijdig door een bewindspersoon of het kabinet bewerkstelligd worden. Aan uitlatingen over het intrekken van de Spreidingswet kunnen aldus niet zonder meer verwachtingen worden ontleend. Ik kan mij voorstellen dat uitlatingen over het intrekken van de wet tot frustratie binnen de gemeenten leiden. Dit neemt echter niet weg dat de wet onverkort geldt. Zolang de wet niet officieel is ingetrokken, blijft deze van kracht. Gelet op het bovenstaande, verklaar ik het bezwaar op dit punt ongegrond.

V.2. Zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel

De gemeente West-Betuwe betoogt dat het verdeelbesluit in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel is genomen, doordat niet (gemotiveerd) blijkt dat met verscheidene lokale omstandigheden rekening is genomen.

Uit het voorgaande blijkt dat ik de feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 5 van de wet en de artikelen 2 en 3 van de Beleidsregel verdeelbesluiten in aanmerking heb genomen bij het nemen van het bestreden besluit. Dit houdt in dat ik het verslag als uitgangspunt heb genomen en bij de verdeling van de restopgave op eerder beschreven wijze de andere uitgangspunten uit de Beleidsregel verdeelbesluiten heb toegepast. Ook is thans toegelicht op basis van welke informatie ik tot mijn overwegingen ben gekomen. Verder onderzoek naar de specifieke haalbaarheid en uitvoerbaarheid op gemeenteniveau voor het nemen van de verdeelbesluiten past niet binnen de systematiek van de wet. Dit wordt wel in acht genomen bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht. Ik overweeg derhalve dat het bestreden besluit zorgvuldig is genomen. Ik heb wel aanleiding gezien de motivering verder aan te vullen. Voor zover er sprake is van een motiveringsgebrek, beschouw ik dit hersteld naar aanleiding van de aanvullende motivering in deze beslissing op bezwaar.

In het kader van transparantie besluit ik onderliggende gegevens te verstrekken. Het gaat hierbij om een overzicht van de gehanteerde gegevens die ten grondslag liggen aan de indicatieve verdeling van de opvangplaatsen, namelijk het inwoneraantal en de SES-WOA score, en de cijfers van de (historische) bijdragen en de gehanteerde formule. Deze gegevens zijn bijgevoegd als **bijlage 2**.

Herverdeling van de provinciale opvangopgave

De provincie Gelderland heeft een opgave van 10.712 reguliere opvangplaatsen en 992 amv-opvangplaatsen. Nu ik het bezwaar van de Commissaris van de Koning in Gelderland, Druten en Wijchen en Putten gegrond heb verklaard, neem ik de verdeling uit het provinciaal verslag over. Dit heeft geleid tot de volgende herverdeling:

<u>Gemeente</u>	<u>Reguliere opvangplaats en</u>	<u>Amv- opvangplaats en</u>	<u>Totaal</u>
<u>Aalten</u>	200	0	200
<u>Apeldoorn</u>	881	0	881
<u>Arnhem</u>	1.936	132	2.068
<u>Barneveld</u>	0	0	0

<u>Berg en Dal</u>	<u>0</u>	<u>192</u>	<u>192</u>
<u>Berkelland</u>	<u>50</u>	<u>130</u>	<u>180</u>
<u>Beuningen</u>	<u>80</u>	<u>0</u>	<u>80</u>
<u>Bronckhorst</u>	<u>0</u>	<u>160</u>	<u>160</u>
<u>Brummen</u>	<u>350</u>	<u>0</u>	<u>350</u>
<u>Buren</u>	<u>174</u>	<u>0</u>	<u>174</u>
<u>Culemborg</u>	<u>176</u>	<u>0</u>	<u>176</u>
<u>Doesburg</u>	<u>51</u>	<u>0</u>	<u>51</u>
<u>Doetinchem</u>	<u>50</u>	<u>50</u>	<u>100</u>
<u>Druten</u>	<u>57</u>	<u>0</u>	<u>57</u>
<u>Duiven</u>	<u>270</u>	<u>0</u>	<u>270</u>
<u>Ede</u>	<u>330</u>	<u>0</u>	<u>330</u>
<u>Elburg</u>	<u>138</u>	<u>0</u>	<u>138</u>
<u>Epe</u>	<u>276</u>	<u>0</u>	<u>276</u>
<u>Ermelo</u>	<u>160</u>	<u>0</u>	<u>160</u>
<u>Harderwijk</u>	<u>747</u>	<u>53</u>	<u>800</u>
<u>Hattem</u>	<u>77</u>	<u>0</u>	<u>77</u>
<u>Heerde</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
<u>Heumen</u>	<u>96</u>	<u>9</u>	<u>105</u>
<u>Lingewaard</u>	<u>284</u>	<u>0</u>	<u>284</u>
<u>Lochem</u>	<u>185</u>	<u>65</u>	<u>250</u>
<u>Maasdriel</u>	<u>0</u>	<u>40</u>	<u>40</u>
<u>Montferland</u>	<u>250</u>	<u>0</u>	<u>250</u>
<u>Neder-Betuwe</u>	<u>145</u>	<u>0</u>	<u>145</u>
<u>Nijkerk</u>	<u>278</u>	<u>0</u>	<u>278</u>
<u>Nijmegen</u>	<u>820</u>	<u>12</u>	<u>832</u>
<u>Nunspeet</u>	<u>0</u>	<u>167</u>	<u>167</u>
<u>Oldebroek</u>	<u>141</u>	<u>0</u>	<u>141</u>
<u>Oost Gelre</u>	<u>182</u>	<u>0</u>	<u>182</u>
<u>Oude</u>	<u>500</u>	<u>0</u>	<u>500</u>
<u>IJsselstreek</u>			
<u>Overbetuwe</u>	<u>297</u>	<u>0</u>	<u>297</u>
<u>Putten</u>	<u>152</u>	<u>0</u>	<u>152</u>
<u>Renkum</u>	<u>150</u>	<u>0</u>	<u>150</u>
<u>Rheden</u>	<u>200</u>	<u>50</u>	<u>250</u>
<u>Rozendaal</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
<u>Scherpenzeel</u>	<u>64</u>	<u>0</u>	<u>64</u>
<u>Voorst</u>	<u>156</u>	<u>0</u>	<u>156</u>
<u>Wageningen</u>	<u>650</u>	<u>0</u>	<u>650</u>
<u>West Betuwe</u>	<u>150</u>	<u>0</u>	<u>150</u>
<u>West Maas en</u>	<u>150</u>	<u>0</u>	<u>150</u>
<u>Waal</u>			
<u>Westervoort</u>	<u>80</u>	<u>0</u>	<u>80</u>
<u>Wijchen</u>	<u>243</u>	<u>0</u>	<u>243</u>
<u>Winterswijk</u>	<u>400</u>	<u>0</u>	<u>400</u>
<u>Zaltbommel</u>	<u>168</u>	<u>0</u>	<u>168</u>
<u>Zevenaar</u>	<u>227</u>	<u>0</u>	<u>227</u>
<u>Zutphen</u>	<u>740</u>	<u>0</u>	<u>740</u>

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786725
*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786725

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Tiel	120	0	120
------	-----	---	-----

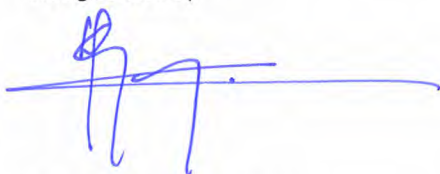
Het aantal opvangplaatsen voor de gemeenten Barneveld, Brummen, Buren, Doesburg, Druten, Elburg, Ermelo, Hattem, Lingewaard, Neder-Betuwe, Nijkerk, Oldebroek, Oost Gelre, Oude IJsselstreek, Overbetuwe, Scherpenzeel, Voorst, Westervoort en Wijchen wijzigt. De colleges van burgemeester en wethouders van deze gemeenten dienen in beginsel op grond van artikel 7, eerste lid, aanhef en onder a, van de wet binnen zes maanden na bekendmaking van dit besluit zorg te dragen voor de terbeschikkingstelling van deze opvangplaatsen. Deze termijn geldt ten aanzien van de opvangplaatsen die nu eerst naar aanleiding van de bezwaarprocedure zijn toebedeeld aan deze gemeenten.

Deze toebedeling van extra opvangplaatsen aan deze gemeenten vindt in een laat stadium van deze cyclus plaats. Gelet hierop zal het ministerie van Asiel en Migratie - eerst na de eerdergenoemde termijn van zes maanden - in overleg treden met de betreffende gemeenten of en hoe zij aan deze extra opgave kunnen voldoen. Hierbij worden alle feiten en omstandigheden in acht genomen. Het streven is om in goed overleg tussen de gemeente en het ministerie te komen tot realisatie binnen een haalbare en uitvoerbare termijn.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik bezwaren van de gemeenten Aalten, Montferland, West-Betuwe en Oldebroek ongegrond. Met betrekking tot het provinciaal verslag, verklaar ik de bezwaren op dit punt van de Commissaris van de Koning in Gelderland en de gemeenten die hier bezwaar op hebben ingediend, gegrond. Ik herroep daarom het bestreden besluit en pas de verdeling van het provinciaal verslag toe.

Hoogachtend,



mr. drs. M.C.G. Keijzer

BEROEPSCLAUSULE

Tegen dit besluit kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Ik verwijs in het bijzonder op artikel 8:8 van de Awb. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
8 december 2025

Onze referentie
6786725

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

ADVIES

Aan: Het college van burgemeester en wethouders van Brummen
Van: Joske Hagelaars, Duncan Siebert
Dossier: 5080993
Inzake: Gemeente Brummen - advies besluitvorming AZC Michaelshoeve;
beroepsmogelijkheden
Datum: 11 januari 2025

Inleiding

Binnen de gemeente Brummen is een verschil van inzicht ontstaan over het aantal opvangplaatsen dat binnen de Gemeente Brummen gerealiseerd dient te worden op grond van de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (de Spreidingswet).

Standpunt college

Het college heeft in het overleg als bedoeld in artikel 4 Spreidingswet aangegeven dat Brummen per december 2026 350 asielzoekers wil opvangen. Dat aantal is verwerkt in het verslag van de provincie van december 2024. In het verdeelbesluit voor de jaren 2025 en 2026 zijn 31 opvangplaatsen toegewezen. Het college heeft bezwaar gemaakt tegen het verdeelbesluit omdat hij van oordeel is dat een opvanglocatie voor 350 asielzoekers op de Michaelshoeve de enige uitvoerbare en realistische mogelijkheid is.

Beslissing op bezwaar

Op 8 december 2025 heeft de minister besloten op de verschillende bezwaren, waaronder het bezwaar van het college van de gemeente Brummen. In de beslissing op bezwaar staat vermeld dat aan de kern van de bezwaren van het college is voldaan met het nieuwe verdeelbesluit en dat het bezwaar, voor zover deze betrekking heeft op het provinciaal verslag, buiten beschouwing blijft. De minister heeft in de beslissing op bezwaar de opvangopgave vastgesteld op 350 reguliere opvangplaatsen.

Nadere ontwikkelingen

Gedurende een raadsvergadering is aangekondigd dat er een motie ingediend zal worden inhoudende dat het college wordt verplicht om beroep in te stellen tegen de beslissing op bezwaar.

Adviesvraag

Het college verzoekt Dirkzwager om te adviseren over de mogelijkheden om beroep in te stellen.

In dit memo zullen wij de bovengenoemde adviesvraag beantwoorden.

Conclusies

Onze conclusies worden voor uw gemak onderstaand puntsgewijs opgesomd:

- Het college heeft in haar bezwaarschrift en de rest van de procedure het standpunt ingenomen dat aan Brummen 350 opvangplaatsen moeten worden toegedeeld. Als het college nu in beroep gaat tegen dat aantal opvangplaatsen is niet uit te sluiten dat aan het college strijd met een goede procesorde wordt tegengeworpen;
- In het verslag van de provincie staat dat Brummen per december 2026 350 opvangplaatsen aanbiedt. Gelet daarop is het toekennen van dat aantal plekken aan Brummen in lijn met de Spreidingswet en de Beleidsregel verdeelbesluiten. Beroep tegen het aantal toegekende opvangplaatsen heeft daarom geen redelijke kans van slagen. Voor een voorlopige voorziening geldt gelet daarop hetzelfde.

Uitwerking beroepsmogelijkheden

Wettelijke systematiek

- 2.1 Artikel 2 Spreidingswet bepaalt dat de Minister eens in de twee jaar, voor 1 februari, bekend maakt aan hoeveel opvangplaatsen voor asielzoekers in de daarop volgende twee jaren naar verwachting behoefte zal zijn (de capaciteitsraming). Op grond van artikel 3 maakt de Minister eveneens eens in de twee jaar voor 1 februari bekend hoe de verdeling van de opvangplaatsen over de provincies is, en welke indicatieve verdeling per gemeente geldt.
- 2.2 De colleges van gemeenten, gedeputeerde staten en het COA werken op grond van artikel 4 Spreidingswet samen bij de uitvoering van de wet en overleggen over de verdeling van de opvangplaatsen als bedoeld in artikel 3 voor de daarop volgende twee jaren. Voor 1 november van het jaar waarin de Minister de capaciteitsraming vaststelt brengt de commissaris van de Koning aan de minister verslag uit van het overleg in de provincie.
- 2.3 Voor 31 december van het betreffende jaar neemt de Minister vervolgens een verdeelbesluit. Op grond van artikel 5 lid 1 bepaalt de Minister in het verdeelbesluit hoe, voor de duur van twee daarop volgende kalenderjaren, de opvangplaatsen per gemeente worden verdeeld. Gemeenten zijn op grond van artikel 6 Spreidingswet verplicht om binnen de termijn uit artikel 5 lid 1 overeenkomstig het verdeelbesluit opvangvoorzieningen mogelijk te maken.
- 2.4 Op grond van artikel 5 tweede lid Spreidingswet slaat de Minister bij het opstellen van het verdeelbesluit acht op het verslag van de provincie.
- 2.5 De Minister heeft beleid vastgesteld voor het opstellen van een verdeelbesluit. In de Beleidsregel verdeelbesluiten staat dat (de staatssecretaris namens) de Minister het verslag van de provincie tot uitgangspunt neemt voor het verdeelbesluit. Als in het verslag een uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave is opgenomen, wordt deze verdeling uit het verslag door de staatssecretaris overgenomen in het verdeelbesluit.

- 2.6 Wanneer in het verslag geen volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opvangopgave is opgenomen, dan vult de staatssecretaris deze verdeling in. In de Beleidsregel is bepaald dat de staatssecretaris zich in dat geval bij het verdeelbesluit laat leiden door:
- het streven naar een zo evenwichtig mogelijke verdeling over het grondgebied van Nederland, waarbij hij zoveel mogelijk rekening houdt met de SES-WOA-score op gemeenteniveau;
 - de duur en omvang van eerder geboden asielopvang en de aanwezigheid van bijzondere opvangmodaliteiten binnen de gemeenten;
 - de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van het verdeelbesluit.
- 2.7 In de toelichting op de beleidsregel staat dat voor de beoordeling onder a. de indicatieve verdeling uitgangspunt is. Uit het Verdeelbesluit Gelderland 2024 blijkt dat de Minister dit zo uitlegt dat een gemeente als uitgangspunt nooit gedwongen wordt meer opvangplaatsen te realiseren dan de indicatieve opgave.
- 2.8 Gelet op dit wettelijk stelsel worden gemeenten als uitgangspunt niet gedwongen om meer opvangplaatsen te realiseren dan de indicatieve opgave. In het verdeelbesluit worden alleen meer opvangplaatsen aan een gemeente toegedeeld indien dat overeenstemt met het provinciale verslag en dat (dus) de instemming heeft van de betreffende gemeente.
- Wijziging standpunt van bezwaar naar beroep?*
- 2.9 In de eerste plaats is van belang of het college überhaupt in beroep kan gaan nu zij in de beslissing op bezwaar de door hem verdedigde uitkomst heeft gekregen.
- 2.10 Vooropgesteld dient te worden dat het in beginsel mogelijk is om tegen een beslissing op bezwaar beroep in te stellen. Dit is in beginsel slechts anders indien de beroepstermijn is verstreken, de indiener van het beroep geen belanghebbende is of het procesbelang ontbreekt. In dergelijke gevallen wordt een beroep niet-ontvankelijk verklaard.
- 2.11 Er zijn, zover bij ons bekend, vrijwel geen voorbeelden bekend in jurisprudentie waar in beroep een volledig ander standpunt wordt ingenomen dan in bezwaar. Het aanwenden van een rechtsmiddel is als uitgangspunt mogelijk als een indiener daardoor in een betere positie kan worden gebracht. Uit een arrest van de Hoge Raad (belastingzaak) van 10 maart 2017 blijkt dat niet relevant is dat in bezwaar volledig tegemoet is gekomen aan de bezwaren:

“Een bezwaar, beroep of (incidenteel) hoger beroep moet niet-ontvankelijk worden verklaard als de indiener van dat rechtsmiddel geen belang daarbij heeft. Daarvan is sprake als het aanwenden van dat rechtsmiddel, ongeacht de gronden waarop het steunt, hem niet in een betere positie kan brengen met betrekking tot het bestreden besluit en eventuele bijkomende (rechterlijke) beslissingen (zie HR 11 april 2014, nr. 13/01903, ECLI:NL:HR:2014:878, BNB 2014/122). Het Hof is terecht ervan uitgegaan dat daarbij niet van belang is dat

de heffingsambtenaar bij de uitspraak op het bezwaarschrift al volledig is tegemoetgekomen aan het toen door belanghebbende ingenomen standpunt. Het middel faalt derhalve.”¹

- 2.12 Het is dus in beginsel mogelijk om in beroep een ander standpunt in te nemen dan in bezwaar. Het innemen van een ander standpunt kan echter, onder bepaalde omstandigheden, in strijd zijn met de goede procesorde. Of daarvan sprake af, hangt sterk af van het procesgedrag van de partij die beroep instelt.²
- 2.13 De beslissing op bezwaar vermeldt enerzijds dat het college van Brummen bezwaar heeft gemaakt, maar anderzijds dat Brummen en een aantal andere bezwaarmakers zich ofwel kunnen vinden in de nieuwe verdeling op basis van het provinciaal verslag en hun bezwaren (voorwaardelijk) hebben ingetrokken, ofwel dat zij erop vertrouwen dat met het nieuwe verdeelbesluit tegemoet zal worden gekomen aan het ingediende bezwaar. In de beslissing op bezwaar wordt om deze reden niet ingegaan op de bezwaren van Brummen.
- 2.14 Gelet op het feit dat het college kennelijk zonder voorbehoud heeft laten weten in te stemmen met de toekenning van 350 opvangplaatsen is voorstelbaar dat de rechter zal oordelen dat het college daarop niet meer kan terugkomen zonder in strijd te handelen met een goede procesorde en of het vertrouwensbeginsel. Naast het hiervoor aangehaalde (vrij extreme) voorbeeld, waarin een partij ook in de beroepsprocedure nog steeds wisselende standpunten innam, hebben wij daarvan echter geen voorbeelden kunnen vinden. Gelet op het feit dat er aan de zijde van het college een gewijzigde omstandigheid kan worden opgeworpen – namelijk een eventuele motie van de raad - zal het college naar onze inschatting formeel juridisch wel beroep kunnen instellen. Dat neemt vanzelfsprekend niet weg dat een dergelijke handelwijze, waarin een beslissing waarom het college in bezwaar zelf heeft verzocht in rechte wordt aangevochten, hoogst ongebruikelijk is.

Inhoudelijke argumenten voor beslissing op bezwaar

- 2.15 Met betrekking tot de inhoudelijke argumenten tegen het voeren van een beroepsprocedure geldt dat hiervoor de uitleg van het door de provincie ingediende verslag van belang is.
- 2.16 Hierbij merken wij op dat in bezwaar door de provincie en een aantal gemeenten is gesteld dat het provinciaal verslag van Gelderland weldegelijk een volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opgave bevatte. Als dat juist is, had de minister met inachtneming van het verslag een beslissing moeten nemen. Of dit standpunt klopt – zoals de minister in bezwaar aanneemt – kunnen wij niet beoordelen omdat wij niet beschikken over de in bezwaar door de provincie en andere gemeenten gegeven toelichting waaruit zou blijken dat – anders dan in het verslag zelf staat vermeld – weldegelijk een volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opgave in het verslag was opgenomen.

¹ Hoge Raad 10 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:392, r.o. 3.2.

² Vgl. Rechtbank Midden-Nederland 11 augustus 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:3810.

- 2.17 Voor Brummen geldt dat in het verslag staat dat Brummen per december 2026 350 opvangplaatsen zou realiseren. Dat is binnen de termijn van twee jaar als bedoeld in artikel 5 Spreidingswet. Als Gelderland met het verslag aan de volledige provinciale opgave zou voldoen, was de minister dus gehouden het aantal van 350 opvangplaatsen aan Brummen toe te wijzen.
- 2.18 In de Beleidsregel verdeelbesluiten staat dat ook als in het provinciale verslag geen volledige en uitvoerbare verdeling van de provinciale opgave in het verslag was opgenomen, het verslag tot uitgangspunt dient. Dat brengt mee dat gemeenten die een hoger aanbod hebben gedaan dan de indicatieve verdeling voorschreef, op grond van het beleid alsnog het hogere aantal opvangplekken toegewezen krijgen.
- 2.19 Gelet op het feit dat in het verslag was opgenomen dat Brummen 350 opvangplekken zou realiseren per december 2026 geldt gelet op het voorgaande dat de minister dat aantal ook aan Brummen mocht toekennen, of op provinciaal niveau nu wel of niet de volledige opgave was gehaald. Hierbij is van belang dat het overleg over het verslag op grond van de wet aan het college is en niet aan de raad. Dat de raad achteraf bezien niet wenst in te stemmen met een hoger aantal opvangplekken dan 119 is dus niet van belang voor de rechtmatigheid van het verslag en/of het besluit van de minister, die zich op het provinciaal verslag mocht baseren.
- 2.20 Kortom: doordat het college zelf heeft ingestemd met het verslag waarin voor Brummen 350 opvangplekken waren opgenomen per december 2026, en dus binnen de wettelijke termijn van twee jaar na 1 januari 2025, heeft een beroep met betrekking tot het aantal opvangplaatsen naar ons oordeel inhoudelijk geen redelijke kans van slagen. Dat geldt gelet hierop ook voor een eventueel verzoek om een voorlopige voorziening. Immers, indien de rechter van oordeel is dat het beroep geen redelijke kans van slagen heeft, zal een voorlopige voorziening worden afgewezen.



16 december 2025

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

U verzoekt mij, als voorzitter van de subregio Stedendriehoek van de PRT M&I, te reageren op de gevolgen van de opdracht die u vanuit de gemeenteraad hebt gekregen; *"Kleinschalige opvang als alternatief voor een groot AZC"*.

Met het *"Kleinschalige opvang als alternatief voor een groot AZC"*- besluit van uw gemeenteraad kunt u niet voldoen aan uw wettelijke opvang-opgave. En maakt u ook die van de subregio Stedendriehoek en van de provincie Gelderland onhaalbaar.

De realistische plannen die u vergaand had uitgewerkt, zijn door uw gemeente ingebracht in het provinciale plan, en daarmee onderdeel geworden van de wettelijke opgave van het Verdeelbesluit. Het is niet aan mij -als voorzitter van de subregio Stedendriehoek- maar aan de minister van Asiel & Migratie om aan te geven hoe zij met dit gegeven om wil gaan in het kader van interbestuurlijk toezicht.

Ik wijs u in dit verband op art. 8 van de Spreidingswet:

Artikel 8. Melding onvoorziene omstandigheden

Indien zich feiten of omstandigheden voordoen die maken dat de terbeschikkingstelling, bedoeld in artikel 7, eerste lid, onder a, of vergunningverlening, bedoeld in artikel 7, eerste lid, onder b, naar verwachting niet tijdig kan worden gerealiseerd, maakt het college hier onverwijld melding van aan Onze Minister.

Gezien uw schrijven, zal ik vanuit de subregio Stedendriehoek bij de provincie aangeven dat de realisatie-cijfers van Brummen vooralsnog op 0 staan en blijven staan.

Mocht -en dit is geen irreële verwachting- de druk op de COA-opvang opnieuw zo groot worden dat aan provincies om noodopvang gevraagd wordt, dan zal ik vanuit onze subregio voorstellen hiermee gemeenten te belasten die niet aan hun structurele opgave voldoen.

Hoewel de kabinetsformatie nog volop gaande is, lijkt de kans aanwezig dat -bij gebrek aan alternatieven- de Spreidingswet niet ingetrokken zal worden. De huidige druk op de asielketen blijft onverminderd groot. Wel is er sprake van een verminderde eerste instroom, maar momenteel reizen veel nareizigers in, als gevolg van afgeronde gezinsherenigingsprocedures. Ook deze mensen (met verblijfsrecht voor ons land) worden in eerste instantie door COA opgevangen. De verwachting is dan ook niet dat een volgend verdeelbesluit tot lagere opgaven komt.

Ik attendeer u verder nog op de gevolgen voor uw Oekraïne opgave. Immers interne uitruilmogelijkheden zijn weggefallen. Uw gemeente komt daardoor nog 15 opvangplekken tekort komt voor haar fair-share. Van de 147 opvangplekken realiseert uw gemeente er momenteel 132.

Met vriendelijke groet,

A.J.M. Heerts

voorzitter PRT- A&M, subregio Stedendriehoek

Memo

Datum 18 december 2025
Aan Landelijke regietafel migratie & integratie
Van Huub Wilbrink, strategisch adviseur capaciteit COA – huubwilbrink@coa.nl | 0611393229
Betreft Stand van zaken en vooruitblik capaciteit & bezetting asielopvang

Aanleiding & doelstelling

Doelstelling van voorliggend memo is de LRT-leden zoals toegezegd in de vergadering d.d. 17-12-2025 kennis te laten nemen van I. de actuele situatie II. de vooruitblik op de komende periode en III. de korte termijn maatregelen hoe hiermee om te gaan. In de bijlage is het LRT-dashboard opgenomen met de details van de drie opgaven: opvang Oekraïense ontheemden, huisvesting statushouders en asielopvang.

I. Actuele situatie asielopvang

- Het bezettingspercentage op COA-locaties is al langere tijd gemiddeld boven de 100%, voor reguliere asielzoekers en voor alleenreizende kinderen (amv). Ook lukt het al geruime tijd niet alle nareizigers een opvangplek te bieden. De afgelopen weken was in Ter Apel de bezetting regelmatig boven de 2.000.
- Ondanks dat de taakstelling uitstroom statushouders 2025-II reeds is behaald, stijgt het aantal mensen met recht op asielopvang (de bezetting) harder dan verwacht. Deze lag op 1 december 2.000 hoger dan de prognose (MPP 2025 - mediaan). NB de achterstand op de Taakstelling van vorige periodes is nog niet ingehaald en blijft vrij stabiel rond 12.500 vergunninghouders.
- Met veel dank aan betreffende gemeentes is het verlengen van vele aflopende locaties gelukt, maar onderaan de streep groeit het aantal opvangplekken niet afdoende mee. Verschillende opvanglocaties moeten toch sluiten, de afbouw van deze plekken kon afgelopen periode niet plaatsvinden door de overvolle bezetting en vervanging is vaak kortstondig. Ten opzichte van 2024 zijn er op dit moment minder 'mogelijke nieuwe locaties' (leads) en gemeenten pauzeren vaker lopende planvorming.
- De komende gemeenteraadsverkiezingen spelen hierin ook een rol, veel gemeenten besluiten pas daarna weer over locaties. Daarnaast zijn er gemeenten die aangeven dat door uitspraken van het huidige kabinet over de Spreidingswet onduidelijkheid is ontstaan en daarom een pas op de plaats maken door voorgenomen locaties uit- of af te stellen. Landelijk wordt de totaaldoelstelling van de Spreidingswet niet gehaald.

II. Vooruitblik komende periode

- In de eerste week van januari dreigt een acuut tekort van 1.850 inzetbare opvangplekken. Eind eerste kwartaal 2026 loopt dit bij gelijkblijvende omstandigheden op naar ruim 5.000 opvangplekken.
- De naleving van de wet DBA raakt ook het COA. Binnen de opvang van alleenreizende kinderen wordt veel gewerkt met ZZP'ers. Het COA werkt hard aan oplossingen binnen het wettelijk kader van de wet DBA. Als deze geen effect sorteren, zullen verschillende locaties met een lager aantal bewoners moeten werken, kunnen openingen vertragen of dreigen zelfs sluitingen van amv-locaties.

- Indien er tot sluiting van locaties moet worden overgegaan, dan zal het COA met steun van het departement AenM, de inzet van zzp bij vervanging van ziekte, vakantie en verlof toch gebruiken.

III. Maatregelen korte termijn

- Naast de constante inzet van het COA en verschillende gemeenten en provincies om de Spreidingswet doelstellingen te halen, zal er meer nodig zijn om de kerstperiode en het eerste kwartaal door te komen.
- Het COA zet de komende weken nog steviger in op a. het benutten van grijze bedden en b. extra acties die leiden tot maximale inzet van locaties binnen bestuursovereenkomsten. De opbrengst zal circa 800 plekken bedragen in de komende 4 weken. Daarna resteren binnen het mandaat en bevoegdheid van het COA geen opties meer.
- Om een deel van het resterende tekort te mitigeren zullen nareizigers worden geplaatst in hotels binnen gemeenten waaraan zij gekoppeld zijn. Het COA informeert gemeenten minimaal 2 dagen vooraf. Hierbij is het de bedoeling dat de gemeente de verantwoordelijkheid voor de nareizigers overnemen, bijvoorbeeld door ze in de HAR/HAR+ regeling plaatsen. Deze maatregel richt zich primair op gemeenten met een achterstand op de taakstelling huisvesting vergunninghouders. Het is de ambitie om 200 a 300 nareizigers per week via deze maatregel uit te plaatsen. Hierover is een brief vanuit de minister voor AenM aan medeoverheden voorzien.

IV. Wat als er een opvangtekort resteert

- Indien de situatie zich voordoet dat bovenstaande maatregelen niet tijdig en afdoende renderen, zullen gezamenlijk alternatieve maatregelen dienen te worden getroffen. Het is van belang dit onder ogen te zien, mede in relatie tot het tijdig betrekken van ieders achterban, zodat er tijdig gehandeld kan worden indien nodig.
- Te denken valt aan maatregelen als:
 - Capaciteit boven bestuursovereenkomst benutten:
 - Plaatsing boven afspraken zoals vastgelegd in de bestuursovereenkomst op locaties waar dit veilig, technisch en operationeel mogelijk is. Dit betekent: er zijn (mogelijkheden tot) meer fysieke bedden dan dat er mensen opgevangen mogen worden van lokaal bestuur volgens de bestuursovereenkomst, of er worden tijdelijk mensen geplaatst uit groepen die niet passen binnen de bestuursovereenkomst.
 - Spreidingswet: Er zijn gemeenten die wel opvang bieden en een bestuursovereenkomst (BO) hebben, maar niet voldoen aan de vereisten van de Spreidingswet. Het betreft vaak locaties die relatief eenvoudig kunnen worden opgeschaald naar de aantallen conform de Spreidingswet, maar daarmee breken we de BO.
 - Aanwijzen van (een) grote noodlocatie(s): Het openen van (een) grootschalige noodopvanglocatie(s) op basis van ruimtelijke ordening/crisisregelgeving, eventueel in samenwerking met Defensie.
 - Voorgenomen sluitingen uitstellen: Locaties die op korte termijn zouden sluiten tóch openhouden, tegen de wens van de betreffende gemeente in.
 - Geen aanvullende maatregelen: Dit betekent dat de bezetting in Ter Apel verder oploopt en conform Crisisplan Ter Apel tot gecontroleerde toegang over dient te worden gegaan.
- Deze maatregelen kunnen als dat nodig is eventueel besproken worden tijdens een Acut Opvang Overleg (conform escalatieafspraken LRT december 2023). Een spoed uitvraag om opvangplekken aan provinciale regietafels, dan wel een uitvraag voor crisisnoodopvanglocaties aan veiligheidsregio's is dan ook mogelijk.
- Het is van belang afspraken te maken hoe bestuurders elkaar de komende vakantieperiode bereiken.



College van B&W Brummen
Postbus 5
6970 AA BRUMMEN

Datum

18 december 2025

Zaaknummer

2025-001168

Onderwerp

Bestuurlijke afspraken asielopvang

Inlichtingen bij

j.wiggers@gelderland.nl

Blad

1 van 3

Geacht college van burgemeester en wethouders,

In uw brief van 2 december jl. informeert u mij als voorzitter van de Provinciale Regietafel Gelderland (PRT) over het voorstel “Kleinschalige opvang als alternatief voor een groot AZC” dat de gemeenteraad van Brummen in de raadsvergadering van 20 november jl. heeft aangenomen. In dit voorstel draagt de raad uw college op om in overleg met het COA en betrokken partijen een plan op te stellen voor de realisatie van een opvangvoorziening voor 119 asielzoekers, in eerste instantie voor de duur van maximaal vijf jaar, met eventuele verlenging.

U vraagt mij te schetsen wat de consequenties zijn van het gewijzigde standpunt en de impact op eerder gemaakte afspraken.

Uw college heeft naar aanleiding van de Capaciteitsraming 2024 die op 31 januari 2024 in De Staatscourant is gepubliceerd, overleg gevoerd aan de subregionale regietafel Stedendriehoek en samen met de colleges van de andere gemeenten aan deze tafel bestuurlijke afspraken gemaakt over de verdeling van het aantal beschikbaar te stellen asielopvangplaatsen. Hierbij is door uw college afgesproken dat de gemeente Brummen binnen de uitvoeringstermijn van de huidige cyclus van de Spreidingswet opvang mogelijk zal maken voor 350 asielzoekers.

Deze afspraken zijn vervolgens ingebracht aan de PRT en opgenomen in het Plan Asielopvang Gelderland 2025-2026, dat ik als commissaris van de Koning op 31 oktober 2024 als onderdeel van mijn verslag heb aangeboden aan de minister van Asiel en Migratie.

In haar Beslissing op Bezwaar Gelderland d.d. 8 december jl., dat aan uw college is toegestuurd, heeft de minister de herverdeling van de provinciale opvangopgave vastgesteld en daarbij de verdeling overgenomen, zoals opgenomen in het Plan Asielopvang Gelderland 2025-2026. Hieruit volgt de wettelijke taakstelling die elke gemeente in Gelderland binnen de uitvoeringstermijn van de huidige wetcyclus dient te realiseren. Voor de gemeente Brummen betekent dit dat de gemeente een wettelijke taakstelling heeft om binnen de uitvoeringstermijn van de huidige wetcyclus 350 asielopvangplaatsen beschikbaar te stellen.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

Datum

18 december 2025

Zaaknummer

2025-001168

Blad

2 van 3

Het voornemen van de minister om te komen tot deze herverdeling is aangekondigd in de brief van de secretaris generaal van het ministerie van Asiel en Migratie (AenM) aan de PRT d.d. 20 mei jl. en recent in de brief van 20 november jl. aan uw college nogmaals aan u bevestigd. De gemeenteraad van Brummen is hiervan voorafgaand aan de raadsvergadering van 20 november jl. door uw college in kennis gesteld.

De Beslissing op Bezwaar van de minister geeft duidelijkheid over de wettelijke taakstelling die aan uw gemeente is opgedragen. Het gewijzigde standpunt verandert daar niets aan. De wettelijke taakstelling komt ook overeen met de bestuurlijke afspraken, die uw college eerder heeft gemaakt aan de subregionale regietafel Stedendriehoek en waarover uw college de gemeenteraad eerder heeft geïnformeerd.

Met het realiseren van de wettelijke taakstelling geeft uw college uitvoering aan de eerder gemaakte afspraken. Uw college is daarover, zoals de raad uw college ook opdraagt, al eerder met het COA en betrokken partijen (waaronder ook het ministerie) in overleg geweest. Vanuit mijn rol draag ik graag bij aan een constructieve voortzetting hiervan om de uitvoering van de wettelijke taakstelling waar uw college voor staat waar nodig en mogelijk te helpen bevorderen.

Ik vertrouw erop dat ik met mijn reactie op uw brief uw vragen heb beantwoord. Voor eventueel nadere toelichting op de Beslissing op Bezwaar en de (uitvoering van de) Spreidingswet verwijs ik u tot slot naar het ministerie van AenM (e-mail: spreidingswet@minjenv.nl)

Hoogachtend,



Daniël Wigboldus

Commissaris van de Koning in de provincie Gelderland

Voorzitter van de PRT Gelderland

Datum

18 december 2025

Zaaknummer

2025-001168

Blad

3 van 3

c.c.

- de minister van Asiel en Migratie
- het subregionaal overleg Stedendriehoek
- de PRT Gelderland