

Beste leden van de gemeenteraad,

Met deze raadsinformatiebrief brengen we u op de hoogte van de actuele situatie van de opvang van Oekraïners en asielzoekers en de huisvesting van statushouders. We gaan in op de deelbijdrage van de gemeente Brummen bij de Plan van Aanpak van de Spreidingswet, de ontwikkeling van een mogelijk asielzoekerscentrum bij De Michaelshoeve, de opvang van Oekraïense ontheemden, de huisvesting van statushouders, inburgering en vervolghuisvesting.

Deelbijdrage Brummen aan Plan van Aanpak Spreidingswet

Zoals bekend is afgelopen februari de 'Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen' van kracht geworden (kortweg: Spreidingswet). De coalitie in de Tweede Kamer heeft in het hoofdlijnenakkoord aangegeven de Spreidingswet te willen intrekken. Dit vraagt echter om een eigen (langdurig) wetgevingsproces met besluitvorming in de Tweede en Eerste Kamer en een advies van de Raad van State. In de tussentijd hebben provincies en gemeenten afgesproken de werkwijze van de wet te volgen.

In de Spreidingswet is bepaald dat provincies uiterlijk 1 november van dit jaar aan de minister aangeven hoe zij de gevraagde opvangcapaciteit gaan realiseren. Om zicht te krijgen op de totale inspanningen van gemeenten, worden daarbij ook de opvang van Oekraïners en de huisvesting van statushouders in kaart gebracht. De deelbijdragen van gemeenten worden eerst gebundeld per subregio (in ons geval de Stedendriehoek) en van daaruit aan de Provinciale Regietafel (PRT) aangeboden. De Commissaris van de Koning brengt dan eind oktober verslag uit aan de minister.

Op 1 oktober jongstleden hebben wij besloten dat onze deelbijdrage er als volgt uitziet:

- 350 asielzoekers. Zoals bekend is het COA in gesprek met de eigenaar van de Michaelshoeve om daar een AZC te realiseren;
- 165 opvangplekken voor Oekraïense ontheemden. Hiervoor zijn aanvullende locaties in onderzoek;
- Huisvesting statushouders. Momenteel verblijven er 26 statushouders in de doorstroomlocatie op het perceel van de Michaelshoeve. Daarnaast is het streven om volgens de prestatieafspraken met Veluwonen nog ongeveer 22 woningen voor het einde van 2025 beschikbaar te stellen. Deze woningen komen vrij uit nieuwbouwprojecten en reguliere huuropzeggings.

Alles bij elkaar is dit een uitdagende opgave. Daarbij gaat het niet alleen om fysieke locaties en huisvesting, maar ook om (regionale) voorzieningen als onderwijs en zorg. Hierover wordt intensief gesproken met betrokken partijen in de regio.

We gaan nu verder in op de verschillende onderdelen van de opgave

Ontwikkeling asielzoekerscentrum Michaelshoeve

Op dit moment bevinden de gesprekken tussen het COA en de eigenaar van het landgoed zich in de afrondende fase. Er is nog steeds goed hoop dat partijen tot overeenstemming komen, maar dat is niet gegarandeerd.

20250110 scratch

Op deze manier ontstaat volgens het besluit van de minister voor de Gemeente Brummen een opgave van 31 plekken. Dit in te vullen per 1 juli 2025. Daarbij tekent zij aan dat de verdeling van de restopgave nog onderwerp van gesprek is aan de Regionale Regietafels.

De minister gaat uit van zowel plekken die 'hard' gerealiseerd zullen zijn per 1 juli aanstaande, als "kansrijke initiatieven" die later zullen volgen. Zoals bekend werkt COA aan de ontwikkeling van een locatie van 350 plekken op de Michaelshoeve. Op dit moment lopen de onderhandelingen tussen COA en de eigenaar hierover nog.

Omdat de ontwikkeling op de Michaelshoeve zo'n "kansrijk initiatief" is, hanteren wij aan de Regionale Regietafel met de collega-gemeenten de lijn dat Brummen vooruitlopend op deze grote ontwikkeling geen asielopvangplaatsen realiseert. Onze inzet en verwachting zal daarom zijn dat de genoemde 31 plekken in goed overleg elders gerealiseerd worden.

Commented [5.12]: Is dit wat anders dan: Brummen gaat er op termijn 350 realiseren in kader van structurele opvangplekken en vandaar dat de 31 als opgave op dit moment voor Brummen niet aan de orde is.

Geachte raadsleden,

In het forum van 6 februari zijn vragen gesteld over de verdeling van bevoegdheden tussen college en raad vanuit de Spreidingswet en Gemeentewet rondom de ontwikkeling van asiellocaties.

Met deze brief geven wij eerst dit overzicht vanuit de verschillende wetten (juridisch kader). Vervolgens schetsen wij de gevolgde bestuurlijke route en overwegingen.

Juridisch kader

In deze zijn twee juridische perspectieven van belang:

1. Vanuit de Spreidingswet (bovenliggende wet)
2. Vanuit de Gemeentewet (onderliggende wet)

Perspectief vanuit de Spreidingswet

Taakinvulling en taak

De Spreidingswet zegt over de verdeling van bevoegdheden tussen college en raad het volgende in Art. 7 Invulling taak:

1. *Het college van een aangewezen gemeente draagt zorg voor:*
 - a. *ter beschikkingstelling aan het COA van een locatie of accommodatie binnen zes maanden na bekendmaking van het verdeelbesluit of de in het verdeelbesluit opgenomen langere termijn;*
 - b. *verlening van de voor ingebruikneming van de opvangvoorziening noodzakelijke gemeentelijke vergunningen door het college.*
2. *De raad van een aangewezen gemeente draagt zorg voor aanpassing van het bestemmingsplan of de beheersverordening indien dit noodzakelijk is voor ingebruikneming van de opvangvoorziening.*

Over de taak zelf zegt de Spreidingswet in Art.6 lid 1:

Het college van een aangewezen gemeente draagt binnen de termijn van twee jaar, bedoeld in artikel 5, eerste lid, zorg voor het mogelijk maken van opvangvoorzieningen voor asielzoekers in de gemeente overeenkomstig het verdeelbesluit.

Samengevat:

- Het college draagt zorgt voor een locatie
- De raad draagt zorg voor het omgevingsplan
- Daarbij is het de wettelijke taak om binnen een termijn van twee jaar te voldoen aan het verdeelbesluit.

Van indicatieve opgave naar verdeelbesluit en bestuursovereenkomst

Er wordt in de berichtgeving over de asielopvang in Brummen wel eens gesproken over aantallen van de ordegrootte 120. Dit betreft de zogenaamde 'indicatieve opgave'. Deze is in februari 2024 door de minister vastgesteld en bedraagt voor Brummen 119, waarvan tenminste 10 plekken geschikt voor AMV'ers.

De indicatieve opgave wordt aan het begin van de tweejaarlijkse cyclus van de Spreidingswet per gemeente berekend door de totale opgave in Nederland te delen door het

inwoneraantal van de betreffende gemeente, gecorrigeerd met de SES-WOA score. De indicatieve opgave is een ondergrens en vormt het startpunt van gesprekken in de regio en de provincie om te komen tot een provinciaal plan.

Om de asielopvang uitvoerbaar te houden, wordt binnen de provincies door de wetgever clustering beoogd. Daarbij gaat de wetgever uit van de huidige praktijk waarin COA met gemeenten (privaatrechtelijke) bestuursovereenkomsten afsluit en van samenwerking tussen gemeenten (de zogenaamde 'variant 2b uit de Memorie van toelichting')¹.

Het college voert gesprekken met regiogemeenten om te komen tot deze clustering. Daarbij kunnen ook uitruilafspraken worden gemaakt rondom andere opgaven, zoals de opvang van Oekraïense ontheemden en de huisvesting van statushouders. Dit doet het college vanuit zijn reguliere bevoegdheden uit onderliggende wetgeving. Zo vormt het college het dagelijks bestuur van de gemeente en is het bevoegd om samenwerkingen aan te gaan (Artikel 160 Gemeentewet).

In deze gesprekken is ook COA betrokken als uitvoerder van de asielopvang en (toekomstige) partner in de privaatrechtelijke bestuursovereenkomsten. Op basis van deze gesprekken in de regio stellen colleges in het najaar de deelbijdrage vanuit hun gemeente vast: op welke plekken verwachten zij welke aantallen (liefst structurele) opvangplekken te kunnen realiseren.

Deze deelbijdragen zijn op hun beurt de basis van een provinciaal plan voor de realisatie van asielopvang. Deze wordt door de commissaris van de Koning in zijn rol als rijksorgaan uiterlijk 31 oktober aangeboden aan de minister.

De minister neemt in december op basis van de provinciale plannen haar verdeelbesluit. Dit verdeelbesluit ziet op de verdeling van de te realiseren asielopvangplekken over de provincies. De minister bepaalt de aantallen in het verdeelbesluit. De in het verdeelbesluit genoemde aantallen per gemeente vormen daarbij een ondergrens en zijn uiteindelijk een norm voor handhaving, wanneer de betreffende gemeenten bij voortdurend te weinig plekken realiseren.

De uiteindelijke afspraken met COA worden vastgelegd in een privaatrechtelijke bestuursovereenkomsten met onderliggende werkafspraken. Wanneer deze zijn getekend, zijn de besluiten ten aanzien van locatie, aantallen, duur en onomkeerbaar.

Samengevat

¹ Uit *Regels inzake het toedelen van een wettelijke taak aan gemeenten om opvangvoorzieningen voor asielzoekers mogelijk te maken en wijziging van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers (Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen)*, Memorie van toelichting

"(...) Ook bestaat soms discrepantie tussen de vraag van het COA en het aanbod van locaties door gemeenten. Gemeenten dragen bijvoorbeeld kleine locaties aan omdat dit beter past bij de aard en schaal van de gemeente, terwijl het COA grotere locaties nodig heeft in het kader van de doelmatigheid binnen bestaande kaders. Kijkend naar de huidige situatie op de arbeidsmarkt voorziet het COA ook een gebrek aan voldoende personeel om (veel) kleine locaties te bemensen.

In de huidige praktijk sluit het COA met het college van elke gemeente waarin een opvangvoorziening is gevestigd, een bestuursovereenkomst. Daarin worden o.a. de gebruiksduur (looptijd) van een opvangvoorziening vanaf tijdstip ingebruikneming, de mogelijkheid van eventuele verlenging en het maximaal aantal opvangplaatsen vastgelegd.

Met de brief van 8 juli 2022 heeft het kabinet de uitkomsten van de "Verkenning naar meer dwingend juridisch instrumentarium voor opvang van asielzoekers" met de Tweede Kamer gedeeld. Ten aanzien van de wettelijke taak voor gemeenten zijn daarbij 3 varianten geschetst. Deze varianten betreffen (1) het beleggen van een wettelijke taak bij iedere gemeente, zodat de asielopvang evenredig wordt verdeeld, en (2) het beleggen van de taak bij enkele gemeenten op basis van een jaarlijks verdeelbesluit, te nemen door (2a) gedeputeerde staten, ofwel (2b) door het Rijk, waardoor de asielopvang evenwichtig over de provincies en daarmee het land kan worden verdeeld.

Het kabinet heeft besloten variant 2b neer te leggen in een wetsvoorstel. Reden hiervoor is dat deze variant uitgaat van samenwerking van gemeenten om opvangvoorzieningen mogelijk te maken. Gemeenten bezien samen de mogelijkheden (ook in relatie met de opdracht van het huisvesten van vergunninghouders). De uiteindelijke clustering van opvangvoorzieningen bij bepaalde gemeenten, sluit aan bij de huidige praktijk en is in lijn met de Uitvoeringsagenda.'

- De Spreidingswet geeft het college de bevoegdheid om zorg te dragen voor asielopvanglocaties
- De gemeenteraad houdt daarbij zijn reguliere bevoegdheden in het kader van ruimtelijke ordening
- De wettelijke taak is om te voldoen aan de aantallen genoemd in het ministeriële verdeelbesluit. Genoemde aantallen per gemeente gelden daarbij als ondergrens.
- Dat verdeelbesluit komt tot stand na een proces waarin gemeenten met elkaar en met COA in de regio gesproken hebben over samenwerking en clustering. De indicatieve opgave is daarbij het vertrekpunt en ondergrens.
- Het college voert deze gesprekken op basis van zijn reguliere bevoegdheden
- Het resultaat van deze gesprekken wordt vastgelegd in een bestuursovereenkomst met COA

Ad 2. Gemeentewet

In de forumvergadering van 6 februari werd art. 169 van de gemeentewet aangehaald, waarin onder meer de betrokkenheid van de gemeenteraad bij ingrijpende besluiten is geregeld. Met name lid 2 en lid 4 staan daarbij centraal. De tekst hiervan luidt als volgt:

2. Zij [het college- red.] geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.

4. Zij geven de raad vooraf inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder e [privaatrechtelijke handelingen- red.], f [bezwaar en beroep], g [civiele verdediging] en h [jaarmarkten of markt], indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.

Onder bepaalde voorwaarden is het college dus verplicht om vooraf inlichtingen te verstrekken en de raad in gelegenheid te stellen om wensen en bedenkingen mee te geven aan het college. Dit laatste vraagt dan debat in de raad en met het college. Binnen deze context gaat het dan om besluiten rondom privaatrechtelijke handelingen (art. 160 lid 1 onder e), waarbij sprake is van ingrijpende gevolgen voor de gemeente.

Wellicht ten overvloede: de gemeenteraad behoudt te allen tijde zijn kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol met de bijbehorende bevoegdheden en instrumenten.

Gevolgd bestuurlijke route en overwegingen

Al langer is onze gemeente op zoek naar geschikte locaties voor asielopvang. In mei 2022 heeft de gemeenteraad² het college nog opgeroepen om een locatie te ontwikkelen. Belangrijk knelpunt daarbij is dat wij geen eigen grond of gebouwen bezitten die voor deze functie in aanmerking komen.

Begin 2024 maakte COA kenbaar in gesprek te zijn met de eigenaar van de Michaelshoeve met de intentie om te komen tot middelgrote asiellocatie op dit terrein met maximaal 350 plekken. In afstemming met COA in februari 2024 gekozen om naast ons besluit over een doorstroomlocatie ook te melden dat COA voornemens is

² Motie 19 mei 2022

dit perceel te kopen. En dat we als gemeente hier een positieve grondhouding over hebben³. Aansluitend zijn op 15 en 16 twee informatieavonden georganiseerd om achtereenvolgens direct omwonenden en andere belangstellenden bij te praten over de voornemens van COA

Wij hebben ons steeds op het standpunt gesteld dat wij weliswaar welwillend staan ten opzichte van de ontwikkeling van het AZC, maar dat het in de eerste plaats aan COA en de eigenaar van het landgoed was om overeenstemming over de koop te bereiken. Dit betekende dat er enige maanden betrekkelijke 'radiostilte' zou volgen terwijl de partijen met elkaar onderhandelden.

Wel hebben wij in deze fase bij twee gelegenheden gesproken met omwonenden op achtereenvolgens 23 april en 4 juli. Bij die laatste gelegenheid zijn zij bijgepraat door Bureau Beke over de risicoanalyse.

Op 15 mei 2024 heeft een informeel besloten gesprek plaatsgevonden met raadsleden om toelichting te geven op de plannen en de te volgen route. Op 10 juli hebben wij u middels een raadsbrief⁴ op de hoogte gebracht van de stand van zaken van dat moment en de rol van Bureau Beke

In de zomer van 2024 vormde zich in de Tweede Kamer een coalitie van PVV, VVD, NSC en BBB. Deze coalitie maakte bekend de Spreidingswet te willen afschaffen. In diezelfde raadsbrief berichtten wij u over het collegestandpunt ten aanzien van dit voornemen: *"Tot die tijd geldt de Spreidingswet en zijn we daar als gemeente aan gehouden. Samen met de provincie Gelderland, de andere gemeentes in de PRT (Provinciale Regietafel) en de sub-PRT Stedendriehoek, en met de VNOG blijven we ons dan ook inspannen voor goed georganiseerde en evenredig verdeelde structurele opvanglocaties voor asielzoekers."*

In oktober heeft het college de Brummense deelbijdrage aan de asielopvang in de provincie vastgesteld⁵. Op dat moment bevonden de gesprekken tussen COA en de eigenaar van de Michaelshoeve zich in een afrondende fase. In lijn met hetgeen hierover eerder in de samenleving, met omwonenden en de raad is gecommuniceerd, alsook de intenties van COA, hebben wij besloten dat onze deelbijdrage 350 aan het provinciale plan asielopvangplekken is. U bent hierover middels onze raadsinformatiebrief van 7 oktober⁶ geïnformeerd

Op vrijdag 20 december maakte minister Faber haar verdeelbesluit bekend. Binnen de Regio Stedendriehoek alsook bij andere gemeenten en de Provincie is met enige verbazing kennis genomen van dit besluit. Wij hebben u middels onze raadsbrief dd 14 januari⁷ hiervan op de hoogte gebracht, alsook van het overleg dat hierover binnen de regio en provincie ging plaatsvinden. Ook gaven wij (nogmaals) aan dat COA voornemens was om een asiellocatie voor 350 plekken te ontwikkelen.

³ persbericht

⁴ D438595

⁵ D442802

⁶ D444956

⁷ D451396

De gesprekken tussen COA en de eigenaar van de Michaelshoeve hebben toch nog enige tijd. Op vrijdag 17 januari ontvingen wij van het bestuur van COA de bevestiging dat er overeenstemming was bereikt en een verzoek om medewerking. Op basis hiervan konden wij een collegebesluit voorbereiden voor dinsdag 28 januari.

Tijdens de raadsvergadering van 23 januari zijn door de VVD fractie mondelinge vragen gesteld over de aantallen die genoemd zijn in het verdeelbesluit, de stand van zaken rondom de Michaelshoeve en de wijze van communiceren door het college. Deze zijn door wethouder Timmer, waarbij is aangegeven dat er hopelijk binnen enkele weken besluitvorming zou plaatsvinden.

In de collegevergadering van 28 januari zijn in dit verband twee besluiten genomen. In de eerste plaats heeft het college bezwaar gemaakt tegen het verdeelbesluit van de minister dd 20 december 2024⁸. Daarnaast heeft het college besloten mee te werken aan het verzoek van COA voor de realisatie van maximaal 350 asielopvangplekken. Dit onder het voorbehoud van een nog te sluiten bestuursovereenkomst en werkafspraken, die aan de raad zullen worden voorgelegd voor wensen en bedenkingen⁹. U bent zowel over het bezwaar op het verdeelbesluit als over het collegebesluit inzake de asielopvang geïnformeerd middels de raadsinformatiebrief van 28 januari¹⁰.

-
- Waar kan ik argumenten over ontzorgen ed het beste kwijt? Vind het nergens terug in raadsbrieven of collegevoorstellen, behalve die van 28/1 jl

⁸ D452083

⁹ D451730

¹⁰ D452304

From: "S.12e"
Sent: Thu, 13 Feb 2025 09:24:19 +0100
To: "S.12e" <S.12e@coa.nl>
Cc: "Timmer, Ingrid" <S.12e@brummen.nl>
Subject: adviesvraag
Attachments: 20250211 v2 concept raadsinformatiebrief bevoegdheden.docx, 451730_1.PDF, 13 doorstroomlocatie statushouders en ontwikkeling Michaelshoeve.pdf, 438595_1 Raadsinformatiebrief AZC.pdf, 442802_1 - Besluit Spreidingswet.pdf, 444956_1.pdf, 451396_1 Raadsinformatiebrief opvang.pdf, 452304_1.pdf, 452096_1.DOC.pdf
Categories: Gele categorie

Beste S.12e

Zoals gistermiddag besproken, zijn wij op zoek naar een steviger onderbouwing van de juridische lijn onder onze besluitvorming inz azc de Michaelshoeve. Er is binnen de raad discussie ontstaan of ons laatste besluit wel juridisch correct is.

Het gaat dan met name om de bevoegdheden van het college in deze, ook in het licht van het verdeelbesluit van de minister van jl december: dat draagt Brummen op om 31 plekken te realiseren, terwijl we al bijna een jaar met COA en de regiegemeenten in gesprek zijn over 350. De raad is hierover overigens steeds geïnformeerd.

Bijgaand het collegebesluit (451730) en een aanzet tot een raadsinformatiebrief. In dat laatste tref je onze redenering en de feiten tot op heden aan. Als achtergrond daarbij de verschillende stukken waarnaar wordt verwezen.

Alvast erg bedankt voor je hulp.

Vriendelijke groet,

S.12e

S.12e

Gemeente Brummen

M 06 S.12e

1.1 Op 20 december 2024 heeft de Minister van Asiel en Migratie een verdeelbesluit genomen waarna zij stelt dat Brummen nog maar 31 asielopvangplekken hoeft te realiseren

Dit is een veel kleiner aantal dan de 350 die we nu beogen en de 126 die in de eerdere indicatieve verdeling was opgenomen. Op een dergelijke kleine locatie is het voor COA niet mogelijk om begeleiding te organiseren waardoor deze taken bij de gemeente terechtkomen. Ook biedt het geen basis om een kwalitatieve impuls te geven aan het terrein en monumentale hoofdgebouw van de Michaelshoeve. Tenslotte is de taakstelling van 31 toegewezen in het kader van een tweejaarlijkse cyclus; dit verhoudt zich niet tot de landelijke behoefte aan structurele opvangplekken.

2.1 Het is mogelijk dat de (ver-)bouwplannen van COA te zijner tijd niet passen binnen het geldende Omgevingsplan

Het kan daarbij gaan om de functie van de beoogde opvang, maar ook om bijvoorbeeld bouwvlakken. Het reguliere instrumentarium vanuit de Omgevingswet biedt de mogelijkheid om plannen alsnog passend te maken, bijvoorbeeld door middel van een Bopa- of TAM IMRO-procedure. Hiervoor zijn regulier beschreven processtappen van toepassing, met mogelijkheden tot bezwaar en beroep vanuit de omgeving en eventueel consultatie en/of vaststelling door de gemeenteraad.

Burgerparticipatie

Afgelopen februari zijn direct omwonenden, andere inwoners, ondernemers en andere partijen (denk aan De Lans en de zittende ondernemers op het terrein) tijdens twee inloopbijeenkomsten bijgepraat over de voornemens van COA en opstelling van de gemeente hierin. Sindsdien hebben verschillende overleggen plaatsgevonden met omwonenden en andere belanghebbenden. Hierin is onder meer afgesproken dat een onafhankelijk bureau (Beke) onderzoek doet naar de risico's voor veiligheid en leefbaarheid. Dit onderzoek loopt en de uitkomsten ervan worden meegewogen in de Werkafspraken met COA en hiermee wordt in de te doorlopen ruimtelijke procedure rekening gehouden.

Na het besluit om medewerking te verlenen aan ontwikkeling van de locatie neemt COA als initiatiefnemer de participatie ter hand, in nauwe samenwerking met de gemeente.

Advies adviesorganen

Betrokken wijk- en dorpsraden en ook de Maatschappelijke adviesraad (MAR) worden in het vervolgtraject (als onderdeel van het communicatieplan) actief geïnformeerd. Ook worden vaste adviespartners betrokken zoals VNOG, ODVeluwe en het Gelders Genootschap

Communicatie

De vestiging van een asielopvanglocatie heeft een aanzienlijke impact op de omgeving en het onderwerp zorgt voor discussie in de samenleving. Met bijgaand communicatieplan zorgen we voor openheid en transparantie. Ook managen we hiermee de verwachtingen en begeleiden we (communicatief) het proces.

Belangrijk is dat dit besluit zorgvuldig wordt gecommuniceerd. Het besluit wordt actief gecommuniceerd, waarbij direct-betrokkenen met een brief op de hoogte worden gesteld. Ook worden ze uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst. Daarnaast worden de gemeentelijke communicatiekanalen ingezet, zoals een persbijeenkomst/persbericht, website, GemeenteThuis, sociale media, digitale nieuwsbrief en ook interne communicatiekanalen (Binnenplein). Deze eerste communicatiestap vindt in nauwe afstemming met COA plaats. In de vervolgstappen ligt het communicatieinitiatief vooral bij COA, als initiatiefnemer van deze voorziening.

Financiële toelichting

De verwerving van het landgoed en de ontwikkeling van de asielopvanglocatie is voor rekening van COA. De kosten van ambtelijke inzet in de voorbereiding zijn aanzienlijk, maar worden naar verwachting gedekt uit de leges.

Na ingebruikname neemt COA het beheer en de begeleiding voor zijn rekening. De gemeente wordt tijdens de beheerfase regulier gecompenseerd via het Faciliteitenbesluit, onder meer door een extra uitkering uit het Gemeentefonds op basis van het aantal opgevangen asielzoekers.

De ervaring in het land leert dat deze reguliere compensatie doorgaans voldoende is; indien nodig kan vanuit het genoemde Faciliteitenbesluit in samenwerking met COA aanvullende compensatie worden aangevraagd bij het Rijk.

Juridische grondslag

In het kader van de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (kortweg 'Spreidingswet') worden gemeenten verplicht om locaties voor dergelijke voorzieningen beschikbaar te stellen.

Het beschikbaar stellen van een asielopvanglocatie is volgens art. 7 van de Spreidingswet een collegebevoegdheid.

Inkoop en aanbesteding

n.v.t.

Gemeenteraad Brummen

Brummen : 28 januari 2025 Verzonden d.d.: 30 januari 2025
Ons kenmerk : Z104682/D452188
Uw kenmerk :
Onderwerp : Besluit om zorg te dragen voor mogelijkheid tot realisatie van asielopvangplekken op de Michaelshoeve

Geachte leden van de gemeenteraad,

In februari 2024 meldde het Centraal Orgaan Asielopvang (COA) in gesprek te zijn met de eigenaar van de Michaelshoeve. Dit met de intentie om het landgoed te verwerven om er een asielopvanglocatie te ontwikkelen. Met eerdere communicatie met omwonenden, raad en andere belanghebbenden heeft het college een positieve grondhouding aangenomen over de vestiging van een asielopvanglocatie op de Michaelshoeve. U bent hierover eerder geïnformeerd, het meest recent nog middels raadsinformatiebrief D451396 van 14 januari jl.

Op 16 januari jl. ontvingen wij de mededeling van COA dat er in principe overeenstemming is bereikt over de aankoop van landgoed De Michaelshoeve. De mededeling bevat ook het verzoek om over te gaan tot het verlenen van medewerking van de gemeente bij de realisatie van de asielopvang.

Op 28 januari heeft het college besloten zorg te dragen voor de mogelijkheid voor COA om op het landgoed de Michaelshoeve een asielopvanglocatie te realiseren voor maximaal 350 asielzoekers, voor een termijn van 30 jaar. Dit onder voorbehoud van een wederzijds akkoord over een Bestuursovereenkomst en Werkafspraken. Daarnaast hebben wij besloten om in beginsel mee te werken aan de benodigde ruimtelijke procedures om ter plaatse asielopvang mogelijk te maken. De communicatie over dit besluit en de vervolgstappen worden uitgevoerd volgens een communicatieplan.

U treft het collegevoorstel met bijlagen aan in.

Op donderdag 6 februari is informierend Forum gepland waarin wij het besluit en de vervolgstappen toelichten. Ook zal Bureau Beke een presentatie verzorgen over het onderzoek dat zij uitvoeren naar de risico's ten aanzien van leefbaarheid en veiligheid.

Raamwerk raadsinformatiebrief AZC Michaelshoeve februari 2025

V 20250210

Afgelopen donderdag 6 februari is in het Forum gesproken over het collegebesluit inz de Michaelshoeve. In dit Forum is een aantal onderwerpen besproken en vragen gesteld waarvan het goed is om deze te adresseren in een raadsinformatiebrief.

Het voorstel is om in de komende week een dergelijke brief op te stellen en deze in de collegevergadering van 18 februari vast te stellen, zodat deze volgende week verstuurd kan worden.

Doel van deze notitie is om de 'oogst' vanuit het Forum van 6/2 te ordenen en te toetsen bij het college. En van daaruit te komen tot inhoudelijke elementen voor de raadsinformatiebrief.

Vooraf

- Gesprek was open en respectvol
- Vragen sprekers ons inziens afdoende beantwoord. Wij hebben hen uitgenodigd voor een verdiepend gesprek

Thema 1: Juridische grondslag

- Zie ook separaat memo
- Rolverdeling college/raad
- Welk aantal is uitgangspunt?
- Vereisten Gemeentewet tav betrekken raad bij besluiten met "ingrijpende gevolgen"

Thema 2: AMV'ers

- Worden door COA apart benoemd omdat ze om aparte faciliteiten vragen. NB: in indicatieve opgave wordt gesproken van 119 plekken, waarvan 10 AMV
- Wij hebben altijd aangegeven dat we streven naar een afspiegeling van de instroom. Daarbij zijn AMV'ers dus inbegrepen. Vervelend dat hier onduidelijkheid over is ontstaan
-

Thema 3: Draagvlak

- Naast kritische en bezorgde, ook positieve reacties ontvangen
- Beschrijving reeds doorlopen stappen in dit verband:
 - o Open communicatie vanaf start
 - o Persoonlijke gesprekken
 - o Gesprekken De Lans, waaronder werkbezoek
 - o Onderzoek Beke opgezet, ism omwonenden
- Verder stappen die mogelijk zijn nu besluit is genomen:
 - o Gesprek omwonenden dd 4 feb
 - o Gesprek ondernemer dd 5 feb
 - o Uitvoering onderzoek Beke. Verspreidingsgebied brief met directe uitnodigingen enquete uitgebreid

- Sommige zaken kunnen pas in de komende maanden of jaren concreter worden. In communicatieplan geschetst hoe we samen met COA toewerken naar draagvlak

Thema 4: Communicatie

- Door fracties wens uitgesproken om in communicatie meet te brengen en nadrukkelijk naast digitale ook andere kanalen te gebruiken. Nemen we ter harte, ism COA

Memo

CONCEPT/VERTROUWELIJK

Aan : portefeuillehouder Asiel en migratie

Van : 5.12.e

Datum : 10 januari 2024

In de forumvergadering van 6 februari jongstleden bracht de VVD fractie een aantal inhoudelijke en procedurele bezwaren naar voren. Daarbij werd verwezen naar diverse wetsartikelen uit de Spreidingswet en de Gemeentewet. Naar aanleiding hiervan is de vraag gerezen om de verdeling van bevoegdheden tussen raad en college ook in juridisch opzicht te verhelderen en na te gaan of procedureel correct is gehandeld.

In de afgelopen dagen is er voorlopig advies ingewonnen bij de Provincie. Dit wordt in de komende dagen nog aangevuld. Dit memo beoogt een tussenstand te geven.

NB: dit memo richt zich nadrukkelijk op de *juridische* onderbouwing en houdbaarheid van de besluitvorming en gaat niet in op de politieke kant van de zaak.

In deze zijn twee juridische perspectieven van belang:

1. Vanuit de Spreidingswet
2. Vanuit de Gemeentewet

Ad1. Spreidingswet

De Spreidingswet zegt over de rolverdeling tussen college en raad het volgende in Art. 7

Invulling taak:

1. *Het college van een aangewezen gemeente draagt zorg voor:*
 - a. *ter beschikkingstelling aan het COA van een locatie of accommodatie binnen zes maanden na bekendmaking van het verdeelbesluit of de in het verdeelbesluit opgenomen langere termijn;*
 - b. *verlening van de voor ingebruikneming van de opvangvoorziening noodzakelijke gemeentelijke vergunningen door het college.*
2. *De raad van een aangewezen gemeente draagt zorg voor aanpassing van het bestemmingsplan of de beheersverordening indien dit noodzakelijk is voor ingebruikneming van de opvangvoorziening.*

Over de taak zelf zegt de Spreidingswet in Art.6 lid 1:

Het college van een aangewezen gemeente draagt binnen de termijn van twee jaar, bedoeld in artikel 5, eerste lid, zorg voor het mogelijk maken van opvangvoorzieningen voor asielzoekers in de gemeente overeenkomstig het verdeelbesluit.

Samengevat:

- Het college draagt zorgt voor een locatie
- De raad draagt zorg voor het omgevingsplan

Daarbij is het de opgave om te voldoen aan het verdeelbesluit. Over dat verdeelbesluit valt het volgende te zeggen:

- Het verdeelbesluit ziet in eerste instantie op de verdeling van de te realiseren asielopvangplekken over/tussen de provincies, op basis van het totaal van inwoneraantallen en SES-WOA scores van de betrokken gemeenten.
- Binnen de provincies wordt door de wetgever clustering beoogd om de asielopvang uitvoerbaar te houden. Daarbij gaat de wetgever uit van samenwerking tussen gemeenten (de zogenaamde 'variant 2b uit de Memorie van toelichting')¹.
- In het verdeelbesluit genoemde aantallen gemeente vormen daarbij de ondergrens en uiteindelijk een norm voor handhaving.
- De 350 plekken waartoe het college van Brummen heeft besloten, zijn een uiting van deze clustering en het resultaat van de samenwerking zoals door de wetgever bedoeld.
- Zoals bekend is er op provinciaal niveau bestuurlijk afwijzend gereageerd op het Verdeelbesluit Gelderland dd 20 december 2024, waarin wordt gesteld dat Brummen voor eind 2025 31 plekken moet realiseren. De Gemeente Brummen heeft bovendien formeel bezwaar gemaakt. Daarbij is zowel door de cvdK, als de voorzitter van de Regietafel Stedendriehoek, alsook door het college van Brummen aangegeven dat de ingediende plannen met de daarin beschreven clustering wat ons betreft het uitgangspunt zijn.
- In de gesprekken duikt nog wel eens voor Brummen een aantal van 126 te realiseren plekken op. Dit betreft de zogenaamde 'indicatieve opgave'. Deze wordt aan het begin van de tweejaarlijkse cyclus van de Spreidingswet per gemeente berekend door de totale opgave in Nederland te delen door het inwoneraantal van de betreffende gemeente, gecorrigeerd met de SES-WOA score. Dit vormt het startpunt van de gesprekken in de regio om te komen tot een provinciaal plan.

Samengevat

- Het verdeelbesluit is richtinggevend in de gemeentelijke taak ten aanzien van het realiseren van asielopvangplaatsen is
- Het verdeelbesluit ziet op de verdeling van asielopvangplaatsen over de provincies en gaat volgens de wetgever uit van samenwerking tussen gemeenten en clustering van aantallen
- De 350 beoogde plaatsen in Brummen zijn het resultaat van de beoogde samenwerking en clustering. Dit is voor ons het uitgangspunt.

¹ Uit Regels inzake het toedelen van een wettelijke taak aan gemeenten om opvangvoorzieningen voor asielzoekers mogelijk te maken en wijziging van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers (Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen), Memorie van toelichting

"(...) Ook bestaat soms discrepantie tussen de vraag van het COA en het aanbod van locaties door gemeenten. Gemeenten dragen bijvoorbeeld kleine locaties aan omdat dit beter past bij de aard en schaal van de gemeente, terwijl het COA grotere locaties nodig heeft in het kader van de doelmatigheid binnen bestaande kaders. Kijkend naar de huidige situatie op de arbeidsmarkt voorziet het COA ook een gebrek aan voldoende personeel om (veel) kleine locaties te bemensen.

In de huidige praktijk sluit het COA met het college van elke gemeente waarin een opvangvoorziening is gevestigd, een bestuursovereenkomst. Daarin worden o.a. de gebruiksduur (looptijd) van een opvangvoorziening vanaf tijdstip ingebruikneming, de mogelijkheid van eventuele verlenging en het maximaal aantal opvangplaatsen vastgelegd.

Met de brief van 8 juli 2022 heeft het kabinet de uitkomsten van de "Verkenning naar meer dwingend juridisch instrumentarium voor opvang van asielzoekers" met de Tweede Kamer gedeeld. Ten aanzien van de wettelijke taak voor gemeenten zijn daarbij 3 varianten geschetst. Deze varianten betreffen (1) het beleggen van een wettelijke taak bij iedere gemeente, zodat de asielopvang evenredig wordt verdeeld, en (2) het beleggen van de taak bij enkele gemeenten op basis van een jaarlijks verdeelbesluit, te nemen door (2a) gedeputeerde staten, ofwel (2b) door het  waardoor de asielopvang evenwichtig over de provincies en daarmee het land kan worden verdeeld.

Het kabinet heeft besloten variant 2b neer te leggen in een wetsvoorstel. Reden hiervoor is dat deze variant uitgaat van samenwerking van gemeenten om opvangvoorzieningen mogelijk te maken. Gemeenten bezien samen de mogelijkheden (ook in relatie met de opdracht van het huisvesten van vergunninghouders). De uiteindelijke clustering van opvangvoorzieningen bij bepaalde gemeenten, sluit aan bij de huidige praktijk en is in lijn met de Uitvoeringsagenda.²

- De genoemde 119 plaatsen vanuit de indicatieve opgave zijn in dit verband niet relevant—taakstellend is het Verdeelbesluit, waarbij de per gemeente genoemde aantallen de ondergrens zijn.

Ad 2. Gemeentewet

In de forumvergadering van 6 februari werd art. 169 van de gemeentewet aangehaald, waarin onder meer de betrokkenheid van de gemeenteraad bij ingrijpende besluiten is geregeld. De tekst van art. 169 luidt als volgt:

1. *Het college en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan de raad verantwoording schuldig over het door het college gevoerde bestuur.*
2. *Zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.*
3. *Zij geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.*
4. *Zij geven de raad vooraf inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder e, f, g en h, indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.*
5. *Indien de uitoefening van de bevoegdheid, bedoeld in artikel 160, eerste lid, onder f, geen uitstel kan lijden, geven zij in afwijking van het vierde lid de raad zo spoedig mogelijk inlichtingen over de uitoefening van deze bevoegdheid en het terzake genomen besluit.*

Met name lid 4 staat centraal in deze discussie centraal. Het gaat daarbij om de verplichting tot a) het verstrekken van inlichtingen en b) het bieden van gelegenheid tot het ter kennis brengen van wensen en bedenkingen.

a) Verstrekken van inlichtingen

De gemeenteraad is bij verschillende gelegenheden geïnformeerd over de intenties van het college ten aanzien van de ontwikkeling van 350 asielopvangplaatsen op de Michaelshoeve. In dit verband is de raad zowel schriftelijk (persbericht dd 14 februari 2024 en raadsbrieven dd 10 juli 2024, 7 oktober 2024, 14 januari 2025²) als mondeling (in onder meer een besloten informeel overleg op ...) inlichtingen verstrekt. In het bijzonder kan worden gewezen op de raadsbrief van 7 oktober waarin het college meldt dat Brummen 350 asielopvangplaatsen wenst bij te dragen aan de provinciale plannen

b) Bieden van gelegenheid tot het ter kennis brengen van wensen en bedenkingen.

Het collegebesluit inz de Michaelshoeve is genomen *onder voorbehoud* van een wederzijds akkoord over een Bestuursovereenkomst (BO) en Werkafspraken (WA). Pas nadat de Bestuursovereenkomst is afgesloten en de Werkafspraken zijn

²

Persbericht	14 februari 2024	gemeente is geïnformeerd over voornemen COA
D438595	10 juli 2024	aankondiging onderzoek Beke
D444956	7 oktober 2024	vaststelling deelbijdrage provinciale opvang 350 plekken
D451396	14 januari 2025	voornemen COA 350 plekken, positieve houding gemeente

gemaakt, krijgt dit besluit zijn uitwerking en gaan er- al dan niet ingrijpende- gevolgen optreden voor de gemeente. Het collegebesluit inz de Michaelshoeve dd 28 januari ziet onder meer op het aanbieden van zowel BO als WA aan de gemeenteraad, opdat hij wensen en bedenkingen kan uitspreken

Samengevat:

Artikel 169 stelt eisen aan de wijze waarop het college inlichtingen verstrekt en bij ingrijpende besluiten in gelegenheid stelt om wensen en bedenkingen ter kennis te brengen aan het college.

Aan beide elementen is hier voldaan.

From: "5.12.e" "
Sent: Tue, 7 Jan 2025 13:22:33 +0100
To: "5.12.e" "<5.12.e@brummen.nl>; Timmer, Ingrid" <5.12.e@brummen.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Subject: CONCEPT TEKST RAADSBRIEF Re: nieuwe mail van 5.12.e met aanvullende vragen...
Attachments: 20250107 v2 concept raadsbrief januari 2025.docx
Categories: Gele categorie

Met bijgaand de tkest voor de raadsbrief tot zover (werk in uitvoering). Vrgr. 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>
Datum: dinsdag, 7 januari 2025 om 11:49
Aan: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>, Timmer, Ingrid <5.12.e@brummen.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>, 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>
Onderwerp: Re: nieuwe mail van 5.12.e met aanvullende vragen...

Ja deze waren inderdaad te verwachten.

Ik heb zojuist ook even afgestemd met 5.12.a van de Provincie. Daaruit het volgende beeld:

- 5.12.a
- 5.12.a
- De ontwikkeling op de Michaelshoeve kan bijdragen aan meer bestendigheid in de asielopvang. In het aantal plekken dat nu wordt aangeboden, zijn ook tijdelijke locaties als hotels ed zijn meegerekend. Deze komen op enig moment weer te vervallen, waardoor er behoefte ontstaat aan vervanging. Dit creëert onrust voor bewoners, de samenleving en gemeenten. De geest van de Spreidingswet is dat we samen meer bestendige plekken realiseren.
- Alles bij elkaar dus voldoende redenen om de ontwikkeling door te zetten.

Vrgr. 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>
Datum: dinsdag, 7 januari 2025 om 10:57
Aan: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>, Timmer, Ingrid <5.12.e@brummen.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>, 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>
Onderwerp: nieuwe mail van 5.12.e met aanvullende vragen...

5.12.e | 5.12.b
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 233 | 06 â€" 5.12.b | 5.12.e@brummen.nl | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag t/m vrijdag

Van: 5.12.e <5.12.e@destentor.nl>
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 10:55
Aan: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>
Onderwerp:

Hoi 512e

Nog een aanvulling op mijn eerdere vragen:

-Heeft de lagere opdracht voor de opvang van asielzoekers nog gevolgen voor de mogelijke komst van een azc in Brummen en zo ja, welke?

-Wat is de stavaza aangaande dat azc?

512e

512e



Keizerstraat 43

7411 HE Deventer

M +31 (0)6 512e

512e @destentor.nl

destentor.nl



Tekst Raadsinformatiebrief Asielopvang, Huisvesting statushouders en Opvang Oekraïense ontheemden

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag informeren wij u met deze brief over de actuele ontwikkelingen rondom asiel, de huisvesting van statushouders en de opvang van Oekraïense ontheemden.

Asielopvang

De Spreidingswet schrijft voor op welke wijze de opgave voor asielopvang in Nederland wordt verdeeld over gemeenten. Afgelopen najaar hebben gemeenten, na afstemming binnen hun respectievelijke regio's en provincies, aangegeven op welke wijze zij invulling geven aan hun aandeel hierin. U bent in de raadsbrief van <<datum>> 7 oktober jl (Z106007/D444956) geïnformeerd over de inzetbijdrage (opgave?) van de gemeente Brummen.

De opgaven per gemeente en regio zijn door de Commissarissen van de Koning vanuit de betreffende provincies gerapporteerd aan de Minister van Asiel en Migratie. Kort voor het kerstreces heeft zij haar besluit bekend gemaakt voor de verdeling van de asielopvangplaatsen die per 1 juli 2025 gerealiseerd moeten zijn. In de bijlagen treft u de brief aan die wij hierover ontvingen, met daarbij de definitief vastgestelde verdeling van asielopvangplaatsen over de gemeenten in Gelderland.

De Gelderse gemeenten hebben volgens de Spreidingswet een gezamenlijke opgave om van in totaal 11.772 opvangplaatsen te realiseren. Zij hebben toegezegd hiervan voor 1 juli 2025 10.474 te realiseren, ofwel ruim 89%. De resterende opgave van 1.298 plaatsen heeft de minister verdeeld over gemeenten die nog geen of pas later invulling geven aan hun opgave.

Op deze manier ontstaat volgens het besluit van de minister voor de Gemeente Brummen een opgave van 31 plekken. Dit in te vullen per 1 juli 2025. Daarbij tekent zij aan dat de verdeling van de restopgave nog onderwerp van gesprek is aan de Regionale Regietafels.

De minister gaat uit van zowel plekken die 'hard' gerealiseerd zullen zijn per 1 juli aanstaande, als "kansrijke initiatieven" die later zullen volgen. Zoals bekend werkt COA aan de ontwikkeling van een locatie van 350 plekken op de Michaelshoeve. Op dit moment lopen de onderhandelingen tussen COA en de eigenaar hierover nog.

Omdat de ontwikkeling op de Michaelshoeve zo'n "kansrijk initiatief" is, hanteren wij Aan-aan de Regionale Regietafel is steeds met de collega-gemeenten de lijn afgesproken dat Brummen vooruitlopend op deze grote ontwikkeling geen asielopvangplaatsen realiseert. Onze inzet en verwachting zal daarom zijn dat de genoemde 31 plekken in goed overleg elders gerealiseerd worden.

Huisvesting statushouders

Commented [5.1.2e]: Is dit wat anders dan: Brummen gaat er op termijn 350 realiseren in kader van structurele opvangplekken en vandaar dat de 31 als opgave op dit moment voor Brummen niet aan de orde is.

Onze gemeente sloot 2023 af met een achterstand van 7 te huisvesten statushouders ten opzichte van de taakstelling. In totaal is daar over 2024 een taakstelling van 43 bijgekomen, dus 50 te huisvesten statushouders in totaal.

Mede dankzij de ontwikkeling van de doorstoomlocatie op de Michaleshoeve, hebben wij hiervan 48 in 2024 kunnen realiseren. Wij sluiten 2024 dus af met een zeer beperkte achterstand van twee te huisvesten statushouders. Voor het eerste halfjaar van 2025 geldt een nieuwe taakstelling van 21. Dat brengt de totale opgave momenteel op 23 te huisvesten statushouders.

Zoals in veel gemeenten is het aanbod van woningen voor deze doelgroep beperkt. Statushouders zijn vrijwel zonder uitzondering aangewezen op sociale huurwoningen en deze zijn schaars. Bovendien is het lastig om in kwalitatief opzicht vraag en aanbod te matchen: veel statushouders zijn in afwachting van gezinshereniging. Zij verblijven nog enkele jaren alleen in onze gemeente, terwijl er vooral gezinswoningen beschikbaar komen. Wij zijn in gesprek met woningcorporatie Veluwonen over manieren om deze mismatch op te lossen. Bijvoorbeeld door woningen (tijdelijk) kamergewijs te verhuren.

Opvang Oekraïense ontheemden

Afgelopen zomer meldden wij u dat wij ~~--- 40~~ opvangplekken gaan realiseren aan de Rijstraatweg te Empe. Inmiddels ~~<<zijn de verbouwwerkzaamheden begonnen. De verwachting is dat deze --- afgerond zijn en de locatie in gebruik kan worden genomen>>worden door verschillende aannemers offertes voor de verbouwwerkzaamheden voorbereid. Na gunning verwachten wij dat deze in het tweede kwartaal van 2025 zijn afgerond waarna we de locatie in gebruik kunnen nemen.~~

~~Taakstelling-Inmiddels lijkt landelijk de druk op de Oekraïne-opvang wat af te nemen. Het Rijk heeft de vraag naar plekken naar beneden bijgesteld van 120.000 naar 109.000. Voor Brummen betekent dit een inspanningsverplichting om 146 plekken te realiseren.~~

~~In Eerbeek en Brummen hebben wij reeds 95 plekken. Met de 40 van Empe komen we dan voorlopig uit op een totaal van 135.~~

From: "512e"
Sent: Wed, 5 Feb 2025 14:46:41 +0100
To: "512e" <512e@brummen.nl>; "512e" <512e@brummen.nl>; "512e" <512e@brummen.nl>
Cc: "Timmer, Ingrid" <512e@brummen.nl>; "Rumund, Geert van" <512e@brummen.nl>
Subject: Concept verslag bijeenkomst omwonenden di 4/2
Attachments: 20250204 Verslag Bijeenkomst Omwonenden Michaelshoeve.docx
Categories: Blauwe categorie;Gele categorie

Beste 512e 512e 512e

Zie bijgaand. Ik heb uitgebreide aantekeningen gemaakt en vind het belangrijk dat we zo volledig mogelijk verslag kunnen doen. Niet woordelijk, maar wel alles wat er is gezegd.

Willen jullie even een check doen en evt aanvullen? Daarna het verzoek aan 512e om het met COA compleet te maken (mn 512e en 512e). Dan laatste check door Geert en Ingrid. Streven zou moeten zijn om het uiterlijk medio volgende week naar deelnemers te sturen.

Vrgr. 512e

Verslag Bijeenkomst Omwonenden Michealshoeve

Aanwezig:

5.1.2e / 5.1.2e a/b lijst omwonenden vanuit registratie invoegen, completeren en cross-check op spelling. Ik kom op:

Omwonenden

- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e

De Lans

- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e

COA

- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e

Gemeente

- Wn Burg. Van Rumund
- Weth Timmer
- 5.1.2e 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e

Datum : 4 februari 2025
Plaats : Gemeentehuis Brummen, Raadszaal

- Burg. Van Rumund zit voor, opent vergadering om 19.30u en heet aanwezigen van harte welkom. Voorstel om te beginnen met kennismakingsrondje, waarna korte inleiding door portefeuillehouder Timmer en toelichting vanuit COA. Vooral tijd besteden aan vragen van aanwezigen
- Kennismakingsrondje volgt
- Weth. Timmer licht doorlopen proces en collegebesluit toe:
 - o Sinds 202 zoekt Gem. Brummen naar een geschikte locatie waarmee we een bijdrage kunnen leveren aan het opvangvraagstuk in NL. De gemeente heeft daarvoor zelf geen grond beschikbaar.
 - o In december 2023 is het plan gemaakt voor de Doorstroomlocatie voor statushouders (DSL) op de Michaelshoeve. Rondom datzelfde moment meldde COA zich dat ze mogelijk interesse hadden in het landgoed als asielopvanglocatie.
 - o In februari 2024 wilden de gemeente communiceren over de DSL. Omwille van transparantie toen samen communicatie opgepakt en ook voornemen van COA naar buiten gebracht, ook al was dat toen nog pril. Daarbij aangegeven dat de gemeente een positieve grondhouding heeft tov asielopvang op de locatie.
 - o Afgelopen jaar deze groep omwonenden en De Lans een aantal keren gesproken, zowel individueel als collectief.
 - o In die gesprekken Bureau Beke voorgedragen voor onafhankelijk onderzoek naar risico's en maatregelen mbt veiligheid en leefbaarheid. Van daaruit opdracht verstrekt.
 - o Tijd stil geweest ivm onderhandelingen tussen ^{5.12a} en COA. Op 17 januari formeel bericht van bestuur COA dat er overeenstemming is bereikt, met verzoek om medewerking te verlenen aan ontwikkeling van de locatie; op 28 januari collegebesluit
 - o ^{5.12a} telefonisch op de hoogte gebracht, omwonenden ingelicht middels brief
 - o Daarnaast 938 adressen aangeschreven waarvan uit eerste analyse Beke blijkt dat zij mogelijk invloed gaan ervaren van de asiellocatie
- COA:
 - o Onderhandelingen waren flinke kluif. Eind 2024/begin 2025 overeenstemming. Op basis daarvan business case uitgewerkt en voor goedkeuring voorgelegd aan bestuur COA en ministerie Asiel en Migratie
 - o Belangrijk element in het plan is het herstel van het monumentale hoofdgebouw.
 - o Met respect voor cultuurhistorische en landschappelijke waarden opvang realiseren voor 350 asielzoekers; 300 regulier en 50 AMV'ers.
 - o COA wil samen met omwonenden, gemeente en andere belanghebben een proces in om vragen te beantwoorden en suggesties mee te wegen. Om ervoor te zorgen dat er opvang komt waar de bewoners zich thuis kunnen voelen

We constateren dat er vier categorieën deelnemers zijn:

1. Omwonenden
2. Agrariërs
3. De Lans
4. Zorgwoningen

Per categorie inventariseren en beantwoorden we vragen.

1. Omwonenden

- Willen weten hoeveel geld met de aankoop is gemoeid. Willen serieus genomen worden. 5.12* heeft gebied verwaarloosd en lijkt lachende derde. Dat steekt.
- Welke mensen komen er?
- NB: omwonenden zitten 'goed in de wedstrijd', stellen zich constructief op. Willen wel serieus genomen worden. En denk niet dat hier alles kan, bijv lastoge groepen
- Eerder is gesproken over 300 asielzoekers, max 350. Nu besluit voor 350. Hoe zit het met aantallen?
- Is er een plan voor interactie met de buurt? Hoe gaat COA dat oppakken?
- Welke voorzieningen komen er op het AZC? Bijv geldautomaat? Er leven zorgen bij winkeliers over drukte bij de geldautomaat. Hoe zit het met huisartsenzorg?
- Hoe wordt de veiligheid gewaarborgd? Denk aan de scholieren die hun fietsroute langs de locatie hebben en aan leerlingen van De Lans. Hoe wordt dit straks gemonitord?
- Denk in dit verband ook aan verkeersveiligheid. NB: het is nu al een drukte met de taxi's.
- Wat is de stand van zaken van het onderzoek van Beke?
- Er wordt gesproken over een AZC "zonder hek". Hoe wordt de veiligheid dan geborgd? En AMV'ers, dat betreft toch een risicogroep?
- Wat betekent de komst van het AZC voor de waarde van nabijgelegen woningen? En welke compensatie is er voor evt waardedaling?
- Opmerking: landschappelijke kwaliteit en biodiversiteit zijn van groot belang in het gebied
- Opmerking: een agrariër heeft recht van overpad om aanliggend perceel te kunnen bereiken
- Opmerking: er is een imker actief op het terrein. Hij heeft zorgen over zijn bijen. Er is nu ook sprake van vandalisme.
- 300 à 350 personen betekent een kleine woonwijk. Hoe wordt dat ingepast, hoe komt het eruit te zien?
- Stand van zaken onderzoek Beke:
 - o Uitvoering kan pas starten nadat college besluit heeft genomen, om onafhankelijke positie te waarborgen
 - o Uitkomsten zijn van belang voor Bestuursovereenkomst en Werkafspraken. Deze worden voor advies ('wensen en bedenkingen') voorgelegd aan de gemeenteraad
 - o Beke start nu met een enquête, waaronder de vraag of mensen actiever willen meepraten
 - o Beke wordt ook betrokken in de 0-meting en de monitoring
- COA doet geen uitspraken over hoogte investering. In totaal gaat het om veel geld, waar bestuur COA en ministerie serieus naar hebben gekeken

- De benodigde investering in het monument was voor bestuur COA een belangrijke kwestie. Het herstel van het monument hoort bij de wens om een goede buur te zijn.
- Zorg: COA wordt gezien als een betrouwbare partner. Maar wat als er vanuit de politiek anders wordt beloten, bij om opvang te versoberen, voorzieningen uit te kleden, aantallen te verhogen? Krijgen wij daar last van.
- COA staat voor wettelijke taak om asielzoekers op te vangen, binnen de definitie van “humane opvang”. Daarbij zijn de afspraken zoals die worden vastgelegd in Bestuursovereenkomst en Werkafspraken leidend. Dit zijn bestuursrechtelijke overeenkomsten en worden openbaar—ook om gesprek met de gemeenteraad mogelijk te maken.
- Geen reden tot zorg over PIN-automaten. Asielzoekers krijgen leefgeld op pas gestort, waarmee ze PIN-betalingen kunnen doen. Er is geen noodzaak om contant geld op te nemen. Vanuit Zutphen ook geen ervaringen met problemen met geldautomaten
- Dergelijke knelpunten komen aan de orde in overleg met omwonenden en andere belanghebbenden. Klankbordgroep en beheergroep (met oa politie, gemeente, BOA) organiseren
- Beke vervult daar rol in monitoring
- COA organiseert eigen eerstelijns huisartsenzorg. Deze is overdag/doordeweeks aanwezig op locatie, incl tolken. In weekend en 's nachts telefonisch bereikbaar. Voor evt doorverwijzingen naar huisartsenpost moeten aparte afspraken worden gemaakt
- Verkeersveiligheid is element in onderzoek Beke. Daarnaast maakt COA een eigen analyse ihkv aanvraag Omgevingsvergunning
- Een AZC “zonder hek” wil zeggen dat het geen gevangenis is: uitgangspunt is dat bewoners vrij in- en uit kunnen gaan. Tegelijkertijd wil COA omgeving wel afschermen voor evt hinder, maar ook de bewoners veilig houden voor dreiging van buitenaf. Per locatie worden hier oplossingen voor gevonden. Ook hier zijn de uitkomsten van het onderzoek van Beke belangrijk in.
- Landschap: COA streeft naar behoud en herstel van waarden. Denk bijv aan monumentale bomen en de vijver. Tegelijkertijd is er ook het een en ander verwaarloosd, dus niet alles zal meer te herstellen zijn. Dat geldt ook voor bepaalde elementen van hoofdgebouw
- Omgeving/klankbordgroep wordt betrokken bij het ontwerpproces. Dat bevindt zich in pril stadium: onlangs heeft startoverleg plaatsgevonden met ontwerpteam. Ook moet ontwerp passen in landschapsvisie van de gemeente.
- Er is aanvullende bouw nodig. Die wordt ingepast.
- COA heeft eigen beleid tav biodiversiteit. Het is in dat verband een voordeel dat hier sprake is van een structurele locatie: dat geeft de tijd om soorten aan te trekken en zich te laten ontwikkelen
- De imker wordt betrokken in het gesprek
- Dit AZC krijgt een compleet pakket aan voorzieningen. Denk bijvoorbeeld aan:
 - o COA kantoren
 - o Huisartsen- en tandartszorg
 - o Ruimte voor Vluchtelingenwerk Nederland
 - o Leslokalen voor taalonderwijs

- Recreatieruimten
 - Multifunctionele ruimten voor bijv. vrijwilligersorganisaties
 - Basisvoorzieningen sport. Het aanbod aan sport aanvullen in overleg met verenigingen, sportscholen ed.
- kinderen van asielzoekers, statushouders, Oekraïense ontheemden en arbeidsmigranten in de leerplichtige leeftijd gaan naar zgn. ISK (Internationale Schakelklas), voordat zij doorstomen naar reguliere basisscholen of voortgezet onderwijs. Hiervoor zijn locaties in Zutphen. Mogelijk wordt er nog iets in de regio ontwikkeld.
 - Hoe het recht van overpad gestand wordt gedaan, is onderdeel van gesprekken
 - Waarde van woningen daalt niet door de komst van een AZC. Hier is wetenschappelijk onderzoek naar gedaan; desgewenst wordt dit door COA gedeeld. Uiteraard is er de mogelijkheid om bij de gemeente planschade te claimen als een wijziging van het Omgevingsplan daartoe aanleiding geeft. COA en gemeente maken afspraken over de onderlinge verrekening daarvan
 - COA en gemeente gaan uit van 300 reguliere asielzoekers en 50 AMV'ers (alleenstaande minderjarige vreemdeling).
 - De 300 reguliere asielzoekers hebben verschillende achtergronden. Het gaat veelal om alleenreizende mannen, waarvan gezinsleden later kunnen volgen in het kader van gezinshereniging. De afdeling 'Bewonerslogistiek' van COA kijkt naar de samenstelling van de groep
 - Er wordt geen onderscheid gemaakt tav 'veilige landers'. Overigens betekent dat iemand uit een veilig land komt niet per se dat hij/zij geen recht op asiel heeft. Hier kunnen individuele gronden voor zijn, bijv. seksuele geaardheid, geloofsovertuiging enz. Ook zijn niet alle 'veilige landers' overlastgevers. Er is een groep van 1.200 à 1.400 personen in NL die in dat opzicht zorgwekkend is.
 - Ook hier is monitoring door Beke van belang. Maar ook goede overdracht van dossiers binnen COA
 - De locatiemanager heeft korte lijnen met burgemeester en portefeuillehouder, alsook met klankbord-/beheergroep
 - De uitnodiging staat om een bezoek te brengen aan AZC Zutphen
 - Enkele omwonenden hebben dit op eigen initiatief al gedaan, ook gesproken met een enkele omwonende daar. Eerste beeld is redelijk positief
 - De 50 AMV'ers vormen een eigen groep, met eigen voorzieningen en begeleiding (24/7) op de locatie. Het gaat om een kwetsbare groep. COA voert de verplichtingen uit die gelden in het kader van het VN Kinderrechtenverdrag
 - AMV'ers worden vaak vooruitgestuurd met het oog op gezinshereniging
 - Vanuit het zgn. Faciliteitenbesluit ontvangt de gemeente ca. 5,126 per jaar per opgevangen asielzoeker. Dus totaal ca. 5,126. Daarbij geldt onder de huidige Spreidingswet nog een bonusregeling

- Voor de gemeente spelen financiële afwegingen niet mee—het AZC is geen 'verdienmodel'

2. Agrariërs

- Is er straks voldoende ruimte voor recreatie op het terrein? Hoe voorkomen we onbedoeld 'recreatief medegebruik' van landbouwgrond en overlast/hinder bij de omliggende bedrijven?
- Er is veel ruimte beschikbaar op het terrein. Volgens programma van eisen is minimaal ca 3 à 3,5ha nodig; er is ca 5,5ha beschikbaar
- Ook komen er huisregels, waarin aandacht zal zijn voor de positie van omwonenden en bedrijven
- Er is geen eigen winkel op de locatie. Misschien wel ruimte voor een moestuin
- Asielzoekers verblijven gemiddeld 15 maanden op een AZC. De doorlooptijd kan wel erg variëren, aangezien elke procedure anders is
- De huidige afspraak mbt de Doorstromlocatie loopt tot maart 2026

3. De Lans

- Zit heel dicht op het terrein. Vraagt nadrukkelijk aandacht voor veiligheid van leerlingen: het betreft een kwetsbare groep. Over en weer moet het geen gevangenis worden De vraag wordt hoe groepen op elkaar gaan reageren
- Het gehele perceel gaat over naar COA, incl de grond waar De Lans op staat
- Eén ouder heeft afgelopen jaar zijn/haar kind van school gehaald, met het oog op de mogelijke ontwikkelingen. Wat als het leerlingenaantal daalt?
- Hoe ziet het met de 'voorlopige veiligheid', in de periode dat het landgoed nog niet is overgedragen aan COA?

4. Zorgwoningen

- Hoe ziet COA de omgang met bestaande huurders/bewoners voor zich?
- Welk tijdpad is er?
- Hoe wordt het ontwerp?
- Wie zijn de contactpersonen?
- NB: huidige bewoners voelen zich vanuit hun ervaring de afgelopen jaren als hoeders van het terrein. Hoe zorgen we ervoor dat we samen op kunnen lopen in deze nieuwe ontwikkeling?
- Met De Lans zijn verdiepende gesprekken nodig
- Samen proberen om terugloop leerlingenaantal voor te zijn. Samen in gesprek gaan met ouders. Ook met hen evt kijken bij AZC Zutphen
- In algemene zin "breekt koop geen huur". COA heeft de wens uitgesproken dat ook § 12a zorgvuldig omgaat met zittende huurders. Ook COA voelt een sociaal verplichting.
- De levering aan COA geschiedt pas rond de zomer, wanneer bestuursovereenkomst en Werkafspraken zijn getekend.
- Tot dat moment is § 12a eigenaar. Dat betekent dat hij moet zorgdragen voor veiligheid op het terrein. Hij wordt hierop aangesproken door COA
- Signaal door gemeente ontvangen mbt plastic verontreiniging van zeil op dak

- Verder heeft de gemeente beveiliging op de Doorstroomlocatie
- Hoe kijkt gemeente en COA aan tegen het algemene sentiment?
- We merken op dat de reacties van direct omwonenden helpen om emoties wat te dempen
- Er is een brede uitnodiging gedaan om input
- Stikstof wordt een uitdaging. Dat is het momenteel in elk project, evenals netcongestie
- Oproep om dit proces te blijven zien als mensenwerk. Omwonenden, bestuurders, ambtelijk betrokkenen, maar ook toekomstige bewoners zijn mensen. Laten we elkaar zo blijven zien.
- Participatie en initiatieven worden zeer toegejuicht door COA
- We rekenen op een doorlooptijd van ca 4 jaar, vanaf voorjaar 2024. Dus oplevering van het totaal in vj 2028—als alles gaat ‘volgens het boekje’. Start vergunningaanvraag verwacht eind 2025. COA kan in een volgend overleg planning en eerste schetsen laten zien, met daarin gedachten over hergebruik en plaatsing van gebouwen
- Streven is om zoveel als mogelijk de bestaande ‘lagen’ zichtbaar te maken: oude Michaelshoeve; tijd van de paviljoens; nieuwe periode van COA
- Met klankbordgroep ontwerpproces door. Daarin belangen plek geven van COA, gemeente en omwonenden
- Parallel daaraan loopt proces met gemeenteraad over Bestuursvereenkomst en Werkafspraken, tot zomer 2025
- Tip aan COA om contact te zoeken met eigenaar Reuversweerd over herstel monument en landgoed

Vervolgafspraken

- Emailadressen uitwisselen
- Uitnodiging voor bezoek AZC Zutphen
- Uitnodiging eerste sessie met Beke
- Informatie over verdere vervolgstappen (klankbordgroep, gesprek ontwerpproces) NB: 512e ajb even afstemmen over specifieke stappen

Burg. Van Rumund sluit de bijeenkomst om 21.30u, dankt aanwezigen hartelijk voor hun inbreng en het goede gesprek.

From: "S. I. J. e." "
Sent: Tue, 11 Feb 2025 22:35:50 +0100
To: "S. I. J. e." "<S. I. J. e.>:@brummen.nl"; "S. I. J. e." "<S. I. J. e.>:@brummen.nl">
Subject: Elementen tijdlijn Michaelshoeve
Categories: Gele categorie

Hoi S. I. J. e. S. I. J. e.

Ik heb de tijdlijn inz Michaelshoeve volgens mij bijna rond. Jullie zouden me erg helpen met nog het volgende:

- Oproep raad 2022 om asielopvangplekken te realiseren. Was dit een motie oid? Zo ja, welke?
- Waren er nog andere aanknopingspunten/gelegenheden pre-2024?
- Op welke data precies waren de bijeenkomsten met omwonenden en inwoners in feb 2024?
- Wat is er nog in de raad besproken in Q2/Q3/Q4 over de Michaelshoeve, bijv nav perspectiefnota, begroting enz

Ik hoor graag!

Vrgr. S. I. J. e.

From: "5.12.e" <5.12.e@coa.nl>
Sent: Tue, 10 Dec 2024 10:40:03 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Subject: FW: Brummen - Proces aanvraag omgevingsvergunning
Categories: Oranje categorie

Tkn, dit in verband met ons telefoongesprek van vorige week.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>
Datum: vrijdag 06 dec 2024, 9:02 AM
Aan: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>
Kopie: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>
Onderwerp: Brummen - Proces aanvraag omgevingsvergunning

Ha 5.12.e

Ik zou nog even kort op papier zetten hoe we omgaan met de omgevingsvergunning.

In de businesscase zijn we uitgegaan van een BOPA in een uitgebreide (26 weken) procedure met een participatietraject in het VO/DO. We vragen de BOPA dan in een keer aan voor de volledige ontwikkeling, de realisatie zal in fases gaan. Dit is gebaseerd op aannames in het voortraject, dit moet nog getoetst worden. Op dit moment loopt de minicompetitie voor de ontwerp- en adviesdiensten. Een van de percelen is het adviesbureau dat voor ons alle benodigde vergunningen gaat organiseren. Volgens de huidige planning gaan we deze opdracht gunnen in de tweede week van januari. Ik ben voornemens om eind januari / begin februari een overleg te houden met mijzelf, deze adviseur en de relevante ambtenaren aan de kant van de gemeente om het gehele vergunning traject in detail (zowel de te volgen procedures als de planning) door te nemen zodat iedereen weet waar die aan toe is.

Mochten 5.12.e nog vragen hebben kan hij het beste mij even direct benaderen, dit is meer het ontwikkel dan het bestuurlijk traject.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)

5.12.e



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Telefoon: +31 6 5.12.e
Website: www.coa.nl
Bezoekadres: Rijnstraat 8, 2515 XP Den Haag
Postadres: Postbus 30203, 2500 GE, Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het

06 – 5.1.2.e (ma, di, wo, do)

5.1.2.e @coa.nl

Website: www.coa.nl

Bezoekadres: Rijnstraat 8, 2515 XP, Den Haag

Postadres: Postbus 30203, 2500 GE Den Haag

Bij een bezoek aan het COA dient u altijd in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

 Please consider the environment before printing this e-mail

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Verzonden: vrijdag 14 februari 2025 09:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Onderwerp: RE: adviesvraag

Goedemorgen 5.1.2.e

Het hele punt van de VVD ontgaat mij en op de site van de gemeente Brummen kan ik geen motie vinden. Deze zit ook niet bij jouw mail. Wel zie ik dat er vragen zijn gesteld in de raad van 23 januari jl, maar deze gingen dit niet echt over het azc, maar over het verdeelbesluit onder de Spreidingswet. In de commissie van 6 februari jl. vind ik het azc ook niet terug. Maar goed, wellicht zie ik het over het hoofd. Het lijkt me goed dat als je naar de LA stapt de motie bij de stukken zit. Verder, zoals in de gemeentelijke notitie al staat, heeft de raad onder de Spreidingswet geen rol, anders dan gebruikelijk in het ruimtelijk instrumentarium. Onder de Omgevingswet stelt de raad de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan vast. Gelet op de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 en de tijd die gemeenten hebben, ik meen tot 2029, om visie en plan vast te stellen zullen deze er in veel gemeenten nog niet zijn. Veel gemeenten hebben voor het Omgevingsplan volstaan met het verzamelen van alle bestemmingsplannen daar een nietje door te slaan en het Omgevingsplan te noemen. In de komende jaren zullen visie en plan nader uitgewerkt en vastgesteld worden. Overigens kan van een Omgevingsplan worden afgeweken met een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA). Daarin heeft de raad geen instemmings-, maar (dwingend) adviesrecht. Hierover hebben gemeenten afspraken gemaakt. Ik weet niet welke afspraken in de gemeente Brummen gelden, maar het lijkt me goed deze bij de gemeente op te vragen en bij de adviesaanvraag te doen. Verder heeft de Gemeentewet het over inlichtingen verstrekken, informeren en wensen en bedenkingen, maar niet over instemming. Kortom, je kunt advies bij de LA vragen, maar dan zou ik wel een aanvulling doen op de documenten. Anders gaan zij dat vragen en ondertussen tikt de klok van tijd en tarief door. Wat bedoel je verder met juridisch ondersteunen? Gaat het alleen om deze kwestie of eventueel ook of juridische ondersteuning/procedures later in het proces?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e.s@coa.nl>

Verzonden: donderdag 13 februari 2025 20:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e.r@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Onderwerp: FW: adviesvraag

Urgentie: Hoog

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Via de gemeente Brummen ontving de bijlagen waarin kort uiteen gezet wordt wat de kwestie is. College van Brummen heeft n.a.v. een formeel verzoek van het COA ingestemd met de opvanglocatie Michaelshoeve voor 350 plekken voor 30 jaar.

Nu stelt de oppositiepartij VVD zich via een motie in de raad op het standpunt dat het college niet de bevoegdheid had om dit besluit te nemen conform spreidingswet. Zij had daarbij de raad om instemming moeten vragen.

Mag ik met jullie permissie een advies vragen bij de landsadvocaat? Het belang is groot en wij zijn thans bezig met Pillar Notarissen om de koopovereenkomst op te stellen voor de aankoop van dit landgoed. Het ministerie heeft inmiddels ook ingestemd met de totale herontwikkeling van dit terrein met opstallen voor 55 miljoen.

Gelet op de commotie in Brummen bij wethouder en college zou een onafhankelijk advies van de landsadvocaat voor rust kunnen zorgen.

Er is natuurlijk ook weer haast bij dus graag jullie reactie cq goedkeuring om deze kleine gemeente juridisch te ondersteunen.

Met dank en hartelijke groet,

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Datum: donderdag 13 feb 2025, 9:24 AM

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Kopie: Timmer, Ingrid <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: adviesvraag

Beste 5.1.2.e

Zoals gistermiddag besproken, zijn wij op zoek naar een steviger onderbouwing van de juridische lijn onder onze besluitvorming inz azc de Michaelshoeve. Er is binnen de raad discussie ontstaan of ons laatste besluit wel juridisch correct is.

Het gaat dan met name om de bevoegdheden van het college in deze, ook in het licht van het verdeelbesluit van de minister van jl december: dat draagt Brummen op om 31 plekken te realiseren, terwijl we al bijna een jaar met COA en de regiogemeenten in gesprek zijn over 350. De raad is hierover overigens steeds geïnformeerd.

Bijgaand het collegebesluit (451730) en een aanzet tot een raadsinformatiebrief. In dat laatste tref je onze redenering en de feiten tot op heden aan. Als achtergrond daarbij de verschillende stukken waarnaar wordt verwezen.

Alvast erg bedankt voor je hulp.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Brummen

M 06 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het COA aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The COA organisation accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

Gelet op de mate van begeleiding die de statushouders ter plekke ontvangen, is ons standpunt op dit moment het beoogde gebruik hierin. Het pand is ook voor deze functie geschikt. Er zijn **daarmee** geen aanvullende aanvragen of procedures nodig om paviljoen Heliant voor tijdelijke bewoning voor circa 35 statushouders te gebruiken.

Deze laatste zin zou ik weglaten om twee redenen. 1: je zegt in de eerste zin al dat we er vooralsnog vanuit gaan dat het past, dus dit is overbodige informatie. 2: Je spreekt nu van tijdelijke bewoning, terwijl we juist moeten benadrukken dat het **niet om bewoning** gaat. Dit stond immers in de rechtzaak ter discussie, waarin wij als gemeente succesvol het standpunt hebben ingenomen dat wonen niet kan binnen deze bestemming.

Ik neem @5.1.2.e even mee in deze beantwoording, aangezien het zijn expertise is.

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:41

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e

van <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: AZC en statushouders als bureu

Hallo 5.1.2.e met dank voor je constructieve signaal en aanvullingen. Wij bespraken zojuist telefonisch hoe we in de beantwoording ri de bewoners hiermee om kunnen gaan. Onderstaand mijn suggesties **vet/cursief**. Laat maar weten of je je hierin kunt vinden. Vrgr. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 10:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: AZC en statushouders als bureu

Dag 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor aanzet. Ik heb het alvast in een antwoord-versie gezet. Verzoek om aanvullingen/correcties daarin verder aan te brengen.

Groet 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Vorige week woensdagmiddag stelde u enkele vragen over de komst van de doorstroomlocatie voor statushouders en de mogelijke komst van een AZC met een maximum van 350 bewoners. Helaas is het ons niet gelukt om uw vragen voor uw bijeenkomst van gisteravond te beantwoorden. Toch geven we graag nu een antwoord op de door u namens de buurtbewoners gestelde vragen.

U wilt graag de contactgegevens van de contactpersonen van de betrokken partijen

- de (gemeentelijke) contactpersoon voor de buurt voor de doorstroomlocatie is de 5.1.2.e Zij treedt per 1 maart bij ons in dienst en wordt de locatiemanager voor de doorstroomlocatie. Zij is vanaf 1 maart bereikbaar via het mailadres 5.1.2.e@brummen.nl. Haar telefoonnummer volgt nog.
- de gemeentelijke contactpersoon voor de buurt als het gaat om de mogelijke komst van een AZC is programmamanager 5.1.2.e Hij is bereikbaar via mailadres 5.1.2.e@brummen.nl en telefoonnummer
- de contactpersoon voor de buurt van het COA is op dit moment nog niet bekend. Deze wordt bekend zodra het COA besluit dat ze overgaan tot koop van het perceel. Op dit moment voert 5.1.2.e (die ook het woord voerde tijdens de beide informatieavonden) de gesprekken met Michaelshoeve.

- de contactpersoon van Van de Brink die betrokken is: de eigenaar van het perceel is voor de gemeente nu geen directe partij.
- mogelijk andere betrokken partijen: vooralsnog zijn er voor ons geen andere partijen betrokken.

U wilt graag weten hoe het juridisch zit.

- Wat betreft de doorstroomlocatie **gaan wij er vooralsnog vanuit** op dit moment dat deze past binnen het geldende Omgevingsplan (vml bestemmingsplan). Ter plaatse geldt de bestemming "Bedrijf – Niet-agrarisch". Deze bestemming staat de functie "Gezondheid- en welzijnzorg" toe. **Gelet op de mate van begeleiding die de statushouders ter plekke ontvangen, past het beoogde gebruik hierin.** Het pand is ook voor deze functie geschikt. Er zijn **daarmee** geen aanvullende aanvragen of procedures nodig om paviljoen Heliant voor tijdelijke bewoning voor circa 35 statushouders te gebruiken.
- Wat betreft een mogelijke AZC: **wanneer het COA verder is met zijn plannen voor het gebruik en eventuele bebouwing, wordt het voor ons mogelijk om te onderzoeken of die passend zijn. Afhankelijk van de uitkomst daarvan is eventueel een korte of een uitgebreidere procedure nodig.**

U vraagt wanneer u als buurt inspraak heeft? Maar ook welke vergunningen er nodig zijn en of de gemeente op enige wijze in de toekomst een vinger aan de pols houdt of alles (ten aanzien van het AZC) uit handen gegeven aan het COA?

Duidelijk is dat het COA nu eerst aan zet is. Zij moeten eerst met de eigenaar van het perceel tot overeenstemming komen. Wanneer dat het geval is, dan wel daar een reëel uitzicht op is, komt het proces op gang waarin COA de opvanglocatie gaat uitwerken in een eerste plan. In dat proces wordt de buurt betrokken en geïnformeerd. Dit is een uitdrukkelijke voornemen en toezegging van het COA. En ook iets waar wij ons als gemeente sterk voor maken. Deze participatie-eis kunnen wij als voorwaarden opnemen in de Omgevingsvergunning alsook in de Bestuursovereenkomst die we als gemeente met het COA over deze ontwikkeling op het Michaelshoeveperceel gaan afspraken. Op basis van deze afspraken gaan we als gemeente, in het belang van onze lokale samenleving, nadrukkelijk vinger aan de pols houden.

U vraagt zich namens de buurt af welke bestuurlijke keuzes de gemeente gemaakt heeft over de locatie (vaste locatie danwel tijdelijke locatie), wat de rol van de buurt in het verdere proces is en of het genoemde maximale aantal mensen inderdaad 300 tot 350 mensen is en blijft.

Zoals op onze webpagina www.brummen.nl/opvang en ook tijdens de informatieavonden is aangegeven heeft de gemeente Brummen (in afstemming met COA en de rijksoverheid) een concreet besluit genomen over een doorstroomlocatie voor statushouders. Dit is vervat in een collegebesluit en de informatie hierover hebben we in de afgelopen periode met iedereen gedeeld. Als gemeente hebben we nog geen besluit genomen over een mogelijke AZC. COA en eigenaar van de Michaelshoeve zijn met elkaar in gesprek en de gemeente staat daar op dit moment buiten. Wel zijn wij geïnformeerd door het COA, die ons vragen heeft gesteld over onder andere de juridisch/planologische mogelijkheden van een opvanglocatie op deze locatie. Deze feitelijke (ruimtelijke ordenings)informatie **is dezelfde als hierboven vermeld** en hebben wij met het COA gedeeld. Strekking is **dat wij mee willen werken aan het mogelijk maken van opvang op deze locatie**. Omdat deze landelijke uitvoeringsorganisatie van het rijk voor een grote opgave staat om structurele opvangplekken te realiseren, vinden zij het perceel van de Michaelshoeve interessant voor een AZC. Het college van burgemeester en wethouder heeft geen inhoudelijke toezeggingen gedaan aan COA of de perceeleigenaar, anders dan dat we een transparant proces belangrijk vinden, we toekomstige betrokkenheid van de directe omgeving cruciaal vinden en dat een aantal van 300 tot maximaal 350 realistisch is voor een gemeente als Brummen. Dit laatste vanuit de humanitaire overweging om ook als gemeente Brummen een substantiële bijdrage te leveren aan de oplossing van de asielcrisis, de noodzaak om minimaal te voldoen aan de taakstelling rondom opvang statushouders en strekking spreidingswet en de kennis dat bij een omvang van een opvanglocaties van minimaal 300 mensen de COA zorg draagt voor een volwaardige en professionele beheerorganisatie. Bij een omvang van minder dan 300 mensen moet de gemeente alle zaken rondom huisvesting, zorg, welzijn, dagbesteding en veiligheid regelen. Gelet op de omvang van onze gemeentelijke organisatie en de knelpunten op onder andere de arbeidsmarkt, is dit een vrijwel onmogelijke opgaven. Resume: er zijn geen politieke beslissingen genomen oer de komst en invulling van een AZC.

U vraagt tot slot wat precies het plan van de gemeente is om de betrokkenheid van de buurt vorm te geven en op welke termijn de buurt daarover hoort.

We hebben aangegeven dat we draagvlak en betrokkenheid van de lokale samenleving, maar zeker ook de direct

omwonenden, erg belangrijk vinden. Omdat we hebben gekozen om iedereen zeer vroegtijdig over deze mogelijke ontwikkeling te informeren, ligt er dus ook geen concreet plan of iets dergelijks klaar. Over de vervolgstappen en ook de ideeën over participatie hoort u zo gauw als mogelijk nadat het COA duidelijkheid heeft gegeven over het doorgaan van asielopvang op deze locatie

Tot slot stelt u dat u graag wil samenwerken waar het gaat om de doorstroomlocatie en de mogelijke komst van een opvanglocatie.

Wij stellen dit zeer op prijs en zullen alles in het werk stellen om de buurt ook in deze positie te brengen. Gelet op de contacten die wij in de afgelopen weken hebben gehad met het COA weten wij er op dat dit ook het uitgangspunt is van het COA.

Met vriendelijke groet,

Namens de projectorganisatie,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 21:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: AZC en statushouders als bureu

Beste collega's,

In onderstaande heb ik een poging gedaan om de vragen van omwonenden te beantwoorden. Graag jullie aanvullingen.

5.1.2.e de laatste vraag mbt de politieke context kan ik niet beantwoorden

5.1.2.e zou jij met name even willen kijken naar de passages over vergunningen/Omgevingsplan ed? Alvast dank.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: Opvang <Opvang@brummen.nl>

Verzonden: woensdag 21 februari 2024 16:50

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: FW: AZC en statushouders als bureu

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Er is vanmiddag een nieuwe reactie op opvang@brummen.nl binnengekomen.

Deze vraagt wat mij betreft prioriteit omdat we het hier hebben over de direct aanwonenden (ook verenigd in een bestaande app-groep).

Ik zal 5.1.2.e procesmatig beantwoorden in de trant van: danken voor mail en de gestelde vragen. Deze uiteraard voortvarend gaan beantwoorden en dat ik verwacht dat dat na het weekend zal zijn.

5.1.2.e wil jij een voorzet doen voor het echte antwoord? En goed om 5.1.2.e en onze juristen nog even mee te laten kijken/denken rondom het 'juridisch' kader. Ik denk graag mee vanuit de communicatieve kant.

5.5.1.

Gelet op het standpunt van het college ziet de rechtbank zich allereerst voor de vraag gesteld of het gebruik van gebouw De Linde voor de opvang van asielzoekers in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Hiertoe wordt als volgt overwogen.

5.5.1.1. Op grond van de bestemming 'Woondoeleinden - uit te werken' zijn de gronden onder meer bestemd voor maatschappelijke doeleinden. Ingevolge artikel 1.1, lid 39, van de planvoorschriften van het bestemmingsplan dient onder 'maatschappelijke doeleinden' te worden verstaan:

'Doeleinden van onderwijs, opvoeding, religie, verenigingsleven, maatschappelijke dienstverlening, gezondheidszorg, cultuur, congressen, evenementen, sport en recreatie.'

Het geschil spitst zich toe op vraag of het huisvesten van asielzoekers onder het begrip 'maatschappelijke dienstverlening' kan worden begrepen, nu niet in geschil is dat de overige onder maatschappelijke doeleinden genoemde doeleinden hier niet van toepassing zijn. Aan de plantoelichting ontleent de rechtbank het volgende ten aanzien van de maatschappelijke doeleinden: 'Deze bestemming is toegekend aan het (aangepaste) terrein van zorginstelling Spatie6 en is op deze functie afgestemd. De bouw mogelijkheden zijn beperkt zowel in oppervlakte als in hoogte vanwege de parkachtige ligging in een nieuwe woonwijk.'

De rechtbank stelt vast dat het begrip 'maatschappelijke dienstverlening' niet in het bestemmingsplan, maar ook niet in de toelichting is beschreven.

5.5.1.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 28 augustus 2019⁷ zijn de op de verbeelding aangegeven bestemming en de daarbij behorende planregels bepalend voor het antwoord op de vraag of een bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan. Zoals volgt uit de uitspraak van 23 oktober 2019⁸ dienen planregels omwille van de rechtszekerheid letterlijk te worden uitgelegd. De rechtszekerheid vereist immers dat van wat in het bestemmingsplan is bepaald, in beginsel dient te worden uitgegaan. Verder volgt uit de hiervoor genoemde uitspraak van 28 augustus 2019 dat de niet bindende toelichting bij het bestemmingsplan in zoverre betekenis heeft dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven indien de bestemming en de bijbehorende voorschriften waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang (systematiek) duidelijk zijn.

5.5.1.3. De rechtbank is van oordeel dat het huisvesten van asielzoekers niet tot 'maatschappelijke dienstverlening' kan worden gerekend, nu de nadruk op het verblijf ligt en niet op het verlenen van diensten door maatschappelijke instanties met name op het gebied van onderwijs, zorg en welzijn⁹. Het standpunt van het college dat het bouwplan in overeenstemming met het bestemmingsplan is, volgt de rechtbank dan ook niet.

6.

bestemmingsplan (maatschappelijk)

6.1

Partijen zijn verdeeld over de vraag of het onderhavige bouwplan past binnen het bestemmingsplan Binnenstad 2013. Ingevolge het bestemmingsplan Binnenstad 2013 rust op de gronden Nassausingel 26 de bestemming "maatschappelijk". Hierover bestaat tussen partijen geen geschil.

6.2

In artikel 14.1 van de planregels is bepaald dat de voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. Algemeen

1.

maatschappelijke voorzieningen;

2.

wonen, al dan niet in combinatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit.

b. Ter plaatse van de betreffende aanduidingen tevens voor:

4.

ter plaatse van de aanduiding 'justitiële inrichting' voor een gevangenis;

Op grond van artikel 1.66 van de planregels worden maatschappelijke voorzieningen als volgt omschreven: voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid (medisch en paramedisch), cultuur, religie, verenigingsleven, onderwijs, openbare orde en veiligheid, openbaar bestuur, kinderdagverblijven, buitenschoolse opvang en peuterspeelzalen en daarmee gelijk te stellen bedrijven of instellingen.

6.3

Tussen verzoekers en het college is niet in geschil dat de opvang van asielzoekers niet als wonen in de zin van artikel 14.1, sub a, onder 2, van de planregels is aan te merken. De voorzieningenrechter ziet geen grond hier thans anders over te denken. Het geschil spitst zich derhalve toe tot de vraag of een asielzoekerscentrum een maatschappelijke voorziening is als bedoeld in artikel 14.1, sub a, onder 1, van de planregels.

6.4

Volgens het college betreffen de in artikel 1.66 van de planregels genoemde maatschappelijke voorzieningen een breed scala aan maatschappelijke activiteiten en voorzieningen. De in de definitie vervatte opsomming is uitdrukkelijk niet uitputtend bedoeld, omdat ook "daarmee gelijk te stellen bedrijven of instellingen" vernoemd worden.

In de Hoofdstuk 5 van de toelichting bij het geldende bestemmingsplan is neergelegd, dat het onderhavige bestemmingsplan is opgesteld volgens de regels die in Nederland zijn vastgesteld voor de naamgeving, de opbouw van de planregels en hoe deze worden verbeeld. Dit wordt de zogenoemde Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen genoemd, waarmee landelijke richtlijnen en standaarden zijn vastgesteld. In de plantoelichting wordt bij de bestemming "Maatschappelijk" uitgelegd, dat hierbinnen diverse maatschappelijke voorzieningen mogelijk zijn zoals onderwijs-, zorg- (kinder)opvangvoorzieningen. Binnen deze bestemming is de uitwisselbaarheid van verschillende maatschappelijke voorzieningen mogelijk, zodat verschuivingen binnen de maatschappelijke voorzieningen kunnen worden opgevangen zonder dat het bestemmingsplan hoeft te worden herzien.

Verder volgt volgens het college uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 10 april 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE1264, dat een asielzoekerscentrum kan worden beschouwd als een maatschappelijke voorziening die past binnen de bestemming "Maatschappelijke doeleinden". Tevens verwijst het college naar een uitspraak over planschade van de AbRS van 23 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD0328. Een asielzoekerscentrum is op basis van het bestemmingsplan dus toegestaan, aldus het college.

6.5

Verzoekers stellen zich op het standpunt dat het asielzoekerscentrum dan wel de opvang van asielzoekers niet geschaard kan worden onder één van de voorzieningen uit artikel 1.66 van de planregels. Evenmin is sprake van een voorziening die gelijkgesteld kan worden met de in artikel 1.66 genoemde voorzieningen. De vergelijking met de uitspraken van de AbRS, zoals het college heeft gedaan, gaat volgens verzoekers niet op. Verzoekers wijzen erop dat in de uitspraak van 10 april 2012, een bestemmingsplan centraal staat waarin juist wel een bestemming maatschappelijke doeleinden met aanduiding asielzoekerscentrum was opgenomen. De uitspraak van 21 april 2008 ziet op een planschadeprocedure, welke procedure een geheel eigen en van de omgevingsvergunningprocedure te onderscheiden toetsingskader heeft. Om deze reden is de bouw aanvraag in strijd met het bestemmingsplan en had het college de omgevingsvergunning moeten weigeren, aldus verzoekers.

6.5

De voorzieningenrechter overweegt allereerst dat het door de planwetgever gehanteerde onderscheid in algemene bestemmingen (14.1 sub a) en specifieke bestemmingen (14.1 sub b) door het gebruik van de term "tevens" de suggestie wekt dat de algemene bestemmingen beperkt moeten worden uitgelegd. Uit de plantoelichting volgt evenwel dat de zogenoemde Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) is gehanteerd. Uit de bij de SVBP behorende functielijst blijkt dat een asielzoekerscentrum onder de hoofdgroep maatschappelijk geschaard dient te worden.

De voorzieningenrechter overweegt voorts dat het COA zorg draagt voor de plaatsing, opvang en begeleiding van de vreemdelingen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zijn deze activiteiten te kwalificeren als gericht op welzijn. Deze activiteiten houden immers direct verband met het welzijn van personen. Aangezien voorzieningen inzake welzijn staan vermeld in definitiebepaling van artikel 1.66 van de planvoorschriften, is de voorzieningenrechter van oordeel dat een asielzoekerscentrum rechtstreeks is toegelaten op basis van artikel 14.1 sub a van de planvoorschriften.

From: "5.1.2.e" "
Sent: Fri, 1 Nov 2024 12:10:18 +0100
To: "postregistratie" <5.1.2.e@brummen.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: FW: Plan asielopvang Gelderland
Attachments: FW: Plan asielopvang Gelderland

Hoi collega,

Graag de bijgevoegde stukken opslaan in Join.
Het college heeft inmiddels ook de stukken ontvangen.
Groet 5.1.2.e

Communicatieplan AZC Michaelshoeve

Recent (vrijdag 17 januari 2025) heeft het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) per brief laten weten dat zij overeenstemming hebben bereikt met de eigenaar van Michaelshoeve tot aankoop van het terrein. Dit met het doel om hier voor een periode van 30 jaar een asielzoekerscentrum te vestigen. Met dit communicatieplan willen we een aantal zaken over informatievoorziening en communicatie in beeld brengen en afspreken. Daarom is dit plan in nauwe afstemming met COA opgesteld.

Aanleiding

In Nederland is er al geruime tijd een grote opgave om vluchtelingen en ontheemden uit diverse delen van de wereld op te vangen. De druk op de asielketen is onverminderd groot. Dit is met name zichtbaar bij aanmeldcentrum in Ter Apel en ook bij de diverse asielzoekerscentra. Mede aan de hand van de Spreidingswet is er naast een moreel appel ook een juridisch instrument ingezet om als gemeenten bij te dragen aan de opvang van vluchtelingen.

Gemeente Brummen heeft een **positieve grondhouding** om een bijdrage leveren aan het oplossen van dit probleem. Dit vanuit medemenselijkheid, maar ook uit solidariteit met bijvoorbeeld de gemeente Westerwolde (waar het aanmeldpunt Ter Apel is gelegen). **Al vanaf 2020 maakt de gemeente brummen zich sterk voor het leveren van een bijdrage aan deze opgave.** Vanwege het ontbreken van adequate / beschikbare ruimte in onze gemeente is crisisopvang in onze gemeente nog niet van de grond gekomen.

Begin vorig jaar is er intensief contact geweest tussen COA en het gemeentebestuur vanwege het realiseren van een doorstroomlocatie op het terrein van de Michaelshoeve in Brummen. Toen werd ook bekend dat het COA het terrein van de Michaelshoeve geschikt vindt voor een mogelijke AZC-locatie. Zij zijn hierover in gesprek gegaan met de eigenaar van dit perceel. Vanwege het belang van openheid en betrouwbaarheid hebben we in februari 2024 een bericht met 2 ontwikkelingen naar buiten gebracht:

- a. de gemeente start met een doorstroomlocatie voor circa 30 personen voor een periode van maximaal 2 jaar bij paviljoen Heliant op het terrein Michaelshoeve (huurconstructie) en
- b. mededeling dat COA in gesprek is gegaan met eigenaar perceel Michaelshoeve met als doel om hier in de toekomst een asielopvanglocatie te vestigen.

Vanuit het college is daarbij destijds aangegeven dat er een positieve grondhouding is. Met name in februari/maart 2024 hebben de doorstroomlocatie en het mogelijke AZC veel aandacht gehad. Onder andere via bewonersbrieven, twee informatiebijeenkomsten, een themapagina www.brummen.nl/opvang met o.a. een Q&A en diverse nieuws- en persberichten. Anno januari 2025 is het probleem van asielopvang niet minder urgent. Wel is er een nieuw kabinet, met een nieuwe visie. Maar de Spreidingswet is nog altijd van kracht en ook op regionaal/provinciaal niveau (regionale regietafel) is de lijn afgesproken dat gemeenten zich onverminderd inzetten voor voldoende (structurele) opvangplekken. Namens de Gelderse gemeenten heeft de Commissaris van de Koning in een brief (d.d. 23 januari 2025) gereageerd op de brief van Minister Faber over het verdeelbesluit. Uit de provinciale brief blijkt duidelijk de intentie om samen te werken aan een toekomstbestendige opvang.

Communicatief ligt er een opgave voor de gemeente en het COA om in de huidige context met maximale draagvlak een traject te doorlopen om te komen tot een asielopvanglocatie voor 350 personen. Belang is om zodra er een collegebesluit is over het (schriftelijke) verzoek van het COA om de Michaelshoeve als opvanglocatie aan te wijzen, hier open over te communiceren.

Visie over de komst asielopvanglocatie

Het opvangen of huisvesten van mensen van elders is in algemene zin een thema dat op veel maatschappelijke belangstelling kan rekenen. Ervaring van de laatste 2 jaren leert dat de Brummense gemeenschap overwegend gastvrij is als het gaat om de opvang van Oekraïners en het huisvesten van statushouders. Dit was ook het geval in de jaren negentig, toen de gemeente een opvangvoorziening voor 150 vluchtelingen heeft gerealiseerd. In algemene zin ontstaat er soms weerstand bij plannen voor het realiseren van nieuwe opvanglocaties. Met name de directe omgeving heeft dan veel vragen en de wens betrokken te worden bij eventuele planontwikkeling. Goede communicatie en een goede bereikbaarheid is dan cruciaal om de vragen te kunnen beantwoorden en eventuele weerstand weg te

nemen. De ervaring op eenmaal gerealiseerde locaties is doorgaans (zeer) positief. De omgeving en het AZC blijken dan veel positieve interactie te krijgen. Een goed voorbeeld hiervan is het AZC in Zutphen. Belangrijk aspect is dat het college op basis van de Spreidingswet de bevoegdheid heeft een locatie voor opvang aan te wijzen. Maar de initiatiefnemer (COA) is verantwoordelijk voor het ontwikkelen van het plan. En daarmee ook bijvoorbeeld voor het participatieproces (ook op grond van de Omgevingswet). Desalniettemin is het van belang gezien het onderwerp om gedurende het gehele proces als samenwerkingspartners met elkaar op te trekken. Dit zal ook benoemd worden in de bestuursovereenkomst en/of werkafspraken.

Ander belangrijk punt is om in de communicatieaanpak duidelijk uitleg te geven over onze maatschappelijke opvatting (morele plicht om vluchtende medemens te helpen) en van aanleiding, doel en gevolgen van concrete opvangmaatregelen. Dit draagt uiteindelijk bij aan het draagvlak voor het bieden van een kwalitatief goede opvangplek voor naar verwachting 350 vluchtelingen.

Doelstellingen

We willen open en eerlijk communiceren over de activiteiten om te zorgen voor voldoende adequate opvangplekken en bijbehorende ondersteuning. We borduren hierbij voort op de lijn die een jaar geleden is ingezet en gecommuniceerd: de gemeente heeft een positieve grondhouding en daarmee de bereidheid de ontwikkeling te ondersteunen. We onderscheiden in onze aanpak de volgende 2 doelen.

1. Actief informeren

We staan voor een transparant proces dat zorgt voor vertrouwen in de stappen van de lokale overheid. Ook streven we naar goede bekendheid met alle inspanningen op het gebied van opvang en de rollen die de verschillende partijen (met name COA en gemeente) hierin hebben.

2. Creëren van vertrouwen

We willen met onze aanpak vertrouwen creëren in de manier waarop de opvanglocatie ontwikkeld wordt. Het accent hierbij ligt dan ook bij het participatieproces dat het COA (met ondersteuning van de gemeente) doorloopt. Maar ook denken we dat het intensief samenwerken met andere partners met een constructieve kijk op dit thema, kan bijdragen aan het vertrouwen. Onder andere de samenwerking binnen het 'Beke-traject' met inwoners, of het gebruikmaken van professionals van welzijnsorganisaties of vrijwilligers van allerlei verenigingen.

Doelgroepen

- Primaire doelgroepen
 - a. COA (als partner in de communicatie)
 - b. de huidige gebruikers van het terrein (DSL, De Lans, Logeerhuis EVEN, retraitslocatie)
 - c. de direct-aanwonenden van het perceel Michaelshoeve
 - d. lokale ondernemers (Aldi, De Meander, Buiten de Veste en via ondernemersvereniging)
 - e. mailinglijst inwoners die op hoogte gehouden willen worden (naar aanleiding van de communicatie en bijeenkomsten voorjaar 2024)
- Secundaire doelgroepen:
 - a. overige buurtbewoners (o.a. industrieterrein, bewoners Zutphensestraat)
 - b. maatschappelijke samenwerkingspartners zoals SWB en Vluchtelingenwerk
 - c. Dorpsraad Brummen en wijkraad Oeken-Voorstonden-Broek (en overige wijkraden)
 - d. Industriekern Brummen
 - e. Politie IJsselstreek
 - f. huisartsen
 - g. overige inwoners (buiten omgeving Michaelshoeve)
 - h. lokale en regionale media
- Bestuurlijke doelgroepen
 - a. gemeenteraad
 - b. gemeentelijke medewerkers (o.a. BOA's, Burgerzaken, RO, OOV, KCC en overigen)
 - c. Provincie / Veiligheidsregio / Ministerie

Planning

We fase 1 onderscheiden we de volgende 4 basis-trajecten.

a. informeren over besluit en start ontwikkeltraject (januari-februari 2025)

Na het (openbare) collegebesluit informeren we de gemeenteraad, de directbetrokkenen, partnerorganisaties, dorpsbewoners en media. De directbetrokkenen (gebruikers terrein en direct-aanwonenden) ontvangen een brief en worden uitgenodigd voor een bijeenkomst. Verder vindt er vooral algemene communicatie plaats (onder andere via website, Q&A, persberichten, GemeenteThuis) waarin het besluit wordt toegelicht, maar ook wordt aangekondigd dat een onafhankelijk bureau start met een risico-inventarisatie en het COA in het verdere ontwikkeltraject ook actief inwoners, ondernemers en andere partijen gaat betrekken (participatie).

b. Risico-inventarisatie (februari-april 2025)

In samenspraak met de direct-aanwonenden voert het onafhankelijk bureau Beke een risicoanalyse uit. Deze analyse geeft inzicht in de kansen en risico's voor leefbaarheid en veiligheid in de omgeving van de opvang, maar ook eventuele oplossingsrichtingen tegen deze risico's. Beke start dit traject na het actief naar buiten brengen van het collegebesluit om mee te werken aan het verzoek van COA. Het onderzoek van Beke neemt ongeveer 3 maanden in beslag. Niet alleen direct-aanwonenden worden hierbij actief betrokken, ook bewoners in de nabijheid of bijvoorbeeld langs looproutes. Dit traject bestaat onder andere uit een schouw van het gebied met directbetrokkenen, een vragenlijst en diverse (klankbord)gesprekken met ondernemers, professionals in inwoners.

c. Wensen en bedenkingen met oog op bestuursovereenkomst (voorjaar 2025)

Een belangrijke stap in het proces is het maken van heldere afspraken tussen COA en gemeente. Namens de gemeente is het college bevoegd om een bestuursovereenkomst aan te gaan met COA en dit vergezeld te laten gaan van een document met werkafspraken. Intentie is om dit voor de zomer van 2025 af te ronden. Via een procedure van 'wensen en bedenkingen' wordt de gemeenteraad hierin actief betrokken. In afstemming met agendacommissie/presidium van de raad worden de processtappen (behandeling in forum en besluitvormende raad) vastgelegd.

d. Ontwikkeltraject COA: participatie (2025-2028)

Zodra de koop tussen COA en eigenaar perceel definitief is, start COA met een participatieproces waarin stapsgewijs de plannen voor de asielopvang worden ontwikkeld. Hierbij maakt COA gebruik van de uitkomsten van het onderzoek van Beke. Ook worden directbetrokkenen actief betrokken via werkgroepen/klankbordengroepen enzovoort. Het COA maakt hiervoor dit voorjaar nog een apart communicatieplan. Ook gaat het COA nog voor de zomer van start met dit participatietraject

Budget en capaciteit

De communicatie-activiteiten vinden zoveel mogelijk plaats met behulp van vertrouwde en beschikbare communicatiemiddelen. Wanneer we besluiten aanvullende middelen in te zetten, dan betalen we dit uit het projectbudget. Aandachtspunt is de ureninzet. Afhankelijk van verloop van het traject kan extra inzet nodig zijn. Hierbij kan dan een beroep gedaan worden vanuit het faciliteitenbesluit (COA).

Monitoring en evaluatie

Tussentijds worden de resultaten van de communicatieactiviteiten gemonitord. Dit doen we door de reacties bij te houden die we via brieven, e-mail, sociale media en telefonisch ontvangen. Ook houden we vinger aan de pols via onze contacten bij de dorpsraad en berichten in zowel de media als de sociale media. Waar nodig sturen we de communicatie (boodschap/activiteiten) bij.

Bijlagen

Ter uitvoering van dit plan worden diverse uitwerkingsdocumenten ontwikkeld. Om u een beeld te geven voegen we een aantal hiervan toe: persbericht, twee gemeentelijke brieven en de brief van Bureau Beke.

From: "5.12e"
Sent: Wed, 1 May 2024 07:33:21 +0200
To: "5.12e" <5.12e@brummen.nl>
Subject: RE: aankoop terrein Michaelshoeve

Ok is al iets toch. Dank je wel.

Groet

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@brummen.nl>
Verzonden: dinsdag 30 april 2024 16:20
Aan: 5.12e <5.12e@brummen.nl>; 5.12e <5.12e@brummen.nl>
Onderwerp: RE: aankoop terrein Michaelshoeve

Beste 5.12e

Om antwoord te geven op je vraag: wij begrepen van het COA dat ze momenteel exclusiviteit recht hebben met de verkoper tot 1-8-2024 voor het verwerven van het pand. Verder informatie dan dit heb ik niet voor handen op dit moment.

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e

06-5.12e

Van: 5.12e <5.12e@brummen.nl>
Verzonden: dinsdag 30 april 2024 16:17
Aan: 5.12e <5.12e@brummen.nl>
CC: 5.12e <5.12e@brummen.nl>
Onderwerp: Re: aankoop terrein Michaelshoeve

Hoi 5.12e 5.12e (in cc) is onze projectleider voor het AZC. Misschien is het goed dat jullie even schakelen. Overigens gaat 5.12e ook mee met het bezoek van de Lans op 22/5 naar een COA locatie en heb ik m ook uitgenodigd voor het aansluitende gesprek met 5.12e Vrgr. 5.12e
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 apr 2024 om 11:06 heeft 5.12e <5.12e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.12e

Ik zag ook een mail van De Lans waarin ze mij vragen of ik al meer weet over de aankoop van het COA van het terrein Michaelshoeve.
Heb jij hier voor mij al een antwoord op toevallig?

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e

Ik zou in de afspraken met de gemeente proberen het volgende vast te leggen:

- Verwaarlozing van de villa door huidige eigenaar maf niet voor rekening COA komen
- Idealiter een principe afspraak dat de indeling van de villa op basis van ons plan aanpasbaar is
- Mocht dat niet haalbaar zijn dan moet het voor COA mogelijk zijn het naastgelegen koetshuis te slopen en hier vervangende nieuwbouw te plegen.

Vriendelijke groet,

5.12.e

PS: Ik heb 5.12.e voor de zekerheid nog even in de cc meegenomen vanuit de vakantie overdacht.

Van: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Verzonden: maandag 2 september 2024 13:43

Aan: 5.12.a <5.12.e@coa.nl>

CC: 5.12.e <5.12.a@coa.nl>

Onderwerp: RE: COA Brummen - Uitgangspunten renovatie villa

Urgentie: Hoog

Dag 5.12.e en 5.12.e

Zoals toegezegd in het overleg heb ik de door jullie aangeleverde stukken doorgezet naar onze monumentenadviseur.

Vanmorgen heb ik van haar het advies ontvangen:

ADVIES:

De aangeleverde stukken geven onvoldoende inzicht in de monumentale waarden van het interieur. Voordat er dit plan kan geadviseerd kan worden zal er een bouwhistorische verkenning met waardenstelling uitgevoerd moeten worden door een onafhankelijk bureau.

Met die bouwhistorische verkenning en waardenstelling wordt inzicht gegeven in de waarde van de structuren van het pand en naar aanleiding daarvan kan een plan worden opgesteld.

Bij een verbouwing van een monument is die bestaande structuur het uitgangspunt en vanuit daar kan gekeken worden naar nieuwe ingrepen.

Dit plan gaat uit van het bijna geheel verwijderen en verkameren van de bestaande structuur en dat is niet wenselijk.

Er wordt uitgegaan van de functie, waarbij elke functie een bepaald oppervlakte nodig heeft en daarbij worden de monumentale waarden vergeten.

Er moet een balans gevonden worden tussen nieuwe ingrepen en de bestaande structuur, dit ontbreekt in deze plannen.

Behoud van de bestaande structuur is het uitgangspunt. Nieuwe ingrepen zijn mogelijk, maar deze zijn een aanvulling op de bestaande structuur.

Daarnaast is het belangrijk dat er een totaalplan wordt opgesteld met daarin ook de plannen voor de nieuwbouw aan de achterzijde, zodat we inzicht hebben in het geheel.

Kortom: naar aanleiding van deze stukken is het advies vanuit cultuurhistorie negatief.

Er zal eerst een bouwhistorische verkenning met waardenstelling uitgevoerd moeten worden en met behulp van die waardenstelling kan het schetsplan worden aangepast met meer oog voor de bestaande structuur van het pand.

met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

Omgevingsvergunningen

Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen

0575 – 568 233 | M: 06 – 5.12.e | 5.12.e@brummen.nl | www.brummen.nl

eigenaar over de verwerving van het terrein. De bedoeling is om deze gesprekken uiterlijk 1 oktober as af te ronden.

Om het bod en de businesscase te onderbouwen, heeft COA een schetsontwerp gemaakt. Dit leggen ze nu ter toetsing aan ons voor—zie bijgaande.

Grofweg bestaat hun toetsingsvraag uit drie elementen:

1. Hoe kijken wij aan tegen de stedenbouwkundige opzet, ook in relatie tot onze visie op het gebied en geldende RO kaders?
2. Hoe kijken wij aan tegen de verkeerssituatie? Mn recht van overpad van de achterbuurman en ontsluiting van het terrein.
3. Hoe kijken wij aan tegen de situatie rondom het monumentale hoofdgebouw.

Over 2 en 3 hebben 5.1.2.e en ik jl woensdag al met de ontwikkelaars van COA gesproken.

5.1.2.e schakelt van daaruit met het Gelders Genootschap inz het monument.

Blijft over de vragen inz RO/Stedenbouw en Verkeer.

Zou ik jullie mogen vragen om in de komende weken de plannen van COA te bekijken en van een reactie te voorzien? Deze reacties ajb afstemmen en in eerste instantie richten aan 5.1.2.e
5.1.2.e onze projectleider. Dan kunnen we een gebundeld antwoord geven.

Gelet op het krappe tijdpad, wordt naast een reactie waarin evt knelpunten worden benoemd, evt oplossingsrichtingen/adviezen erg op prijs gesteld: als ze ergens tegens onze kaders aanlopen, hoe kunnen ze dit dan wel mogelijk maken?

Praktisch gesproken ga ik zelf miv as maandag met vakantie, tot 20/9; 5.1.2.e is ma 9/9 weer terug van vakantie.

Alvast hartelijk dank voor jullie hulp.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Verzonden: donderdag 29 augustus 2024 10:55

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Onderwerp: COA Brummen - Vragen mbt gekozen uitgangspunten

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons overleg gisten zou ik nog even de belangrijkste vragen mbt de door ons gekozen uitgangspunten voor de ontwikkeling onder elkaar zetten ter toetsing door de gemeente. Dit valt grofweg uiteen in drie categorieën. In onderstaand plaatje uit het stedenbouwkundig schetsontwerp heb ik deze genummerd.

<image002.png>

<image002.png>

<image004.png>

<image009.png>

<image010.png>
<image005.png>

1. Nieuw toe te voegen objecten

Op het terrein willen we een aantal objecten toevoegen. Dit hebben we voorzien op locaties waar historisch al gebouwen hebben gestaan. Dit gaat om:

1. Paviljoen nieuw 1 (totaal 420 m2 BVO over 2 verdiepingen). Hier hebben voorheen tijdelijke units gestaan
2. Paviljoen nieuw 2 (totaal 420 m2 BVO over 2 verdiepingen). Hier heeft voorheen paviljoen Godelinde gestaan
3. Nieuwbouw wooncomplex (totaal 2116 m2 BVO over 3 verdiepingen). Hier heeft voorheen paviljoen Elckerlyck gestaan
4. Nieuwbouw amv (totaal 1602 m2 BVO over 2 verdiepingen). Hier staat op dit moment ene boerderij met schuren die binnenkort door de eigenaar gesloopt worden

De vraag is of het geprojecteerde volume en de locaties hiervan past binnen de door de gemeente stedenbouwkundige opzet van het landgoed.

2. Verkeer

Voor het verkeer is aangenomen dat de twee huidige parkeerplaatsen (voor de villa en naast de huidige boerderij) gebruikt gaan worden voor parkeren en logistiek van het AZC. Totaal gaat dit om 45 parkeerplaatsen, voornamelijk voor medewerkers coa en ketenpartners. Als hoofdentree is de huidige afslag aan de Zutphensestraat voorzien waar we ook de receptie/beveiliging willen plaatsen. Uitrijden is voorzien bij de huidige uitrit tussen de Villa en De Lans. Behalve deze twee parkeerplaatsen is het terrein verder in principe autovrij behalve incidenteel logistiek transport en recht van overpad voor de twee bedrijfswoningen en een akkerbouwer.

Fietsen van bewoners worden gestald bij de verschillende woningen.

De vraag is of deze uitgangspunten correct zijn voor de afhandeling van verkeer rondom de locatie

3. Renovatie villa

Voor de renovatie van de Villa en het aangrenzende koetshuis is een schetsontwerp gemaakt. Hierbij is aangenomen dat de indeling van het koetshuis volledig vrij is. Voor de villa is aangenomen dat een aantal karakteristieke elementen behouden moeten blijven, maar dat een deel ook vrij opnieuw indeelbaar is. Zie hiervoor de separatie mail die ook aan 5.1.2.e is gestuurd.

De vraag is of de gekozen aannames correct zijn als globaal kader voor de renovatie van de villa.

In de bijlage voor de volledigheid nog een keer het volledige schetsontwerp. In verband met mijn vakantie van 1-23 september voor de beantwoording graag ook 5.1.2.e in de e-mails meenemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)

5.1.2.e

Telefoon: +31 6 5.1.2.e
Website: www.coa.nl
Bezoekadres: Rijnstraat 8, 2515 XP Den Haag
Postadres: Postbus 30203, 2500 GE, Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het COA aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The COA organisation accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

<image002.emz>
<image004.emz>
<image010.emz>
<image012.emz>
<image013.emz>
<image015.emz>
<241608 COA te Brummen CV Concept (low_res).pdf>

From: "5.12.e"
Sent: Mon, 17 Feb 2025 15:37:39 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Subject: brief retour
Attachments: reactie op brief 5.12.e 5.12.e
Importance: High

Hi 5.12.e

Ik heb al mijn opmerkingen, aanvullingen etc verwerkt in deze brief.

Verder met groen aangegeven wie m.i. nog antwoord zou moeten aanvullen/invullen. En met geel nog zaken die sowieso nog even om een extra blik vragen.

Hopelijk kun je hier mee verder.

Ik ben morgen ook niet aanwezig. Ben thuis, mogelijk werk ik nog wel wat. 5.12.e

5.12.e

Ik schuif dus niet aan bij het college morgenvroeg (n.b. gaat vooral om de raadsbrief, dus daar is mijn inbreng niet zo belangrijk bij).

5.12.e

5.12.e

Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen

0575 - 568 233 | 06 – 5.12.e | 5.12.e@brummen.nl | www.brummen.nl

Aanwezig: maandag t/m vrijdag

512e

adres
woonplaats

Brummen : xx februari 2025
Ons kenmerk : Zxxxxx/Dxxxxx
Uw kenmerk :
Onderwerp : Antwoord op uw vragen

Verzonden d.d.: xx februari 2025

Beste 512e

Op 7 maart vorig jaar heeft u ingesproken tijdens het raadsforum. Aanleiding was met name de aankondiging begin februari 2024 dat wij een positieve grondhouding uitspraken over het voornemen van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) om een mogelijke asiellootatie te starten op het perceel van De Michaelshoeve. COA liet ons weten het gesprek hierover met de eigenaar van dit landgoed op te starten. Deze ontwikkeling hebben wij gelijktijdig gecommuniceerd met ons collegebesluit om een doorstroomlocatie te starten voor statushouders in een paviljoen op het landgoed. Dit voor de duur van maximaal 2 jaar.

Tijdens het forum heeft u ook een uitgebreide lijst met vragen ingebracht. Hierover is afgesproken dat deze door het college opgepakt en met u besproken zou worden. Op 23 april 2024 heeft er met u een gesprek plaatsgevonden. Namens de gemeente waren hierbij waarnemend burgemeester Van Rumund, wethouder Timmer en de ambtelijke medewerkers 512e en 512e aanwezig. Daarbij is geconstateerd dat een deel van uw vragen inmiddels beantwoord waren, onder andere via onze website www.brummen.nl/opvang. Omdat wij over de overige vragen tijdens het gesprek met u een goed gesprek hadden, hebben wij de vragen niet meer schriftelijk nog beantwoord. Omdat u aangeeft dit toch op prijs te stellen, hebben wij alsnog de vragen nu van antwoorden voorzien. We zijn daarbij zoveel mogelijk uitgegaan van de actuele / huidige situatie.

Onderdeel A. centrale vragen

Waarom heeft de gemeente deze verhoogde 'ambitie' in aantallen?

In Nederland is er een dringende noodzaak om opvangplekken te hebben voor mensen die hun land ontvlucht zijn voor oorlog, geweld en onderdrukking. We hebben met elkaar de morele plicht om vluchtelingen die in een asielpcedure zitten op een humane manier te huisvesten. Ook in Brummen voelen we dat zo. In samenspraak met de Gelderse gemeenten zoeken we continue naar locaties in Gelderland die geschikt zijn voor een vaste opvanglocatie. Een locatie die geschikt is voor een middelgrote opvangplek is het landgoed Michaelshoeve. Dit vergt voor COA, zeker ook gelet op de staat van het hoofgebouw en de bijgebouwen, om een forse investering. Het ministerie van Asiel en Migratie is bereid deze investering te doen met het oog op een vaste opvangplek. Om een toekomstige opvanglocatie ook efficiënt te kunnen organiseren, is een aantal van 350 asielpkken noodzakelijk. Vanaf dit aantal regelt het COA alles op het terrein voor de asielzoekers. Dit gebeurt dan dus door een ervaren organisatie met professionele krachten. Deze verantwoordelijkheid komt dan niet bij de gemeente terecht. Denk bijvoorbeeld aan

huisartsenzorg. Bij een AZC van minimaal 300 tot 350 personen organiseert het COA de huisartsenzorg via eigen aanbieders. Huisartsen in Brummen worden dan niet verder belast. Dit geldt ook voor zaken zoals tandartszorg, huisvesting, begeleiding en taalonderwijs.

Waarom kiest de gemeente niet voor het verspreid opvangen van 120 personen over de diverse kernen? Er zouden toch woningen gebouwd worden?

Naast statushouders en ontheemden uit Oekraïne vangt de gemeente Brummen op dit moment nog géén asielzoekers op. Omdat asielzoekers nog in procedure zitten en het dus onzeker is of ze wel of geen verblijfvergunning krijgen, ligt het niet direct voor de hand hen verspreid door onze gemeente op te vangen. Want, juist deze groep mensen heeft begeleiding, dag invulling en zorg nodig. Dat is het meest efficiënt vanuit één locatie te regelen. Om dat vanuit meerdere locaties te doen is bijzonder kostbaar. De (meer)kosten worden afgewenteld op de gemeente. Dat kan dan ten koste gaan van andere zaken op onze begroting.

Is er rekening gehouden met het continue karakter van een AZC? Oftewel: dit is niet eenmalig 350 personen maar een doorlopende locatie waarin maar mensen blijven komen?

Een AZC kent een doorlopend karakter. Deze locatie vangt asielzoekers op tot het einde van hun procedure. Aansluitend moeten ze vertrekken van het AZC. De vrijkomende plekken worden op dat moment weer opgevuld met nieuwe asielzoekers.

Welke afspraken zijn er gemaakt met de omliggende gemeenten? Moeten zij meer mensen opvangen (dus huisvesten) dan in de gemeente Brummen? Hoe zien die afspraken er dan uit? (6% 8% van sociale woningbouw reserveren voor asielzoekers/statushouders – ook in gemeente Brummen?)

Elke gemeente in Nederland staat voor de opgave om statushouders te huisvesten, maar ook ontheemden uit Oekraïne onderdak te bieden. Daarnaast is er de verplichting (moreel en ook wettelijk) om vluchtelingen op te vangen. De Spreidingswet biedt hiervoor de kaders, waarbij de plek waar dit wordt afgestemd (tussen gemeenten onderling, maar ook met provincie en COA) de Provinciale (sub)Regietafel Migratie & Integratie (PRT) Gelderland is. Daar kunnen in het belang van een goede toekomstige opvangstructuur ook eventuele uitruil-afspraken gemaakt worden. In het najaar 2024 heeft de provincie namens de Gelderse gemeenten de plannen ingediend bij het ministerie.

Het college heeft begin dit jaar kennisgenomen van de inhoud van de brief die de Minister van Asiel en Migratie in december 2024 heeft gestuurd over de verdeling van asielopvangplaatsen over de provincie Gelderland (Spreidingswet). De brief van de minister is besproken met de collega's binnen regionaal verband, de Provinciale (sub)Regietafel Migratie & Integratie (PRT) Gelderland. Zorgvuldigheid over dit onderwerp vinden wij van groot belang. Op 23 januari 2025 heeft de Commissaris van de Koning van Gelderland in een brief aan de Minister laten weten dat de Gelderse gemeenten en provincies vasthouden aan de in 2024 ingediende plannen. *(dit gele deel is volgens mij niet antwoord op de vraag)*

Zijn er voordelen voor de woonplaats Brummen? Zo ja, welke?

Wat ons betreft staat de menselijke en humane motieven voorop: het belang om in ons land voldoende opvangplekken te hebben voor mensen die hun land ontvlucht zijn voor oorlog, geweld en onderdrukking. Maar daarnaast zijn er ook diverse concrete aspecten die gunstig zijn voor een dorp en de directe omgeving. Denk bijvoorbeeld aan de impuls van het landgoed en met name ook het in verval geraakte monumentale hoofdgebouw. Dit pand wordt het dienstencentrum. COA wil deze, juist ook in het belang van wederzijdse kennismaking en integratie, deze in de avonduren ook beschikbaar stellen voor lokale verenigingen en organisaties. Ons besluit is niet ingegeven door financiële motieven. Wel realiseren we ons dat daar waar er sprake is van een vergoeding en het COA zorgdraagt voor alle zaken op en rond de opvanglocatie, wij juist onze voorzieningen, middelen en inzet kunnen richten op onze lokale gemeenschap.

Zijn er voordelen voor de gemeente Brummen? Zo ja, welke?

De Spreidingswet kent een bonusregeling. Deze is wat complex, maar in dit verband is voor de gemeente Brummen vooral van belang dat er voor elke plek boven de taakstelling van 120, er elke 2 jaar een bonus van €2.000 per bewoner wordt uitgekeerd. Overigens is de toekomst van zowel de Spreidingswet als van deze bonusregeling onzeker in het licht van de plannen van de coalitie van PVV, VVD, NSC en BBB, die op 2 juli 2024 is aangetreden.

Voor hoe lang wordt dit AZC ‘vergund’? Op de informatieavond werd door wethouder Timmer gesproken over de grote financiële voordelen voor de gemeente; Is dit geld al bestemd of gaat dit op in de ‘grote’ pot? Oftewel wat wordt er gedaan met de verkregen inkomsten van een mogelijk AZC?

Beantwoorden: Wat word er gedaan met de opbrengsten?

Is er nagedacht (voorbeeld andere gemeenten) dat de gemeenteraad een eenzijdig clause verkrijgt om bij aantoonbare structurele overlast de vergunning eenzijdig te kunnen intrekken en daarmee het AZC te sluiten?

Dit wordt vastgelegd in de bestuursovereenkomst en werkafspraken met het COA.

Zit er überhaupt een einddatum aan het AZC?

Ja 30 jaar na tekenen bestuursovereenkomst.

Waarom worden er geen woningen gebouwd op het terrein van de Michaels hoeve?

COA is initiatiefnemer en koopt de grond van de huidige eigenaar. Gemeente Brummen gaat nieuwbouw plannen op andere plekken in de gemeente starten.

De doelgroep die zich binnen het AZC bevind bevat getraumatiseerde kinderen en jongeren. Hoe heeft de gemeente de jeugdzorg voor de groep ingeregeld en gebudgetteerd aangezien het COA hiertoe slechts een laag bedrag betaald per kind. Dit bedrag is niet toereikend en gezien de tekorten van de gemeente op de jeugdzorg hoe is dit geregeld?

Jeugdzorg. Kosten jeugdzorg zijn voor rekening van het COA, door de grootte van het AZC (300-350) vind de jeugdzorg plaats op het AZC zelf.

Onderdeel b.: vragen over onderwerpen op basis van thema's

B1. Besluitvorming

Komt er een asielzoekerscentrum (azc) in Brummen?

De gemeente heeft op 28 januari 2025 besloten mee te werken aan het plan van het COA (Centraal Orgaan opvang asielzoekers) om op het stuk grond van de Michaelshoeve een asielopvang te realiseren. Dit onder voorwaarde dat gemeente en het COA nog een bestuursovereenkomst afsluiten, aangevuld met werkafspraken. Met dit besluit van 28 januari kan het COA nu de procedures starten die nodig zijn om een opvanglocatie te realiseren. Of en wanneer er een opvanglocatie in gebruik wordt genomen hangt af van het COA en het verloop van de verschillende procedures, participatietrajecten, besluitvorming en bouw. We denken dat dit proces al snel zo'n 2 tot 3 jaar duurt.

Welke stappen doorloopt de gemeente?

Als gemeente spelen we een rol als het gaat om ruimtelijke ordening. Want een opvanglocatie moet passen binnen het gemeentelijke bestemmingsplan (tegenwoordig Omgevingsplan). En ook heeft de gemeente een belangrijke rol bij de leefbaarheid in een gemeenschap, dorp of gemeente. Daarom gaat het gemeentebestuur nu in overleg met het COA over dit initiatief. Dit moet leiden tot heldere afspraken die we vastleggen in een bestuursovereenkomst tussen het COA en de gemeente.

Op welke wijze worden burgers daar in betrokken?

COA zal de inwoners van gemeente Brummen meenemen in het participatietraject

Op welke wijze is en wordt het bestuur van de Lans betrokken?

Afgelopen jaar zijn de gemeente, COA samen met het bestuur van school de Lans met elkaar meerdere malen in gesprek geweest. Daarnaast hebben zij een werkbezoek bij het AZC in Zutphen gehad. Komende maanden zijn er afspraken gemaakt met de Lans om hier verder het gesprek over te voeren.

Op welke wijze worden de ouders van de kinderen op de Lans betrokken?

De ouders van de kinderen van school de Lans zijn middels het bestuur geïnformeerd, en op korte termijn vind er een bijeenkomst plaats op school de Lans voor de ouders van de kinderen.

Wat is de rol van de dorpsraad in deze? En hoe faciliteert de dorpsraad burgers om tot dit onderwerp in gesprek te komen met de gemeente?

Dorpsraad?

Is er onderzoek gedaan naar de andere opties?

Gemeente Brummen heeft gekeken naar diverse locaties binnen de gemeente die geschikt zijn voor opvang van asielzoekers. Helaas heeft de gemeente geen geschikte locatie gevonden.

Als het besluit genomen wordt om een azc te vestigen op het terrein van Michaelshoeve, hoe lang duurt het dan voordat het open gaat?

De termijn tussen het aankopen en realisatie tot opening wordt geschat op +/- 3 jaar.

B2. Omvang/duur/samenstelling

Staat het aantal asielzoekers vast? En kan dit dus niet meer worden ?

Ja, deze wordt vastgelegd in de bestuursovereenkomst. Maximaal 350 asielzoekers. Nee dit kunnen er niet meer worden.

Staat het aantal asielzoekers en de periode vast?

Ja, deze staat vast. Termijn van 30 jaar. En maximaal aantal van 350 asielzoekers.

Hoe lang blijven de asielzoekers?

Gemiddeld genomen verblijft een asielzoeker 16 maanden op een AZC, dit is afhankelijk van het land van herkomst en het soort procedure die moet worden gevolgd.

Wat gebeurt er met asielzoekers na een vastgestelde periode jaar? Worden zij dan bij ons in de gemeente geplaatst? Oftewel de uitloop ?

Nee de asielzoekers die in Brummen verblijven stromen ook uit naar andere gemeenten. Gemeente Brummen neemt zijn verantwoordelijkheid voor zijn eigen aantal op te vangen statushouders binnen de gemeente (momenteel 30 personen per half jaar).

Wat krijgen Asielzoekers die in het AZC zitten? Uit welke middelen wordt dit betaald?

Asielzoekers krijgen vanuit het COA wekelijks "zakgeld" dit word middels banktransacties overgemaakt.

Als het niet goed gaat met het azc in de gemeente, zijn er dan nog mogelijkheden tot verplaatsing/verwijdering?

In de bestuursovereenkomst worden hierover afspraken gemaakt.

Waar komen de bewoners vandaan?

Dit zal divers zijn. Een afspiegeling van de instroom die in Ter Apel plaats vind.

Zijn er harde afspraken over de samenstelling ?

Nee een AZC kent geen doelgroepbeperking.

Hoe is de samenstelling van de bewoners?

Dit is van diverse factoren afhankelijk o.a. de instroom. Maar het COA zoekt een goede balans hierin, en hebben ervaring van circa 280 locaties in Nederland.

B3.Locatie

Waarom overweegt het COA een azc te vestigen op de locatie Michaels hoeve?

Begin 2024 zijn gesprekken gestart tussen het COA en de eigenaar van de Michaelshoeve over mogelijke verkoop van het stuk grond. Kortgeleden hebben zij afspraken gemaakt over koop en verkoop. Wanneer de gemeente en het COA de bestuursovereenkomst vaststellen, wordt de koop definitief en vindt de overdracht plaats.

Is er ook gekeken naar andere locaties?

Ja, de gemeente heeft andere plekken onderzocht, maar geen passende locatie gevonden. Begin 2024 kregen we bericht van het COA dat de eigenaar van de Michealshoeve het landgoed aan het COA heeft aangeboden.

Zijn de gebouwen op het terrein van Michaels hoeve wel brandveilig?

Het COA zal het landgoed met opstallen verbouwen/renoveren met de geldende regels omtrent vergunningen, brandveilig gebruik enz.

Komen er wooncontainers op het terrein?

Nee, er komen geen wooncontainers op de Michealshoeve. Het monument word in ere hersteld. Verdere ontwikkelingen worden nu door het COA samen met experts onderzocht.

Wat voor vergunning is er huidig aanwezig?

Huidige vergunning?

Past deze nieuwe AZC bestemming daarin?

Passendheid vergunning

Welke voorzieningen zijn er op het AZC?

Bij een middelgroot AZC heeft het COA meerdere voorzieningen waaronder: GZA (gezondheidszorg asielzoekers) huisartsen, School, Taallessen, Kantoren, enz.

Welke voorzieningen krijgen de bewoners op het AZC subsidie voor / gratis toegang tot voorzieningen in de gemeente Brummen? (gratis toegang zwembaden? Gratis toegang tot sportclubs?)

Subsidies op het AZC?

B4.Veiligheid***Hoe wordt de veiligheid op een azc terrein gegarandeerd?***

Het AZC zal doormiddel van eigen beveiliging door het COA worden gerealiseerd.

Hoe zit het met openbare orde?

Openbare orde? Onderzoek Beke?

Zijn er IS-aanhangers onder de asielzoekers?

IS aanhangers?

Komt er extra politie inzet?

Extra politieinzet? Onderzoek Beke

Is er een veiligheidsanalyse gemaakt?

In opdracht van gemeente Brummen voert Bureau Beke uit Arnhem een risicoanalyse uit. Die moet in kaart brengen welke risico's gaan voorkomen als het azc start. Maar ook welke oplossingen nodig zijn. Bij een risicoanalyse is juist informatie van omwonenden erg belangrijk. Zij kennen hun eigen omgeving het beste en kunnen daarmee relevante aandachtspunten voor de risicoanalyse aandragen. Via een korte vragenlijst op www.beke.nl/brummen kan iedereen vanaf 12 jaar en ouder binnenkort een vragenlijst invullen. Ook kunt u aangeven wanneer u de behoefte heeft om uw inbreng mondeling toe te lichten. Geef dit dan vooral aan in de vragenlijst of neem contact op met ^{51.2e} van Bureau Beke. Bureau Beke voert ook andere activiteiten uit. Direct aanwonenden krijgen een rondleiding (schouw) op het terrein en er vinden (klankbord)gesprekken plaats met inwoners, ondernemers en professionals.

Komt er een meldpunt/aanspreekpunt/apart telefoonnummer om zaken rondom het azc te melden?

Ja in de toekomst zal er een meldpunt zijn waar men met zaken omtrent het AZC terecht kan.

Is er wel rekening gehouden met de kwetsbare doelgroepen die zich bevinden in de Lans? Zo ja Hoe ?

Ja hier word rekening mee gehouden. De gesprekken worden door het COA met school de Lans gevoerd.

Kunnen we de gemeente aanspreken als er incidenten zijn?

U kunt meldingen maken bij de gemeente, echter zal er in de toekomst een meldpunt zijn van het COA om deze punten daar te bespreken.

B5.Integratie

Wat doen de bewoners van een azc de hele dag?

Asielzoekers wonen en leven zelfstandig in een azc. Ze doen hun huishouden, brengen hun kinderen naar school en gaan naar gesprekken met de IND, het COA, DT&V en VluchtelingenWerk. Daarnaast bereiden zij zich voor op hun toekomst met programma's of vrijwilligerswerk op de locatie

Hebben de bewoners van een azc verplichtingen?

In elk azc melden bewoners zich minimaal eens in de week bij het COA en de Vreemdelingenpolitie (AVIM): de meldplicht.

Kunnen AZC bewoners toegewezen woningen weigeren?

Asielzoekers krijgen geen woningen toegewezen. Indien ze de procedure hebben doorlopen en een verblijfsvergunning (statushouder) hebben komen ze in aanmerking voor een woning.

Mogen ze betaald werk verrichten?

Bewoners in de COA-opvang die betaald werk doen, hebben een zinvolle invulling van hun wachttijd en integreren beter en sneller. Samen met partners ondersteunt het COA hen zo goed mogelijk bij het vinden van betaald werk. Vanuit de visie dat arbeidsparticipatie leidt tot zelfredzaamheid en eigenwaarde bij bewoners die daardoor actief bijdragen aan de samenleving. Statushouders hebben dezelfde rechten en plichten als Nederlanders en mogen volledig werken. Asielzoekers zonder verblijfsvergunning mogen ook betaald werken. Werkgevers moeten wel een tewerkstellingsvergunning (TWW) aanvragen bij het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV). Het UWV geeft deze vergunning als een asielaanvraag minimaal 6 maanden in behandeling is.

Gaan de kinderen naar school?

Leerplichtige kinderen gaan naar school. Aan sommige azc's is een basisschool gekoppeld, maar ouders mogen ook zelf een school kiezen. Jongeren van 12 tot 18 jaar gaan naar de internationale schakelklas (Lees beschrijving van term internationale schakelklas). Zodra ze voldoende Nederlands spreken, stromen ze door naar een geschikte onderwijsvorm.

Hoe is de gezondheidszorg geregeld?

Het COA heeft op het AZC zijn eigen huisartsen zorg GZA

Hoe zit het met de religie op een azc en het uitoefenen daarvan?

Het COA is een politiek en religieus neutrale organisatie. Bewoners mogen hun levensbeschouwing in het azc uiten, zolang ze hiermee geen inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van andere bewoners.

In Nederland kennen we vrijheid van godsdienst en levensovertuiging. Daarom verwijzen we in de huisregels van het COA naar artikel 1 en artikel 6 van de Grondwet. In de azc's tolereren we geen beledigende uitingen over godsdienst en levensovertuiging. Discriminatie, intimidatie en geweld zijn in Nederland verboden. Laten bewoners elkaar niet in hun waarde? Dan treffen we maatregelen.

Kunnen asielzoekers straks vrij in- en uitlopen?

Ja, het AZC is geen gevangenis. Een azc is net een dorp. De asielzoekers zijn elkaars burens. Er staat vaak een school op het terrein en er is een speelplek voor kinderen. Asielzoekers wonen en leven er zelfstandig.

Mag er bezoek op een asielzoekerscentrum komen en hoe verhoudt zich dit tot de vergunning en maximaal aantal personen op locatie?

Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) kent een aantal bezoekersregels. Deze zijn officieel in dit bezoekersreglement vastgelegd. De regels geven inhoud aan de zorg voor leefbaarheid, beheersbaarheid en veiligheid voor bezoekers, bewoners, medewerkers, vrijwilligers en derden die zich op de COA-locatie bevinden. Het bezoekersreglement is onlosmakelijk verbonden aan de huisregels van de locatie.

Hoe worden asielzoekers onze normen en waarden bijgebracht (geïntegreerd)?

Nieuwkomers in Nederland kunnen niet vroeg genoeg beginnen met integratie. Daarom biedt het COA diverse activiteiten voor asielzoekers en statushouders gericht op de Nederlandse taal en cultuur, werk, opleiding en een sociaal netwerk. Dat doen we samen met partners in de samenleving. Door in azc's alvast een goede basis te leggen, kunnen statushouders een vliegende start maken als zij naar hun gemeente verhuizen.

Wat betekent het azc voor bedrijven, instellingen verenigingen in de omgeving?

Vrijwilligerswerk of betaald werk aanbieden

Nieuwkomers in dienst nemen kan veel voordelen hebben voor een bedrijf. Zo staan nieuwkomers bekend om een groot doorzettingsvermogen. Wil jij bewoners van azc's vrijwilligerswerk, een werkervaringsplek, een stage of betaald werk in jouw organisatie aanbieden? Wij kijken graag met je naar de mogelijkheden.

Wat zijn de voordelen voor buurt en gemeente?

Voordelen buurt en gemeente

B6.Asielprocedure

Hoe lang verblijft een asielzoeker gemiddeld in de opvang van het COA?

Gemiddelde verblijfsduur asielzoeker in het AZC is 16 maanden.

Wanneer moet een asielzoeker terug naar het land van herkomst?

Indien hij niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning en de procedure is afgerond.

Wat gebeurt er met asielzoekers die de opvang moeten verlaten? (nu bij integratie)

Indien de asielzoeker een verblijfsvergunning ontvangt en hiermee statushouder word zal hij worden toegewezen aan een gemeente in Nederland. Deze gemeente zal de statushouder huisvesten in een woning.

Komen er meer vluchtelingen definitief in onze gemeente wonen?

Nee gemeente Brummen houdt zich aan het door het ministerie opgelegde taakstelling voor het huisvesten van statushouders.

Worden deze mensen eerst gescreend voordat ze in een azc gaan wonen?

Eerste screening vindt plaats in het aanmeldcentrum in Ter Apel

Hoe gaat het COA om met informeren van vluchtelingen over GGZ, jeugdzorg/veiligheid

Op een AZC is 24 uur per dag begeleiding die de asielzoekers over bij kunnen begeleiden.

Wat is het verschil tussen vergunninghouder, statushouder asielzoeker en vluchteling?

Een vluchteling is een persoon die gedwongen zijn of haar land is ontvlucht vanwege oorlog, geweld of vervolging, in veel gevallen plotseling en zonder voorafgaande waarschuwing. Zij kunnen niet naar huis terugkeren totdat de omstandigheden in het land van herkomst veilig zijn. Redenen voor vervolging kunnen godsdienst, politieke overtuiging, seksuele voorkeur of het behoren tot een bepaald etnische groep zijn.

Een officiële instantie zoals de overheid of de vluchtelingenorganisatie van de Verenigde Naties bepaalt of een persoon die internationale bescherming zoekt een vluchteling is volgens de definitie van het Vluchtelingenverdrag. Zij die de vluchtelingenstatus krijgen worden beschermd door internationale verdragen en overeenkomsten. Vluchtelingen in Nederland krijgen de kans om wetmatig permanente inwoners en uiteindelijk burgers te worden. Een asielzoeker is iemand op de vlucht die internationale bescherming zoekt, maar wiens beroep op vluchtelingenstatus nog niet bepaald is. Een asielzoeker kan alleen bescherming aanvragen in het land van aankomst, wat betekent dat zij een grens moeten oversteken om asiel aan te kunnen vragen. Vervolgens moet men in staat zijn om te bewijzen dat ze voldoen aan de criteria om beschermd te worden als vluchteling. Soms worden mensen die arriveren aan een grens afgeschilderd als 'illegale' vluchtelingen of migranten, maar in werkelijkheid is het oversteken van een internationale grens om asiel aan te vragen niet illegaal, en zou volgens internationale afspraken iedere asielaanvraag op zijn minst gehoord moeten worden middels een asielprocedure.

In Nederland beslist de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) of een asielzoeker wordt erkend als vluchteling. Asielzoekers die als vluchteling worden erkend krijgen de 'vluchtelingenstatus'; zij worden in Nederland ook wel statushouders of vergunninghouders genoemd.

B7. Buurgemeenten

Welke verantwoordelijkheden nemen de buurgemeenten van Brummen – Rheden en o.a. Voorst?

Verantwoording buurt gemeenten Voorst en Rheden

Welke 'reductie' voordelen heeft dit voor de woonplaats Brummen en gemeente Brummen? Zie ook centrale vraagstukken onder A.

Reductie

B8. Financiën

Wat kost het de gemeente als er een azc komt?

Voor de gemeente zijn er geen kosten specifiek aan het AZC, het COA zal alle kosten dekken.

Ook hier specifiek vraag Jeugdzorg en andere vergoedingen en toegang tot faciliteiten in de gemeente Brummen?

Jeugdzorg: idem?

B9. Vervolgproces -- bezwaar maken

Wat is het vigerende (geldende) bestemmingsplan Michaelshoeve?

Huidige bestemmingsplan?

Hoe kan bezwaar worden gemaakt tegen de voorgenomen plannen om 350 asielzoekers op Michaelshoeve te huisvesten?

Tegen het besluit van het college kan geen bezwaar gemaakt worden.

Waar kan bezwaar worden gemaakt tegen de voorgenomen plannen?

Er kan geen bezwaar gemaakt worden tegen voorgenomen plannen.

We verwachten dat onze woningen minder waard worden door de komst van een azc. Worden huizenbezitters hiervoor gecompenseerd?

Nee geen compensatie. Onderzoek wijst uit dat er geen waarde daling is door het komst van een AZC. Anders planschade procedure bij het COA.

Wat betekent de tijdelijkheid van 5 jaar? Is het mogelijk dat deze periode wordt verlengd? Hoe vast is deze 5 jaar?

Tijdelijkheid van 5 jaar? Overeenkomst is voor 30 jaar.

B10. Communicatie

Waarom organiseerde de gemeente bijeenkomsten?

Organiseerde gemeente bijeenkomsten 2024?

Wie zijn er uitgenodigd voor de bijeenkomsten?

Wie

Welke bijeenkomsten staan gepland ?

Momenteel staan er bijeenkomsten gepland met school de Lans, ligt er het initiatief om verder in gesprek te gaan met ondernemers. Het COA heeft bijeenkomsten gepland staan met omwonenden, huurders van he terrein.

Hoe wordt het besluit straks richting omwonenden gecommuniceerd?

Besluit is inmiddels genomen, omwonenden zijn middels brief geïnformeerd met uitnodiging bijeenkomst met burgemeester, wethouder en COA.

Komt er een bewonerscommissie?

Belanghebbende kunnen zich melden bij Bureau Beke, zij voeren een analyse uit. COA zal hier uit halen welke commissies, klankbordgroepen worden gevormd.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Brummen,

Ingrid Timmer
wethouder

Archived: dinsdag 31 mei 2022 10:43:35
From: VNG
Sent: maandag 30 mei 2022 15:34:39
To: Gemeente Brummen
Subject: Lbr. 22/031 - Opvang asielzoekers
Sensitivity: Normal

[Lees online](#) | [Gegevens wijzigen](#)



Lbr. 22/031 - Opvang asielzoekers

30 mei 2022

Geachte leden van college en gemeenteraad,

De opvang van vluchtelingen is een belangrijke taak van de rijksoverheid. De taak om opvang te verzorgen voor asielzoekers ligt bij het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). De locaties voor deze opvang worden voor een aanzienlijk deel door gemeenten geleverd, en worden tot op heden in overleg met gemeenten in gebruik genomen. Daarnaast hebben gemeenten een wettelijke taak om statushouders (of vergunninghouders) te huisvesten.

De afgelopen weken zien we dat er weer een groot tekort aan opvangplekken is. Dit leidt tot opvang van asielzoekers in noodopvang, wat om meerdere redenen onwenselijk is, maar vooral vanuit humanitair oogpunt. Het kabinet heeft daarom in een [brief](#) aan de Tweede Kamer op 25 mei aangegeven maatregelen te treffen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen met onder andere de inzet van een dwingend instrumentarium.

Voor op de zeer korte termijn worden oplossingen gezocht door de organisatie van 150 plekken crisisnoodopvang (CNO) per Veiligheidsregio.

[Volledige brief](#)

[Contact](#)

[Afmelden](#)

[Gegevens wijzigen](#)

vng.nl



Dit bericht is verzonden door de [VNG](#).

[Lees onze proclaimer.](#)

Aan de leden**Datum**

30 mei 2022

Kenmerk

TISA/U202200406

Lbr. 22/031

Telefoonnummer

070 373 8393

Bijlage(n)

-

Onderwerp

Opvang asielzoekers

Geachte leden van college en gemeenteraad,

De opvang van vluchtelingen is een belangrijke taak van de rijksoverheid. De taak om opvang te verzorgen voor asielzoekers ligt bij het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). De locaties voor deze opvang worden voor een aanzienlijk deel door gemeenten geleverd, en worden tot op heden in overleg met gemeenten in gebruik genomen. Daarnaast hebben gemeenten een wettelijke taak om statushouders (of vergunninghouders) te huisvesten.

De afgelopen weken zien we dat er weer een groot tekort aan opvangplekken is. Dit leidt tot opvang van asielzoekers in noodopvang, wat om meerdere redenen onwenselijk is, maar vooral vanuit humanitair oogpunt. Het kabinet heeft daarom in een [brief](#) aan de Tweede Kamer op 25 mei aangegeven maatregelen te treffen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen met onder andere de inzet van een dwingend instrumentarium.

Voor op de zeer korte termijn worden oplossingen gezocht door de organisatie van 150 plekken crisisnoodopvang (CNO) per Veiligheidsregio.

In deze ledenbrief gaan we in op:

- De korte en middellange termijn oplossingen om tot meer rust en stabiliteit in de asielopvang te komen
- De mogelijke inzet van het dwingend instrumentarium vanuit het rijk richting gemeenten om de opvang van asielzoekers en de huisvesting van statushouders te realiseren
- De continuering van de Regeling financiële ondersteuning aanpak overlast gevende asielzoekers

- Het deelcongres rond de gemeentelijke opvang Oekraïne, asielopvang en flexibele huisvesting op het VNG jaarcongres in juni

Met de komst van grote aantallen ontheemden uit Oekraïne, heeft het kabinet zich genoodzaakt gezien de taak, waar het gaat om de opvang van Oekraïense ontheemden, deels bij gemeenten te beleggen. Over de opvang van Oekraïense ontheemden volgt in de week van 30 mei een afzonderlijke ledenbrief.

Inleiding

In de brief van 25 mei geeft het kabinet aan welke middelen worden ingezet om op zowel op kortere als op middellange en lange termijn een beter werkende asielketen te realiseren. Onderdeel daarvan is een meer dwingend instrumentarium. De VNG heeft begrip voor een aantal van deze stappen, gezien de grote urgentie, het tekort aan opvangplekken en de zorgen over de stabiliteit en goede opvang voor asielzoekers. Wij zijn echter van mening dat de invoering of het gebruik van dit instrumentarium met de nodige waarborgen omkleed moet zijn, zoals uitvoering van eerder gemaakte bestuurlijke afspraken in de [Uitvoeringsagenda Flexibilisering Asielketen](#), voldoende budget en menskracht bij het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) en een transparant afwegingskader.

In de huidige beeldvorming wordt vooral het gebrek aan (door gemeenten aangeboden) locaties als oorzaak van de crisis in de asielopvang gezien. Dat is een onjuist beeld; de VNG is van mening dat het op krapte gerichte beleid van het kabinet mede veroorzaker is van deze crisis. Hierdoor is kleinschaligere en flexibele opvang, een wens van veel gemeenten en onderdeel van de in 2020 bestuurlijk afgesproken flexibiliseringsagenda, nog niet van de grond gekomen en worden locaties bij een tijdelijke verlaging van de asielinstroom te snel gesloten. Daarnaast is er op veel plaatsen sprake van schaarste op de woningmarkt en geopolitieke ontwikkelingen. Ook bemoeilijkt de krappe arbeidsmarkt snel opschalen, door bijvoorbeeld (maar zeker niet alleen) het Centraal Orgaan Opvang Asielzoekers (COA). Veel factoren bemoeilijken dus snelle veranderingen en zorgen steeds voor acute vraag naar opvanglocaties.

Alleen door als één overheid samen te werken kunnen we dit probleem, zowel voor de hele korte als middellange en lange termijn aanpakken. Naast het openen van nieuwe locaties is het onder meer noodzakelijk dat het kabinet stopt met het sluiten van locaties bij een tijdelijk lage instroom en durft te investeren in langdurige opvanglocaties die, bij een lage instroom, ingezet kunnen worden voor de opvang van andere aandachtsgroepen.

Voor de korte termijn roepen we alle gemeenten op om locaties voor een langere periode van tenminste enkele maanden beschikbaar te stellen, zodat asielzoekers een stabiele en veilige opvang kan worden geboden. Ook roepen we gemeenten op om zoveel mogelijk aan de taakstelling van de huisvesting statushouders te voldoen. Deze twee strategieën samen kunnen ruimte geven om de komende periode samen met het rijk en het COA echt werk te maken van een beter werkende asielketen. De bouwstenen voor een beter werkende keten zijn al beschreven in de [Uitvoeringsagenda Flexibilisering Asielketen](#). Met de realisatie hiervan zetten we onder meer in op opvanglocaties die passen bij de lokale schaal, de vier Gemeenschappelijke Vreemdelingenlocaties (waar er nu één is in Ter Apel) en flexibele huisvesting voor onder andere statushouders.

Korte termijn aanpak: crisisnoodopvang via de Veiligheidsregio's

In het Veiligheidsberaad van maandag 23 mei is afgesproken dat iedere Veiligheidsregio voor de komende weken (vanaf 1 juni) circa 150 plekken crisisnoodopvang beschikbaar stelt. Hiermee wordt op de korte termijn de nood in Ter Apel verminderd. Parallel daaraan wordt door het rijk en COA gewerkt aan een aantal grotere noodopvanglocaties waarmee voor de komende periode, tot circa een halfjaar, ruimte wordt gecreëerd om aan meer structurele oplossingen te werken.

Inzet van “dwingend instrumentarium”

In de brief van 25 mei van het kabinet worden de volgende onderdelen van de strategie besproken:

- *Huisvesting statushouders, waaronder verscherpt interbestuurlijk toezicht;*
Gemeenten hebben een taakstelling in het huisvesten van statushouders. Deze taakstelling wordt elk halfjaar vastgesteld. Mede door de coronacrisis hebben gemeenten in de eerste helft van 2021 een achterstand van ruim 3.500 statushouders opgelopen. De taakstelling over de tweede helft van 2021 hebben gemeenten gehaald. Ook over de eerste helft van 2022 lopen gemeenten, ondanks de moeilijke situatie op de woningmarkt, op schema. De in 2021 opgelopen achterstand is echter nog niet weggewerkt. In de brief beschrijft het kabinet diverse ondersteuningsinstrumenten die gemeenten kunnen benutten om tot een versnelling van de huisvesting te komen. De VNG roept gemeenten op deze instrumenten te gebruiken. Gemeenten kunnen ervaringen en vragen delen via het forum van de VNG of contact opnemen met de VNG [helpdesk asielopvang](#).
De Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (VRO) heeft de colleges van Gedeputeerde Staten gevraagd om het interbestuurlijk toezicht op gemeenten met achterstanden te verscherpen en te versnellen met als doel hiermee de uitstroom van statushouders uit de asielzoekerscentra te bewerkstelligen. De VNG ziet dat interbestuurlijk toezicht ondersteunend kan zijn aan de realisatie van gezamenlijke prioriteiten, maar merkt op dat er in veel gemeenten sprake is van een tekort aan passende huisvesting waardoor een versnelling voor veel gemeenten niet of nauwelijks mogelijk is.
- *Implementatie Uitvoeringsagenda Flexibilisering Asielketen;*
De VNG ziet het als winst dat er nu serieus werk wordt gemaakt van de Uitvoeringsagenda. We hebben herhaaldelijk opgeroepen tot de instelling van een programma om de realisatie van de gezamenlijke koers te ondersteunen en zien dat dit nu duidelijk in de brief wordt toegezegd. Wij gaan hierover op korte termijn met het kabinet in gesprek.
- *Een mogelijke wettelijke taak voor gemeenten om opvanglocaties te leveren;*
Het kabinet gaat verkennen of de invoering van een wettelijke taak voor gemeenten, om opvanglocaties te leveren, mogelijk is met daarbij ook eventueel een aanwijzingsbevoegdheid vanuit het rijk richting achterblijvende gemeenten. Op korte termijn worden voorstellen hierover verwacht. Uiteraard gaat de VNG ook hierover met het kabinet in gesprek. Wij zijn terughoudend over nieuwe wettelijke taken op dit terrein en zullen de uitvoerbaarheid, uitlegbaarheid en betaalbaarheid nauwlettend bewaken.
- *De mogelijkheid om nu al dwingend instrumentarium op het terrein van Ruimtelijke Ordening (RO) in te zetten;*
In de brief wordt toegelicht welke mogelijkheden het rijk nu al ziet om in te grijpen om tot voldoende opvanglocaties te komen. Eén van deze mogelijkheden is om een pand dat al van

COA of het rijk is zonder toestemming van de gemeente in te zetten als opvanglocatie, mits het past in het bestemmingsplan en de benodigde vergunningen al zijn verleend. Er worden ook andere mogelijkheden beschreven, zoals het overnemen van de vergunningverlening, dan wel het vaststellen van een inpassingsplan ter wijziging van een bestemmings- of omgevingsplan door het rijk. Deze laatste twee mogelijkheden zijn complexer en het is minder zeker of dit tot het gewenste resultaat leidt.

De VNG ziet op zeer korte termijn, gezien de huidige opvangcrisis, de noodzaak om snel panden in gebruik te nemen dan wel open te houden voor opvang, maar ziet dit als noodgreep, en niet als structurele oplossing, omdat dit direct ingrijpt in de lokale democratie en mogelijk leidt tot verlies van acceptatie bij lokale bestuurders en de samenleving. Het kabinet geeft aan het dwingend instrumentarium zeer terughoudend in te willen zetten. Vóór de zomer komt het kabinet met een nadere uitwerking. De VNG gaat hierover namens gemeenten in nauw overleg met het rijk. Wij komen hier bij alle leden op terug zodra er meer duidelijk is.

Regeling financiële ondersteuning aanpak overlast gevende asielzoekers

Net als afgelopen jaar stelt het ministerie van JenV geld beschikbaar voor gemeenten om lokale maatregelen te treffen tegen overlast veroorzaakt door asielzoekers. Gemeenten kunnen met dit geld zelf kiezen voor een aanpak die het best past bij de betreffende problematiek.

Gemeenten kunnen van 1 juni tot 1 oktober 2022 een aanvraag indienen. Meer informatie over deze specifiek uitkering en de aanpak van overlast gevende asielzoekers is later deze week te vinden via: [Aanpak overlast gevende asielzoekers | Asielbeleid | Rijksoverheid.nl](#).

Extra deelsessie VNG Jaarcongres over de opvang van Oekraïense vluchtelingen, de crisis in de asielopvang en de versnelde realisatie van flexibele huisvesting

Gemeenten helpen uit alle macht het rijk met het realiseren van noodopvangplekken en het versneld huisvesten van statushouders om de asielcrisis het hoofd te bieden. Daarnaast zijn binnen drie maanden 50.000 opvangplekken voor vluchtelingen uit Oekraïne gerealiseerd. Tijdens een ingelaste deelsessie op het VNG jaarcongres bespreken we deze ontwikkelingen in de context van de wooncrisis en de beperkte gemeentelijke financiën. We bespreken mogelijke scenario's bij de opvang van Oekraïners en reguliere asielzoekers. Tevens bekijken we welke gevolgen dit alles heeft voor de integratie van statushouders en de leefbaarheid en het draagvlak in de buurten en wijken. Aanmelden voor het jaarcongres kan via de [congreswebsite](#).

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



L.K. Geluk
Algemeen directeur

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@vandenbrinkonroerendgoed.nl>
Sent: Mon, 15 May 2023 16:50:08 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: RE: Object aan Zutphensestraat 175 Brummen; Sint Michaelshoeve

Geachte 5.1.2.e

Okee, dan is het geen verrassing als u volgende week in de auto stapt.
Ons adres is Horster-Engweg 5 Ermelo, de toegang tot ons kantoor is aan de linkerzijde van het gebouw.
5.1.2.e zal ook aanschuiven bij het gesprek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Vandenbrink Onroerend Goed

Horster-Engweg 5, 3853 ME Ermelo |
+31 (0)341 5.1.2.e | www.vandenbrinkonroerendgoed.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 15 mei 2023 16:43
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Object aan Zutphensestraat 175 Brummen; Sint Michaelshoeve

Beste 5.1.2.e

Ja helemaal goed! Het was me inderdaad bekend dat uw kantoor in Ermelo zetelt.

Fijn.
Tot volgende week!

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoon 06 5.1.2.e
E-mail 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl)



Gemeente Brummen

Gemeente Brummen
Postbus 5
6970 AA Brummen

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@vandenbrinkonroerendgoed.nl>
Verzonden: maandag 15 mei 2023 16:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: Object aan Zutphensestraat 175 Brummen; Sint Michaelshoeve

Geachte 5.1.2.e

Volgende week dinsdag 23 mei om 11.00 uur past. Als we bij ons op kantoor kunnen afspreken is dat zeker niet onwelgevallig, maar u beseft dat dat in Ermelo is?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Vandenbrink Onroerend Goed

Horster-Engweg 5, 3853 ME Ermelo |

+31 (0)341 5.1.2.e | www.vandenbrinkonroerendgoed.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: maandag 15 mei 2023 16:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@vandenbrinkonroerendgoed.nl>

Onderwerp: RE: Object aan Zutphensestraat 175 Brummen; Sint Michaelshoeve

Beste 5.1.2.e

Dank voor uw snelle reactie!

Dinsdag 23 mei komt mij goed uit. Zullen we om 11.00 afspreken? Komt u naar het gemeentehuis of heeft u liever dat ik naar uw kantoor kom? Een andere optie is ook om op de locatie zelf af te spreken. Maar dat laat ik aan u over.

Bij voorbaat dank voor uw tijd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoon 06 5.1.2.e

E-mail 5.1.2.e@brummen.nl



Gemeente Brummen

Gemeente Brummen

Postbus 5

6970 AA Brummen

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@vandenbrinkonroerendgoed.nl>

Verzonden: maandag 15 mei 2023 15:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: FW: Object aan Zutphensestraat 175 Brummen; Sint Michaelshoeve

Urgentie: Hoog

Geachte 5.1.2.e

Wij staan open voor een gesprek. Wij zouden daarvoor bijvoorbeeld volgende week dinsdag 23 en donderdag 25 mei beschikbaar zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Vandenbrink Onroerend Goed

Horster-Engweg 5, 3853 ME Ermelo |

+31 (0)341 5.1.2.e | www.vandenbrinkonroerendgoed.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: maandag 15 mei 2023 14:40

Aan: Info <info@vandenbrinkonroerendgoed.nl>

Onderwerp: Object aan Zutphensestraat 175 Brummen; Sint Michaelshoeve

Urgentie: Hoog

Geachte heer mevrouw,

Afgelopen jaar is er contact geweest met u betreffende het gebouw aan Zutphensestraat 175 dat u in beheer heeft. Als gemeente hebben we een taak om ontheemden op te vangen. Daarvoor zijn we momenteel aan het verkennen welke gebouwen en locaties kansrijk zijn in onze gemeente. Ik ben aan het onderzoeken in hoeverre uw gebouw kansrijk is. Hiervoor zou ik graag met u zo snel mogelijk in gesprek willen. De opgave heeft een hoge mate van urgentie, zodoende is het fijn als we op korte termijn met elkaar kunnen vaststellen wat de mogelijkheden zouden kunnen zijn.

Wilt u mij alstublieft zo snel mogelijk laten weten of u open staat voor een gesprek?

Bij voorbaat dank,

Met vriendelijke groet.

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoon 06 5.1.2.e

E-mail 5.1.2.e@brummen.nl



Gemeente Brummen

Gemeente Brummen
Postbus 5
6970 AA Brummen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@geldersgenootschap.nl>
Sent: Mon, 19 Jun 2023 17:03:35 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: RE: Terugkoppeling adviespartijen Michealshoeve

Hoi 5.1.2.e wij zijn altijd wat terughoudend want uiteindelijk moet het klikken met de opdrachtgever, even voor de vuist weg mogelijke partijen uit de regio: Faro architecten, Sacon uit Zwolle, opZoom architecten, groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 19 juni 2023 12:53
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Terugkoppeling adviespartijen Michealshoeve

Hoi 5.1.2.e

Volgende week ben ik met vakantie. Wil jij de geschikte partijen die advies kunnen geven aan de eigenaar van de Michealshoeve terugkoppelen aan mijn collega 5.1.2.e?

Hij kan dit aan hun terugkoppelen.

Met vriendelijke groet,



Gemeente Brummen

5.1.2.e

5.1.2.e

M: 06 â€ 5.1.2.e

Werkdagen:
maandag t/m donderdag

Gemeente Brummen
Postbus 5 | 6970 AA | Brummen
T: 0575 - 568 233
I: www.brummen.nl

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@apeldoorn.nl>
Sent: Tue, 27 Jun 2023 14:51:35 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@apeldoorn.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: RE: Terugkoppeling locatie aanbod COA

Dag 5.1.2.e

Dat moet een aanzienlijke domper zijn! Hopelijk snel andere opties in beeld!

Lijkt mij fijn als dat je de collega's kort informeert waarop het is vastgelopen; als waarschuwing voor ons allen!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Apeldoorn

E-mail: 5.1.2.e@apeldoorn.nl

Direct: 055 5.1.2.e

Algemeen: 14 055

Mobiel: 06 5.1.2.e



Gemeente Apeldoorn

Marktplaats 1

Postbus 9033

7300ES Apeldoorn

www.apeldoorn.nl



Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 12:10

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Terugkoppeling locatie aanbod COA

Dag 5.1.2.e

Bedankt voor je mail.

@ 5.1.2.e zie onderstaande mail: terugkoppeling locatie aanbod COA in Brummen

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 27 juni 2023 11:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@apeldoorn.nl>

Onderwerp: Terugkoppeling locatie aanbod COA

Hallo 5.1.2.e

Afgelopen tijd hebben we intensief gezocht naar geschikte locaties voor opvang. Uit vele gesprekken en locatieonderzoeken hebben we een selectie van kansrijke locaties gedaan. Een potentiële pand met veel buitenruimte hebben we aangeboden aan COA. Bij de administratieve beoordeling door COA leek het pand geschikt te zijn. We waren best enthousiast hierover en COA ook.

Vorige week is er een bestuurlijk overleg geweest met COA. Bij nader inzien bleek dat de aangeboden panden/locatie toch niet zo geschikt bleek te zijn. Terwijl initieel door COA als voorzichtig positief werd beoordeeld. We zijn erg teleurgesteld dat de locatie niet kan worden ingezet voor de opvang. Vooral omdat de nood zo hoog is en veel gebouwen/locaties zijn er niet. Maar het is niet anders. Brummen blijft alsnog met enthousiasme opzoek naar geschikte locaties. We hopen dan dat de panden en locaties die we aanbieden, voldoet aan de eisen en wensen van COA. Goed om deze ontwikkeling mee te nemen in de PRT.

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoon 06 5.1.2.e

E-mail 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl)



Gemeente Brummen

Gemeente Brummen

Postbus 5

5.1.2.e Brummen

De gemeente Apeldoorn beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel en streeft ernaar e-mails foutloos, volledig en virusvrij te verzenden.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 30 May 2023 10:44:28 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Stukken Michaelshoeve

Hoi 5.1.2.e

Zoals beloofd hierbij een aantal stukken:

[Visiedocumenten v.d. Brink](#)

[Ligt op Groen](#)

[Landgoederenvisie](#)

Met vriendelijke groet,



Gemeente Brummen

5.1.2.e

5.1.2.e

M: 06 – 5.1.2.e

Aanwezig:
maandag t/m vrijdagochtend

Gemeente Brummen
Postbus 5 | 6970 AA | Brummen
T: 0575 - 568 233
I: www.brummen.nl

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 24 Jan 2024 13:05:34 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: COA, overleg communicatie

AZC op michaelshoeve, intentie op aankoop. 300-350 plekken.
€5.1.2.b structureel voor eigen samenleving te besteden.

Communicatie niet alleen doorstroomlocatie, maar ook intentie azc. Dit stukje ook afstemmen met COA en Van den Brink.
Lochem heeft dit traject ook, en gecommuniceerd.

Onderhandeling tussen coa en van den brink: ruimte voor Van den Brink om toch iets te realiseren op het terrein.
Gesprek inplannen tussen Ingrid, 5.1.2.e (coa) en ik/5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e **Fysieke Leefomgeving**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
M: 06 – 5.1.2.e 5.1.2.e@brummen.nl www.brummen.nl
Aanwezig: Ma, Di, Woe-o Do, Vrij-o

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 9 Feb 2024 15:42:40 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Doorstroomlocatie Michaelshoeve statushouders (VERTROUWELIJK)

Dag allen,

Deze week wordt openbaar gemaakt dat op de Michaelshoeve in Brummen een doorstroomlocatie voor statushouders wordt gerealiseerd. De locatie moet op 1 maart aanstaande operationeel zijn. Graag praten we jullie bij hoe en in welke snelheid dit tot stand is gekomen en wat er van ons gevraagd wordt. Ook met het oog op de plannen van de toekomst. Nog strikt vertrouwelijk, aanstaande donderdagavond worden de direct aanwonenden geïnformeerd en vrijdagavond een algemene bijeenkomst. Dus graag ook nog even vertrouwelijk behandelen.

Groet 5.1.2.e

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel vanaf uw computer, mobiele app of apparaat voor vergaderruimte

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

Vergadering-id: 347 532 510 438

Wachtwoordcode: 5.1.2.i

[Teams downloaden](#) | [Deelnemen op het web](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 12 Feb 2024 21:40:19 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: FW: Huisvesting statushouders - Z096580 Doorstroomlocatie Michaelshoeve 2024 [Huisvesting statushouders - Afhandelen]
Attachments: Brief uitnodiging omwonenden - Brief uitnodiging informatieavond omwonenden.docx, Adressenlijst_8 - Adressenlijst informatieavond doorstroomlocatie.xlsx

Hoi Alex,

Ter kennis name, mocht 5.1.2.e met vragen komen. Graag nog even stil houden, woensdagmiddag gaan we openbaar. Morgenochtend (dinsdag) informeer ik collega's die vanuit hun vakgebied betrokken zijn. Woensdagochtend gaan 5.1.2.e en Ingrid brieven aan de echt direct omwonenden bezorgen, de overige brieven laat ik door bijvoorbeeld 5.1.2.e bezorgen.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Verzonden: maandag 12 februari 2024 21:36
Aan: postverzending <5.1.2.e@brummen.nl>
CC: KCC <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: Huisvesting statushouders - Z096580 Doorstroomlocatie Michaelshoeve 2024 [Huisvesting statushouders - Afhandelen]

Dag 5.1.2.e

Hierbij een brief met een adressenlijst van een kleine 200 adressen. Zou jij deze met spoed kunnen uitdraaien? Ze hoeven niet op de post, het college van B&W gaat de brieven woensdagochtend zelf bezorgen. Wil je mij een seintje geven als de brieven klaar zijn? Kom ik ze weer bij je ophalen. Dank je wel!

Groet 5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

12

Van: [redacted] <[redacted]@coa.nl>
Datum: vrijdag 18 okt 2024, 10:19 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@brummen.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@coa.nl>
Onderwerp: RE: Kennismaking en voortgang Michaelshoeve

Dag [redacted]

We schatten de bouwkosten op dit moment in op ongeveer 25 mio ex BTW. Dit is gebaseerd op zoals laatst besproken.

Onderstaand de globale planning. Let wel op dat dit de "mooi weer" planning is, dus onder aan kunnen zonder vertragingen door bijvoorbeeld netcongestie, bezwaren omgevingsvergunning i

Fase	2024	2025	2026	2027	2028
Startnotitie					
Initiatief					
Definitie					
Voorbereiding					
Realisatie					
Ingebruikname					

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)

[redacted]



Telefoon: +31 6 [redacted]
Website: www.coa.nl
Bezoekadres: Rijnstraat 8, 2515 XP Den Haag
Postadres: Postbus 30203, 2500 GE, Den Haag

Van: [redacted] <[redacted]@brummen.nl>
Verzonden: maandag 24 juni 2024 10:21

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 15 Feb 2024 09:37:48 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Overleg COA 15-2

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
Ingrid Timmer
Pouwel Inberg
ik

5.1.2.b gebaseerd op potentieel wat hij er kan bouwen, maximaal volume en maximaal benutten van bouwoppervlak
Taxatie COA 5.1.2.b
Contracten op terrein van sociaal maatschappelijke aard

300 reguliere opvang, 50 AMV-ers, geeft goede dynamiek op het terrein
Vraag aan ons, kan Van den Brink aan de rand van het terrein niet flexwoningen neerzetten om iets voor Brummen kan doen?
Locatie heeft andere bestemming dan wonen, flexwoningen kunnen niet op deze bestemming. Wel met omgevingsvergunning van tijdelijke aard (max 10 jaar)
Monumentale pand opknappen, wordt dan bedrijfscentrum van het AZC, dus o.a. management van de locatie komt er te zitten.

2 sporen:

- Planning om zo snel mogelijk concreet te worden met Van den Brink
- Onderzoek wat er mogelijk is op het terrein (beeldkwaliteit, ook voor eventuele flexwoningen)

Wel duidelijk geluid vanuit Pouwel om niet Van den Brink aan de tafel te zetten voor de flexwoningen, omdat dat vertrouwen compleet weg is. Gesprek blijft dan met COA.

Van: [redacted] <[redacted]s@coa.nl>

Verzonden: donderdag 13 februari 2025 20:52

Aan: [redacted] <[redacted]r@coa.nl>; [redacted] <[redacted]@coa.nl>

Onderwerp: FW: adviesvraag

Urgentie: Hoog

Dag [redacted] en [redacted]

Via de gemeente Brummen ontving de bijlagen waarin kort uiteen gezet wordt wat de kwestie is.

College van Brummen heeft n.a.v. een formeel verzoek van het COA ingestemd met de opvanglocatie Michaelshoeve voor 350 plekken voor 30 jaar.

Nu stelt de oppositiepartij VVD zich via een motie in de raad op het standpunt dat het college niet de bevoegdheid had om dit besluit te nemen conform spreidingswet. Zij had daarbij de raad om instemming moeten vragen.

Mag ik met jullie permissie een advies vragen bij de landsadvocaat? Het belang is groot en wij zijn thans bezig met Pillar Notarissen om de koopovereenkomst op te stellen voor de aankoop van dit landgoed. Het ministerie heeft inmiddels ook ingestemd met de totale herontwikkeling van dit terrein met opstallen voor 55 miljoen.

Gelet op de commotie in Brummen bij wethouder en college zou een onafhankelijk advies van de landsadvocaat voor rust kunnen zorgen.

Brummen, 15 februari

2025

Geachte burgemeester, college en raadsleden,

Ik heb behoorlijk getwijfeld of ik deze brief wilde sturen. Het zit niet in mijn aard om de barricade op te gaan. Tevens mijd ik, mede gezien mijn werk als 5.12e publiciteit en sociale media. Echter voelt nu de noodzaak om mijzelf te laten horen, groter dan de eventuele consequenties die dit met zich meebrengt.

Vorig jaar toen bekend werd dat er mogelijk een AZC voor Brummen voor 350 personen zou komen, bemerkte ik schrik over het aantal ,boosheid op komen. Boosheid over het gebrek aan communicatie vanuit de gemeente. Ik moest als inwoner de informatie via de krant vernemen. Daarnaast was de datum voor de informatieavond ongelukkig gekozen (in een schoolvakantie) en zeer laat gecommuniceerd. Direct bekwam mij het gevoel dat, hoewel met name mevrouw Timmer uitdraagt transparantie en meedenken zo belangrijk te vinden, aan deze procedure het met name daaraan ontbreekt. Lang heb ik gehoopt dat er geen koopovereenkomst gesloten kon worden, ofwel dat het college tot inkeer zou komen. Helaas dit gebeurde dit beide niet.

Nu moesten wij als inwoner eveneens middels de media horen dat het AZC er komt. Enkel direct omwonenden zijn geïnformeerd. Ook de mogelijkheid tot inspraak op 6 februari, moest ik toevallig een dag van te voren van iemand vernemen. Dit geeft bij mij en ook anderen het gevoel dat de mening van de inwoners van Brummen niet belangrijk is. Toen ik vernam dat niet enkel inwoners, maar zelfs onze vertegenwoordigers en uw directe collegae van de Gemeenteraad buitenspel zijn gezet, was ik helemaal verbaasd. Hiermee maakt u ons monddood. Voor de vorm mogen wij als inwoners meepraten, maar welke zin heeft meepraten als de beslissing al gemaakt is.

Stel ...ik kom morgen uw tuin in lopen, beslis dat pal voor uw huis een schuur wordt geplaatst met daarin ronkende machines. Daar kunt u niets meer aan doen, ik bepaal waar deze schuur komt (voor uw raam), hoeveel en welke machines er in gezet worden en hoeveel uur deze draaien. U mag meepraten over de kleur van de kozijnen. U mag uw zorgen uiten over de geluidsoverlast, de dampen die vrijkomen, de verstoring van uw nachtrust en het wegnemen van uw uitzicht, maar de schuur komt er. Ik breng ik kaart hoe de huidige situatie is en later weer welke overlast u ervaart. Maar onduidelijk is of en zo ja hoe ik ingrijp indien er overlast wordt ervaren. In hoeverre voelt u zich als bewoner dan serieus genomen? Hoe eerlijk voelt dit? Want dit is precies wat u doet. U presenteert zich als transparant en welwillend, voor de bühne, maar u heeft vorig jaar al een besluit genomen en blijft daar bij, ongeacht wat de inwoners er van vinden.

Mevrouw Timmer, u benoemt dat het een collegebesluit is en beroept u zich op de spreidingswet. Deze bewering is onjuist. De spreidingswet legt een verplichting op aan de provincie en daarmee ook indirect aan de gemeente Brummen, voor de opvang van 120 asielzoekers binnen onze Gemeente. Dit aantal is dit jaar reeds bijgesteld naar 31. U als College bent voor dit aantal asielzoekers, bevoegd en verplicht opvang te verzorgen. Echter de keuze voor een AZC voor 350 asielzoekers, valt buiten de spreidingswet en daar mee ook

buiten uw bevoegdheid als College. Zowel in de gemeentewet als ook in het adviesdocument van het COA staat beschreven dat bij dit soort ingrijpende besluiten de bevolking en zeker ook de gemeenteraad meegenomen dient te worden. Door beide partijen te passeren houdt u zich als College niet aan de gemeentewet. Wat maakt dat u als College besluit van uw eigen wetten af te wijken? Naast dat u juist als gemeente het belang van wetten zou moeten inzien, getuigt het mijns inziens ook van een totaal gebrek aan respect van uw inwoners en plaats u zich hiermee boven de burger.

Daarnaast verbaas ik mij over het feit dat u AZC met een aantal van 350 asielzoekers gerund door het COA sinds vorig jaar als enige optie benoemt en onderzocht is. Terwijl er ook al vorig jaar tijdens de inspraak avonden andere opties zijn benoemd. Argument vanuit het College blijft herhaaldelijk dat bij dit aantal asielzoekers, het COA verantwoordelijk is voor voorzieningen op gebied van onderwijs en zorg en veiligheid, zodat ons eigen systeem hier mee niet belast wordt. Dit is niet volledig en ook op meerdere punten zelfs aantoonbaar onjuist.

U geeft aan dat bij een AZC van 350 asielzoekers het COA onder andere verantwoordelijk is voor het onderwijs. Dit is pertinent onjuist. De gemeente blijft verantwoordelijk om te zorgen dat kinderen die wonen op een AZC onderwijs krijgen en voor uitvoering van de leerplicht. De gemeente kan vergoeding krijgen voor de huisvestingskosten van het onderwijs. Dit kan al vanaf een AZC locatie met 100 opvangplaatsen(bron informatiedocument onderwijs aan asielzoekerskinderen; Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap aug. 2020). Onderwijsbesturen zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van het onderwijs, zoals de school op het AZC terrein van Zutphen valt onder Stichting Archipel. Deze wordt dus niet zoals wordt uitgelegd door het COA gerund. Ook is de plaatsing van kinderen daar tijdelijk, doel is dat deze kinderen binnen 40-60 weken doorstromen naar een school in de buurt. Tevens is de gemeente verantwoordelijk voor het leerlingenvervoer. Dus hoe rijmt u dit met uw uitspraak dat het COA dan alles regelt en we daarom voor een aantal van 350 asielzoekers kiezen?

Daarnaast is de gemeente verantwoordelijk voor het bieden en betalen van jeugdhulp aan kinderen (waaronder AMV'ers) die op het AZC wonen. Ze krijgen hiervoor een vergoeding van ongeveer 740 euro per kind. Alles daar buiten, waar je al snel aan komt met tarieven van 90-130 euro per uur binnen de jeugdGGZ, komt voor rekening van de gemeente. Dit komt niet overeen met u argument waarvoor en kiest voor een AZC met 350 bewoners.

Ten eerste is er geen onderzoek verricht naar de belasting van ons zorg- en onderwijssysteem en wat deze aan kan. Want bij een aantal van 31 asielzoekers zoals het bijgestelde aantal is, of in het hoogste geval 120 personen verdeeld over de verschillende kernen binnen de gemeente raakt ons systeem dan overbelast?

1. Want bij zaken als ziekenhuiszorg, kraamzorg en verloskundige zorg maken bewoners van het AZC ook bij 350 bewoners gebruik van de aanwezige zorg in de regio.

Nergens in de documenten van het COA staat beschreven dat hun verplichting tot het zorgen voor toegang tot zorg pas begint bij een AZC met minimaal 350 personen, dus waarop baseert u deze informatie? Heeft u andere informatie, zo ja dan verzoek ik u als college deze stukken openbaar te maken.

2. Qua onderwijs gaat dit uitgaande van opvang aan 120 asielzoekers en een reguliere AZC populatie om 13 kinderen en bij de opvang van 31 asielzoekers om 3 kinderen. Deze zouden gebruik kunnen maken van de school op het terrein van AZC Zutphen of verdeeld kunnen worden over de verschillende scholen in Brummen, Leuvenheim en Eerbeek. Meerdere scholen binnen de gemeente hebben juist meer leerlingen nodig. Betreft zorg geldt hetzelfde. Bij kleinere aantallen verdeeld over de verschillende plaatsen is dit mijn inziens prima op te

vangen. Want bij de bouw van nieuwbouwwijken nu en in de toekomst lukt dit toch ook altijd?

Ook mis ik onderzoek naar de mogelijkheid voor kleinschalige opvang in de vorm van een dependance van het AZC te Zutphen in het geheel. Het COA benoemt kleinschalige opvang in de vorm van een dependance, dit zelf als mogelijkheid in haar stukken. Bij een locatie vanaf 100 personen is er dan wel beveiliging aanwezig, maar zijn de bewoners zelfstandiger en maken zij gebruik van faciliteiten van een nabijgelegen AZC. Waarom horen wij niets over deze optie? Beveiliging op het terrein is dus ook niet gebonden aan opvang van minimaal 350 asielzoekers, zoals u beweert.

Ook geeft u aan dat het COA verantwoordelijk is voor de veiligheid. Dit betreft enkel de veiligheid op het terrein van het AZC. Daar buiten is de gemeente dan wel politie verantwoordelijk. Als u zich verdiept in overlast vanuit AZC's dan zult u lezen dat wanneer er sprake is van overlast, deze geregeld niet op het terrein zelf plaats vindt, maar daar buiten. In dorp/stads centra, winkel(centra) en treinstations. Wie moet deze overlast oplossen en betaalt hier van de kosten? Op station Maarheeze overweegt de NS niet meer te stoppen, is dat wat we ook voor Brummen willen?

Het besluit is genomen zagezegd vanuit verantwoordelijkheid nemen en uit barmhartigheid. U noemt hierbij niet uw financiële. Want daar draaien deze keuzes mijn inziens grotendeels om. Ook de keuze voor het opnemen van 50 AMV 'ers sterkt mij in dit gevoel.

Want zowel voor het opnemen van meer asielzoekers dan verplicht- als wel het opvang bieden aan deze specifieke doelgroep, ontvangt de gemeente extra geld. Een snelle berekening komt op een bedrag van 480.000 euro uit. Waarom wordt dit door uw college nergens benoemt?

In de krant lees ik dat u de keuze voor het opvang bieden aan AMV 'ers gemaakt hebt, omdat een diversiteit in populatie binnen een AZC gewenst is. Echter als u zich had verdiept in de materie weet u dat het advies van betrokken professionals(NIDOS) is om deze kwetsbare doelgroep apart in kleinschalige opvangvormen en niet binnen een regulier AZC op te vangen. Deze groep vraagt intensieve begeleiding. Het is een groep die 4% van de populatie asielzoekers betreft, maar 20% van de overlast veroorzaakt. De officiële cijfers van het COA betreft incidenten per locatie laat zien dat dit er veel zijn. Als we kijken naar 3 willekeurige opvanglocaties in onze regio en daar buiten voor AMV komen daar voor 2023 de volgende cijfers uit:

Velp (gld), 50 opvangplaatsen- 210 incidenten – 46 incidenten met agressie waarvan 19 fysieke agressie. Waaronder 3 steekpartijen met grootschalige politie inzet.

Arnhem, 20 opvangplaatsen- 238 incidenten- 59 incidenten met agressie waarvan 31 keer fysieke agressie.

Grave (NB), 50 opvangplaatsen, 370 incidenten- 147 incidenten met agressie, waarvan 77 keer fysieke agressie.

Gemiddeld hebben we het dus over 1-2 keer per week een incidenten met agressie!

Alle ander overtredingen en misdaad cijfers nog niet meegenomen voor enkel de groep AMV. Door deze groep op te nemen is er niet meer sprake van diversiteit, maar juist een toename van het aantal (jonge) mannelijke bewoners. Uitgaande van 50 AMV'ers en 300 personen van een reguliere AZC populatie komen we op de volgende aantallen uit (bron populatieverdeling van COA), 252 mannen, waarvan 166 tussen de 18-30 jaar en 50 onder de 18 jaar.

Mannelijke bewoners tot 39 jaar staan bekend (officiële cijfers) als de groep die het meest overlast geeft. In Brummen zitten er straks, 216 personen uit deze doelgroep (60% van het totaal).

Bij dit plan is straks 1 op de 25 inwoners van Brummen een asielzoeker, wat doet dit met het dorpsgevoel en de cohesie. U hebt het over integreren in de Brummense samenleving, maar hoe ziet u dit voor zich, deze mensen verblijven tijdelijk in Brummen (anders dan de statushouders).

Vervolgens lees ik in de krant dat het college opteert op overeenkomst voor 30 jaar aan te gaan. Waarom zo lang? U gaat er vanuit dat er draagvlak ontstaat als het AZC er eenmaal is. Maar mocht dit niet zo zijn en de overlast niet meevallen, welke opties hebt u dan nog. U stelt voor om een onderzoek vooraf door bureau Beke uit te laten voeren, maar wat gaat u doen als alle zorgen terecht blijken. Welke opties heeft de gemeente dan nog om in te grijpen? Want als de bestuursovereenkomst er eenmaal ligt, kunt u er als gemeente niet meer vanaf. Nu presenteert het COA zich als meewerkend, maar er zijn meerdere gevallen in het land, waar de ervaring anders blijkt. Waar het COA zich niet aan gemaakte afspraken met de gemeente houdt, en deze er niets meer aan kan doen (oa. Rijssen-Holten, Breda, Almelo en Nijmegen)

Dan kom ik bij mijn voorlopig laatste inhoudelijke punt, die nog nergens naar voren is gekomen. Het terrein van de Michaelshoeve ligt dichtbij Natura 2000 gebied. Het verbouwen en renoveren van het terrein zal aanzienlijke bouwwerkzaamheden vragen, zeker gezien de huidige staat. Hoe gaat dit gerealiseerd worden gezien de recente ontwikkelingen op het gebied van stikstof en de uitkomst van de rechtszaak die Greenpeace heeft aangespannen. Overal lees ik dat Gelderland op slot gaat en vergunningen bevroren. Ook Apeldoorn kan niets met het door hen aangekochte pand bestemd voor opvang vanwege stikstofregels.

Hoe gaat de gemeente dan om met de geplande bouwwerkzaamheden voor het AZC, en welke invloed heeft dit op de mogelijkheden voor woningbouw in de rest van de gemeente. Welke stikstofruimte blijft er hier voor over.

Concreet verzoek ik u als College z.s.m., maar uiterlijk binnen 3 weken schriftelijk antwoord te geven op onderstaande vragen.

- Wat maakt dat u als college besluit van de gemeentewet af te wijken en met welke standhoudende argumenten?
- Waarom heeft u er voor gekozen enkel direct omwonenden te informeren en niet alle inwoners?
- Waarom is er geen onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van ons zorg en onderwijssysteem om 30-120 mensen meer zorg en onderwijs te bieden? En indien dit wel is gedaan maar niet is gecommuniceerd, wat zijn dan de uitkomsten van dit onderzoek?
- Waarom is de optie om een kleinschalig AZC als dependance van Zutphen te openen niet onderzocht?
- Wanneer en hoe gaat u inwoners informeren over het feit dat wij als gemeente verantwoordelijk blijven voor onderwijs, jeugdhulp en leerlingenvervoer? Heeft u de kosten hiervoor berekend en zo ja wat zijn deze?
- uit welke stukken blijkt dat er een aantal van 350 personen nodig is om te zorgen dat het COA verantwoordelijk is voor beveiliging, onderwijs en zorg zoals u benoemd? Dit komt namelijk niet overeen met informatie uit openbare stukken zoals hier boven al beschreven.

- Klopt het dat u voornemens bent een overeenkomst voor 30 jaar af te sluiten? Zo ja waarom is dit niet bekend gemaakt in het persbericht en op de website van de Gemeente?
- Welke mogelijkheden heeft u concreet tot ingrijpen eventueel voortijdig sluiten van het AZC bij overlast?
- Welke mogelijke impact heeft het afgeven van een omgevingsvergunning op nabij gelegen Natura 2000 gebied? Welke impact heeft dit mogelijk op mogelijkheden binnen de gemeente tot woningbouw?

Vraag aan de gemeenteraad:

- Welke (juridische) stappen gaat u ondernemen, nu het College u aan de kant heeft gezet en buiten u om tot deze beslissing is gekomen? En zich hier bij niet aan de Gemeentewet heeft gehouden.

Mevrouw Sloetjes u geeft aan het eens te zijn met het College. Dit is echter geen reden om het besluit niet aan te vechten. Ook u zou toch moeten willen dat de Gemeentewet gevolgd wordt? Het kan toch niet zo zijn dat de wetgeving en democratisch besluitvorming er niet toe doet als de uitkomst in uw straatje past?

Afsluitend nog het volgende. Voordat u misschien de indruk krijgt dat dit een brief is van iemand die tegen hulp asielzoekers in het algemeen in, dan heeft u het mis. Wel kan ik zeggen dat na ruim 16 jaar werkzaam te zijn als ^{5.1.2e} in zowel jeugd- als recent ook volwassenenzorg (Ik heb ook kinderen behandeld wonend in AZC Zutphen en ben daar ook geweest) ik misschien wat minder naïef en idealistisch er in sta als sommige van jullie. Ik weet wat o.a. trauma doet, zeker als je een grote groep getraumatiseerde mensen samen laat leven met verschillende achtergronden, geloven en overtuigingen. De spanningen die dat oplevert, los je niet op met een goedbedoelde klusclub. Dit doe je door kleinschalige opvang te bieden, met waar nodig intensieve begeleiding. En om te zorgen voor mogelijkheden tot integratie in de samenleving. En juist daar heb je inwoners van de gemeente voor nodig. Als je het echt goed wil doen voor asielzoekers en goede zorg wil leveren zoals u aangeeft, doe het dan ook goed. Neem zorgen serieus, wees echt transparant, laat meebeslissen en ga niet boven de burger staan.

Daarnaast nog enkele meer persoonlijke boodschappen voor dhr. van Rummend, mevrouw Timmer.

Dhr. Van Rummund, u geeft in de krant aan dat u er nauwlettend op zal toezien dat de openbare veiligheid niet in het gedrag komt. Maar eerlijk dhr. van Rummund, gezien de tijdelijkheid van uw functie en uw leeftijd ga ik er niet van uit dat u nog in functie bent de eerste 5 jaar van het AZC, toch?

Mevrouw Timmer, blijft u nog als het toch niet zo prettig en saai verloopt als u nu verwacht en er wel overlast is. Want zowel u als dhr. van Rummund heeft de keuze om weg te gaan, u woont beiden niet in Brummen. Dus zodra u uw functie neerlegt, ervaart u geen consequenties van de keuzes die u nu maakt. Hoe anders is dit voor de inwoners van Brummen.

In afwachting van een spoedig en volledig antwoord op mijn vragen.

Met vriendelijke groet,

512e



Gemeente Brummen

GEMEENTERAAD van BRUMMEN

MOTIE Vreemd orde aan de dag

De raad van de gemeente Brummen in vergadering bijeen d.d. 19 mei 2022

Onderwerp: vluchtelingenopvang

De raad in overweging nemende dat:

- er op dit moment veel mensen vanwege oorlog of vervolging hun eigen land ontvluchten en een veilig heenkomen zoeken, ook in Nederland;
- het van belang is dat voor deze mensen voldoende opvang voor handen is;
- er een dringend beroep op gemeentes wordt gedaan om opvang mogelijk te maken;
- nog meer dan 13.000 statushouders in AZC's verblijven, omdat er geen huisvesting beschikbaar is;
- het kabinet zich gedwongen ziet om gemeentes te gaan dwingen om meer woonruimte vrij te maken voor statushouders
- deze extra vestiging van statushouders een groot beslag legt op de voorraad sociale huurwoningen;
- dat draagvlak onder inwoners van belang is voor de vestiging van ontheemden;

van mening is dat

- de situatie in het aanmeldcentrum in Ter Apel beschamend is en om een humaan en fatsoenlijk antwoord vraagt en de gemeente Brummen zal kunnen bijdragen op passende schaal;
- de gemeente Brummen aan de te verwachten verplichting voor het beschikbaar stellen van extra woonruimte t.b.v. de doorstroming van statushouders te voldoen;
- tijdelijke bebouwing, in geval van een afnemende vraag voor woningen voor statushouders, kan- sen biedt voor de lokale woningbehoefte;

Roept het college op:

1. onmiddellijk locatie(s) aan te wijzen (bijvoorbeeld een leegstaand pand) waar in totaal 25 tot 50 vluchtelingen, ongeacht hun afkomst, tijdelijk opgevangen kunnen worden;
2. aandacht te hebben voor een zo groot mogelijk draagvlak onder de inwoners;
3. de raad op de hoogte te brengen van de mogelijkheden/scenario's om nog dit jaar in de ge- meente, bijvoorbeeld door tijdelijke bebouwing, extra woningen te realiseren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam:

GroenLinks
Gertie Sloetjes

Partij van de Arbeid
Margo van Enck-Hulleman

CDA
Dity Zuidwijk-van Lente

D'66
Merijn van As

VVD
Peter Paul Steinweg

Lokaal Belang
Margriet Wartena

Besluit tijdens de raadsvergadering van 19 mei 2022:

De motie is unaniem aangenomen.

Notulen Subregionale tafel PRT M&I - Stedendriehoek

Datum	20-06-2024
Tijd	11:45 - 12:45
Locatie	MS Teams
Voorzitter	A.J.M. Heerts
Aanwezig	Rick Verschure, Stephan Nienhuis, Ingrid Timmer, Peter Wormskamp, Tom Horn, Geert van Rumund, Ria Leliveld, Peter Messerschmidt, 5.1.2.e, 5.1.2.e
Afwezig	5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e
Notulen	5.1.2.e, Dirk Vreugdenhil, 5.1.2.e

1 Opening en mededelingen

Bijlagen:

2024-06-20 Agenda subregionale PRT-Stedendriehoek

Notulen:

Mededelingen:

- Morgenochtend, vrijdag 21 juni, heeft Ton Heerts overleg met de voorzitters van de andere Gelderse Veiligheidsregio's over de actuele stand van zaken op het gebied van vluchtelingenopvang. Het overleg is gepland naar aanleiding van de brief die is verstuurd op 14 juni, met de acute oproep voor opvangplaatsen. 5.1.2.e er staat een verwarrende passage in de brief: dat het realiseren van de benodigde crisisnoodopvangplekken op korte termijn via de lijn en infrastructuur van de veiligheidsregio zou gaan. Dit is verwarrend, omdat het daardoor niet duidelijk is wanneer de Veiligheidsregio's aan zet zijn en wanneer de PRT. Er zou een duidelijke lijn getrokken moeten worden door het Rijk: ofwel het is crisis en dan gaat het via VR, of het is geen crisis en dan loopt de organisatie het via PRT.
- 5.1.2.e sluit bij dit overleg aan vanuit de Provincie.
- 5.1.2.e sluit aan als vervanger van 5.1.2.e en in plaats van gedeputeerde Vreugdenhil.
- Ton Heerts brengt de Politieke Markt in Apeldoorn, donderdag 27 juni a.s., onder de aandacht bij de andere bestuurder. Deze gaat over de locatie opgave Oekraïne, Asiel en de huisvesting van statushouders. Mochten er beleidsmedewerkers digitaal willen aansluiten, dan kan dit. De uitnodiging wordt ambtelijk nagestuurd.
- Afgelopen dinsdag is de Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne ingestemd in de Eerste Kamer, er is nog geen datum bekend gemaakt waarop de wet ingaat.
- Ton Heerts vraagt aandacht voor de verdeelsleutel voor Oekraïne, als de tijdelijke wet formeel ingaat. Goed om dit te herijken, in verband met het grote grondgebied in Gelderland.
- Ingrid Timmer deelt mee dat COA een intentieverklaring heeft getekend voor de koop van de Michaelshoeve in Brummen. Hier zullen naar verwachting 300 – 350 structurele opvangplekken worden gerealiseerd. Deze plekken worden ná 1 juli 2025 gerealiseerd. Brummen zal zich richten op de realisatie van deze structurele plekken en geen (crisis) noodopvang realiseren.

2 Notulen bestuurlijk subregionaal overleg d.d. 15 mei 2024

Bijlagen:

Bijlage 2.1, 2024-05-15 Notulen_Subregionale tafel Stedendriehoek – PRT M&I

Notulen:

Naar aanleiding van het verslag:

- Ingrid Timmer vraagt of er al een terugkoppeling is op de dilemmanotitie vanuit de woningcorporatie in Brummen, dat tijdens het subregionale bestuurlijke overleg op 15 mei jl. is ingebracht. De notitie zou worden besproken tijdens de ontbijtsessie voorafgaand aan de PRT op 23 mei jl. ^{5.1.2e} zegt toe na te gaan of de notitie is besproken. ^{5.1.2e} zal de notitie toesturen aan ^{5.1.2e}.
- Ton Heerts en Rick Verschure geven aan dat het een hele goede bijeenkomst was met goede en nieuwe getallen. ^{5.1.2e} bevestigt dat de verdeling van woningen als volgt is: 73 % regulier, 18% urgentie en 8% statushouders. Ton Heerts stelt voor aan ^{5.1.2e} en ^{5.1.2e} om te verkennen of een dergelijke sessie ook georganiseerd kan worden voor de portefeuillehouders en burgemeesters van de Veiligheidsregio's in Gelderland.
- Tom Horn geeft aan dat er een onjuist cijfer wordt vermeld in het Dashboard, voor wat betreft de beschikbare capaciteit van de noodopvang in Epe. ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} pakt dit op.
- Ton Heerts koppelt terug uit het AB van gisteren: de VNOG zal, na het inwerking treden van de Tijdelijke wet, alleen nog de verdeling van de ontheemden op zich nemen, zoals vastgelegd in het convenant. Tom Horn wijst in dit verband op een nieuwe handreiking met daarin een werkwijze voor het aanmelden en registreren van Oekraïners, direct bij de gemeente, zonder tussenkomst van de HUB of Veiligheidsregio. Ton Heerts vraagt ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} na te gaan of deze handreiking het convenant tegenspreekt.

3 Mondelinge terugkoppeling PRT d.d. 23 mei 2024

4 Dashboard subregio Stedendriehoek

Bijlagen:

Bijlage 4.1, PBI033_PRT Opvang vluchtelingen en huisvesting statushouders 20240612 Stedendriehoek

5 Bespreking eerste aanzet plan subregio Stedendriehoek

Bijlagen:

Bijlage 5.1, 2024-06-13 Concept plan Stedendriehoek

Notulen:

- Ton Heerts licht toe dat gemeente Apeldoorn dat er een verruiming komt in het huidige AZC, van 400 naar 600 plekken. Daarnaast zullen er nog zo'n 300 opvangplekken moeten worden gerealiseerd, eventueel met de tijdelijke oplossing van noodopvang.
- Ingrid Timmer benoemt dat er in het concept plan van Brummen nog geen aantallen vermeld zijn, maar dat er in de tabel bij "Waarschijnlijk" 350 plekken neergezet kunnen worden. De realisatie van de locatie gaat plaatsvinden na 1/7/25. Ingrid Timmer zegt tijdens het volgende subregionale bestuurlijke overleg hopelijk meer duidelijkheid te hebben over de opvang Oekraïners.
- Tom Horn geeft zijn complimenten aan gemeente Brummen voor de plannen voor een structureel AZC. Tom Horn deelt dat er in Epe de verwachting is dat er eind 2024 word voldaan aan de inspanningsverplichting voor de opvang van Oekraïners en aan de taakstelling huisvesting statushouders. Daarnaast is het college in gesprek met de raad over een onderzoek naar een structurele AZC locatie. Ambtelijk wordt er verkend of Epe daarin samen kan werken met Heerde. Als deze samenwerking tot stand komt, zal het een autonoom AZC betreffen, geen satellietlocatie. Ton merkt op dat om deze verkennende optie mee te laten tellen voor het plan van aanpak de plannen voor het volgend subregionale overleg concreter moet zijn. Voor wat betreft de opvang van Oekraïners worden de voorbereidingen getroffen om te voldoen aan de bijdrage op de landelijke opgave van 120.000 in 2025.

- Stephan Nienhuis: er liep een verkenning voor een dependance, maar nu zijn er gesprekken voor een samenwerking met Epe, op het gebied van asielopvang. De Oekraïne opvang staat nu op 210 plekken, met een langjarig contract. Voor wat betreft de huisvesting van statushouders zal deze wellicht op 1 januari niet op 0 gaan uitkomen. Momenteel is er in de gemeente een uitverhuizing van sociale huurwoningen, voor herstructurering en sloop, dit geeft een extra belemmering.
- Ria Leliveld: tijdens het vorige subregionale bestuurlijke overleg is er gedeeld dat de gemeenteraad van Lochem een visie wilt over vluchtelingenopvang. Deze visie is dinsdag jl. besproken en teruggegeven aan het college omdat deze niet specifiek genoeg is. De verkenning op potentiële locaties loopt echter door. Het cijfer 211, dat wordt vermeld in het concept plan, staat bij "Onzeker" in verband met het traject met de raad. Er is aangegeven bij de raad dat dit eigenlijk niet onzeker is; dit is de maatschappelijk opgave die gerealiseerd moet worden. Het is onzeker of de taakstelling statushouders gehaald zal worden dit halfjaar, daarom is er een streven voor het ontwikkelen van twee nieuwe locaties.
- Peter Wormskamp: Voorst is op zoek naar een nieuw pand voor Oekraïne opvang, de locatie in Gorssel is nog een half jaar open. Momenteel zijn er 110 bedden in Voorst. Op de taakstelling huisvesting statushouders loopt Voorst iets achter, nog niet zeker of deze wordt gehaald. De gemeente is bezig met de verbouwing van twee panden hiervoor.
- Rick Verschure: Zutphen voldoet ruimschoots aan de asielopgave. De gemeente is op zoek naar een locatie voor extra opvang van Oekraïners. Taakstelling voor dit jaar wordt gehaald, de achterstand wordt voor groot deel ingelopen.
- Ton Heerts benadrukt dat het plan na de zomer scherper moet zijn, meer dan hoop. De volgende subregionale bestuurlijke tafel vindt plaats op 5 september. Dit zal een fysieke bijeenkomst zijn.
- Ton Heerts vraagt aan ^{5.1.2a} en ^{5.1.2a} voor het volgende overleg om een doorkijk naar de andere subregio's in Gelderland.

6

Stand van zaken subregio Stedendriehoek, toelichting per gemeente

Op het gebied van:

- Asiel
- Oekraïne
- Taakstelling huisvesting statushouders

7

Ter kennisname

-bijlage 7.1, Brief cvdK Spreidingswet Gelderse lijn 27 mei 2024

-bijlage 7.2, (Woordvoerings)lijn PRT GLD

-bijlage 7.3, Handreiking Tijdelijke Spoedopvang

Bijlagen:

Bijlage 7.2, (Woordvoerings)lijn PRT GLD

Bijlage 7.3, Handreiking Tijdelijke Spoedopvang

Bijlage 7.1, Brief cvdK Spreidingswet Gelderse lijn 27 mei 2024

Nagezonden Bijlage 7.5, Achterstand gemeenten taakstelling vergunninghouders

Nagezonden Bijlage 7.6, TK - Acute opvangsituatie en stand van zaken huisvesting statushouders

Nagezonden Bijlage 7.4, Brief - Acute oproep asielopvang en huisvesting statushouders

8 **Wat verder ter tafel komt**

9 **Rondvraag**

Notulen:

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Voortgang moties van de gemeenteraad

Versie 8 februari 2024

Nr.	Onderwerp Toezegging of motie	Raad	Portefeuillehouder	Planning Afhandeling
1	Motie Vluchtelingenopvang Roept het college op: 1. onmiddellijk locatie(s) aan te wijzen (bijvoorbeeld een leegstaand pand) waar in totaal 25 tot 50 vluchtelingen, ongeacht hun afkomst, tijdelijk opgevangen kunnen worden; 2. aandacht te hebben voor een zo groot mogelijk draagvlak onder de inwoners; 3. de raad op de hoogte te brengen van de mogelijkheden/scenario's om nog dit jaar in de gemeente, bijvoorbeeld door tijdelijke bebouwing, extra woningen te realiseren.	19-05-2022	Timmer	Voorstel afdoening: Onder embargo: In gesprek met COA voor een tijdelijke locatie en een permanente locatie op relatief korte termijn.
2	Motie Adviesraden gemeenschappelijke regelingen Besluit de raad dat: 1. De werkgroep bestuurlijke vernieuwing te verzoeken zo snel mogelijk na het zomerreces met 1. een procesvoorstel te komen welke besproken kan worden in het presidium waarin de taakomschrijving en verantwoordelijkheid van deze afgevaardigden zijn beschreven, zodat de adviesraden na het zomerreces effectief van start kunnen gaan. 2. Plaats te nemen in de op te richten adviesraden van gemeenschappelijke regelingen waar wij	23-06-2022	v. Hedel	Voorstel van griffie: Is besproken in de werkgroep. Ook is brief gestuurd naar de VNOG, Stedendriehoek en GGD. Daarin verzoek om met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling aan de slag te gaan. Deze motie is afgedaan.



Gemeente Brummen

	3. als gemeente in deelnemen, zoals GGD NOG, de VNOG, de OVIJ en Cleantech Regio; 4. 3. De griffier te verzoeken om te inventariseren welke raadsleden plaats willen nemen in een adviesraad.			
3	Motie Tijdelijke fiets- en voetganger ontsluiting Roept het college op om: - om in overleg met aanwonenden zo snel als mogelijk over te gaan tot het realiseren van tijdelijke maatregelen die bijdragen aan het verbeteren van de bereikbaarheid van de woningen.	20-10-2022	Van de Graaf	Voorstel van afdoening: Het overleg met aanwonenden heeft plaatsgevonden. Overleg met Waterschap moet plaatsvinden vanwege kader. Een deel van het traject kan plaatsvinden, het deel van de Brugkabouter tot en met nr 8 is op dit moment onuitvoerbaar. Dit wordt meegenomen in de Koersnota 2.0.
4	Motie Lastenverlichting afvalstoffenheffing We vragen het college om: Een zodanige optimale mix van vaste en variabele kosten in de afvalstoffenheffing te berekenen en uit te werken in de nog vast te stellen belastingverordening dat - Het vastrecht van de afvalstoffenheffing niet wordt verhoogd in 2023; - De variabele kosten (die pas in 2024 in rekening worden gebracht vanwege de overgang naar Tribuut) eventueel licht te verhogen; - Een eventueel tekort in de baten te dekken uit de reserve afvalstoffenheffing; - Een eventueel overschot in de baten terug te storten in de reserve afvalstoffenheffing; - Zodanig dat de totale opbrengsten van de heffing kostendekkend blijven.	20-10-2022	v.d. Graaf	Voorstel van afdoening: In de Belastingverordening 2023 uitgevoerd.
5	Motie Noodfonds We verzoeken het college om: • te onderzoeken of er op korte termijn een fonds kan worden ingericht om maatwerk te bieden voor inwoners met een middeninkomen die door	20-10-2022	Cegerek	



Gemeente Brummen

	de hoge inflatie en energielasten in acute problemen dreigen te komen en veelal buiten de huidige regelingen en voorzieningen vallen; • de zogenaamde TONK-gelden uit de algemene middelen hiervoor in te zetten.			
6	Motie SMART We geven het college opdracht om: Rapportages van het vastgestelde beleid opnieuw SMART te formuleren en de zogeheten Smiley's hierin op te nemen.	20-10-2022	Van de Graaf	De raad wenst smiley's in plaats van de huidige stoplichtindicatoren. Het huidige pakket kent geen standaardoptie om smiley's in te voegen. Dat betekent handmatige acties om deze in te voegen in plaats van de huidige stoplichten. De huidige stoplichtindicatoren voldoen qua kleur aan de WCAG richtlijnen. In de WCAG-documenten wordt uitgelegd hoe web inhoud toegankelijker kan worden gemaakt voor mensen met een handicap. Web-"inhoud" verwijst over het algemeen naar de informatie op een webpagina of webtoepassing, waaronder: • natuurlijke informatie zoals tekst, afbeeldingen en geluiden • code of opmaak die structuur, presentatie, enz. definieert. Dus een wijziging is niet gewenst. Overheidspagina's worden getoetst op WCAG criteria, daarom wordt aangeraden om de kleuren niet te wijzigen.
7	Motie Tijdsplan Burgersterrein We roepen het college op om: om voorafgaand aan de informerende sessie van januari 2023 een tijdsplan aan de gemeenteraad te presenteren met betrekking tot de ontwikkeling van het Burgersterrein waarin ook duidelijk is hoe inwoners worden betrokken en dit tijdsplan tevens te bespreken tijdens de informerende sessie van januari 2023.	10-10-2022	Van de Graaf	Voorstel van griffie: De informatieve sessie is georganiseerd. Deze motie is afgedaan.
8	Motie Ieder kind kan meedoen We roepen het college op om:	15-12-2022	Cegerek	



Gemeente Brummen

	• Het mogelijk te maken dat ieder kind in de gemeente Brummen, ook waarvan de ouders financieel minder daadkrachtig zijn, kan deelnemen aan sport en cultuur. • Te inventariseren op welke wijze dit vormgegeven kan worden waarin eventuele aansluiting bij het Jeugdfonds Sport & Cultuur wordt meegenomen. • De raad te informeren over de genomen stappen in het jaar 2023.			
9	Motie Gelre Ziekenhuis Zutphen We verzoeken het college om: • Aan de Raad van Bestuur van Gelre Ziekenhuizen kenbaar te maken dat de gemeente Brummen sluiting van de afdelingen hoog complexe spoedzorg en acute verloskunde afkeurt; • Om samen met betrokken gemeenten alle mogelijke realistische middelen in te zetten, om sluiting van de afdeling hoog complexe spoedzorg en acute verloskunde van Gelre Zutphen – en mogelijk ook andere afdelingen (zoals SEH, IC, etc) – te voorkomen; • De Raad van Bestuur van Gelre Ziekenhuizen te verzoeken, bij de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te pleiten voor een specifieke beschikbaarheidsbijdrage voor (acute) verloskunde (en voor Acute Zorg) in Gelre Zutphen, wanneer daar aanleiding voor is.	16-02-2023	v. Hedel/Timmer	Voorstel van griffie: Aan deze motie is door het college uitvoering gegeven. Deze motie is afgedaan.
10	Motie Financieel sturingsmogelijkheden van de raad We roepen daarom het college op om: • via een notitie een overzicht te geven waar de besteding van de gelden vastligt en op welke punten er meer vrijheid bestaat voor politieke keuzes vanuit de raad over de besteding van middelen;	22-06-2023	v.d. Graaf	



Gemeente Brummen

	• deze notitie voor 31 december 2023 voor te leggen aan de raad; • voorafgaand hieraan in het najaar van 2023 een presentatie te organiseren ten behoeve van de raad, waarbij in grote lijnen aan de hand van een aantal concrete gevallen de mogelijkheden en onmogelijkheden worden geschetst voor de raad om de besteding van middelen te beïnvloeden, en de rol die (bestemmings-)reserves en voorzieningen daarbij mogelijk kunnen vervullen.			
11	Motie Kwijtscheldingsbeleid Stellen we de raad voor om het volgende besluit te nemen: Verzoek aan het college tot het maken van een impactanalyse naar de gevolgen van het nieuwe kwijtscheldingsbeleid, waarbij financiële compensatie tot 130% niet langer mogelijk is. In deze analyse dient inzicht te worden gegeven in de inwoners die baat hebben bij dit beleid en de inwoners die geraakt worden door dit beleid alsmede de mogelijke gevolgen hiervan. Op basis van de impactanalyse verzoeken wij het college om met concrete ideeën en voorstellen te komen om de groep die benadeeld wordt door dit nieuwe beleid direct en financieel te compenseren. Wij verzoeken het college om de impactanalyse en de voorgestelde compensatiemaatregelen vóór de aanstaande begroting aan te bieden zodat voorafgaand een breed debat hierover kan plaatsvinden.	22-06-2023	v.d. Graaf	Voorstel van afdoening: In de Belastingverordening 2024 opgenomen. Deze motie is afgedaan.
12	Motie Monitoring recruitment buurgemeenten Wij geven het college de opdracht actief samenwerking te zoeken en alert te zijn op ontwikkelingen in buurgemeenten met betrekking tot recruitment. Indien dezelfde ontwikkelingen ook spelen of gaan spelen in buurgemeenten strategische mogelijkheden om in de regio samen te werken te onderzoeken.	22-06-2023	v. Hedel	



Gemeente Brummen

13	Motie Behoud Hertenkampen We vragen het college om: • net als het college van de gemeenten Tiel en Dordrecht een open brief te sturen aan de minister van LNV en aan de vaste commissie LNV van de Tweede Kamer met de oproep om hertenkampen te behouden.	29-06-2023	Inberg	Voorstel van afdoening: Op 20 juli 2023 is de brief aan het ministerie verzonden. Deze motie is afgedaan.
14	Motie Aandachtspunten woonkader Eerbeek Het college verzoekt in het woonkader om inbreng mee te geven aan het college. Bij deze geven we onze inbreng mee: • Op basis van de aangeboden stukken, kunnen wij ons geen voorstelling maken bij de toekomst van het Oranje Nassaplein. Wij verzoeken het college om actief het gesprek aan te gaan met de bedrijven en inwoners op het Oranje Nassaplein, om de toekomstbeelden met elkaar te delen. Als zich geen zorgondernemers melden om zich te vestigen op het plein en u nu de wijzigingsbevoegdheid opgeeft, welke mogelijkheden ziet u dan voor het Oranje Nassaplein? • U heeft besloten geen actieve participatie in te richten mbt dit woonkader. Toch kunnen wij ons voorstellen dat dit woonkader vragen oproept, met name bij bewoners binnen de geur en geluidscirkels en dringen er dan ook op aan om de participatie te heroverwegen.	29-06-2023	v.d. Graaf	Voorstel van afdoening: Het woonkader is op 21 december 2023 door de Raad besloten.
15	Motie Geef woningzoekenden ook een stem We roepen daarom het college op om: • te bevorderen dat de stem van woningzoekenden op de woningmarkt beter tot uiting komt en gehoord kan worden;	29-06-2023	Timmer	Voorstel van afdoening: Er zijn een aantal oproepen gedaan in de gemeentegids en met het nieuwe filmpje over wonen. Naar aanleiding van de oproep zijn er wel andere reacties gekomen rondom woningbouw, maar niet ten aanzien van dit onderwerp. We nemen het verder mee in het proces in het opstellen van de nieuwe Woonvisie.



Gemeente Brummen

	• deze stemmen beter zichtbaar te maken bij de belangenafweging met bijzondere aandacht voor stukken aan de gemeenteraad; • deze input vanzelfsprekend mee te laten wegen in de besluitvorming voor woningbouwplannen; • de raad hierover te informeren uiterlijk in begin van 2024.			
16	Motie Arrangementen We roepen het college op om: De raad nader te informeren over het type arrangementen er mogelijk zijn en voor welke doelgroepen en welke bedragen hieraan gekoppeld zijn. Deze nadere informatie dient in het najaar 2023 beschikbaar te zijn voor de gemeenteraad.	22-06-2023	Cegerek	
17	Motie CDOKE gelden We vragen het college om: voor 2024 en verder de CDOKE gelden zoveel mogelijk te gebruiken voor aanvullend klimaat- en energiebeleid met extra aandacht voor de woningbouwopgave.	22-06-2023	Inberg	Voorstel van afdoening: In de begroting 2024 is een besluit genomen over deze CDOKE gelden.
18	Motie 1+1=3 We geven het college opdracht om: Voor het opstellen van de begroting een concreet plan op te maken om tot een ambitieuzere samenwerking te komen m.b.t. de uitvoering van verschillende beleidsterreinen. Een plan met daarin beschreven ambitie, doelstelling, meerwaarde en de te behalen resultaten en meerwaarde (bijv. oplossen kwetsbaarheden, financieel, gedeelde capaciteit in kwantiteit en kwaliteit). Te beginnen met samenwerking op het gebied van recruitment omdat deze direct toepasbaar is.	22-06-2023	v. Hedel	Voorstel van afdoening: Op 14 december 2023 en 1 februari 2024 is in raadsbijkomsten met de raad gesproken over welke gemeente we kunnen en willen zijn. In de vergadermaand maart wordt in de raad een opdracht aan het college besproken en besloten. Deze motie is bij deze opdracht betrokken.



Gemeente Brummen

	Ter inspiratie voor het college voegen wij enkele denkrichtingen toe. Deze zijn geen onderdeel van de opdrachtformulering - Specialisaties van gemeentes op bepaalde beleids-terreinen, zeker daar waar het beleidsterrein al ver geregionaliseerd is; - Taakvelden waarop de opgave groot en kostbaar is en een gezamenlijke oplossing voor de hand liggend kan zijn. - Taakvelden waarop enige afstand tot de uitvoering de kwaliteit bevordert.			
19	Motie Inclusie We geven het college opdracht om: - De regenbooggids van Movisie te lezen en de acties te integreren in het beleid van de gemeente, bijvoorbeeld in: • Uitingen van communicatie (uitbreiding beeldmateriaal) • Aanschrijven van inwoners, zelfs private ondernemingen doen dit al • Zichtbare uitingen van inclusie in de openbare ruimte te plaatsen, bijvoorbeeld een regenboogzebrapad - Hierover voor 1 januari 2024 aan onze raad terug te koppelen welke acties de gemeente kan (en moet) nemen.	22-06-2023	v. Hedel	
20	Motie Kerkenvisie Brummen We roepen het college op om: - zo spoedig mogelijk met een voorstel te komen om als raad een besluit te kunnen nemen over de status van de Kerkenvisie en over de daarin opgenomen aanbevelingen;	12-10-2023	v. Hedel	



Gemeente Brummen

	- op korte termijn na te gaan of die kerkgebouwen, die (nog) geen monumentenstatus hebben, een beschermde status kunnen krijgen en de raad hierover te informeren.			
21	Motie Andere methode rioolheffing We vragen het college om: Voor de behandeling perspectiefnota met een voorstel te komen voor een andere rekenmethode, bijvoorbeeld met een vast tarief gecombineerd met een variabel verbruikstarief, zoals veel gemeenten hanteleren. Een variant die meer recht doet aan het gevoel dat minder verbruik van kostbare grondstof ook wat oplevert.	9-11-2023	v.d. Graaf	
22	Motie Maak Global Goals de leidraad We roepen daarom het college en de raad op om: - samen te bepalen hoe het beste kan worden begonnen met het bijdragen aan de Global Goals in de gemeente Brummen. - te streven naar het verwerken van de Sustainable Development Goals in de volgende perspectiefnota.	9-11-2023	v. d. Graaf	
23	Motie Ontwikkeling Steun en Informatiepunt We roepen daarom het college en de raad op om: • Voortvarend aan de slag te gaan met het zoeken naar een locatie waar het loket Sociaal Domein als STIP, met ook ruimte voor culturele activiteiten, onder één dak gehuisvest kunnen worden; • Te putten uit ervaringen bij andere gemeenten (bijvoorbeeld STIP's). • Op korte termijn te starten met een participatief traject om de verschillende mogelijkheden te onderzoeken. Met participatief bedoelen we	9-11-2023	Timmer	



Gemeente Brummen

	specifiek belanghebbenden, zoals belangengroeperingen en niet alleen het professionele veld. • Subsidiemogelijkheden te onderzoeken bij o.a. de Provincie Gelderland en de Stedendriehoek voor het ontwikkelen van een STIP om de leefbaarheid en de voorzieningen in de kern Eerbeek te kunnen behouden; • De gemeenteraad te informeren over het proces voor de behandeling van de Perspectiefnota in juni 2024.			
23	Motie Algemene voorzieningen We geven het college opdracht om: Voor de behandeling van de perspectiefnota te komen met een analyse over de algemene voorzieningen. Daarin moet tot uiting komen welke algemene voorzieningen er zijn en welke expertise zij hebben. Voor welke doelgroepen deze voorzieningen ingezet kunnen worden en wat er tegenover staat.	9-11-2023	Timmer	Procesvoorstel: Deze motie wordt meegenomen in de visie op de sociale basis. Wordt mogelijk meegenomen in het forum van 7 maart. Vraag of dit voor de perspectief nota gaat lukken.
24	Motie Proactief informeren over wolfwerende maatregelen We vragen het college daarom om: 1. Pro-actief schapen- en geitenhouders in de gemeente te informeren over de regels, maatregelen, mogelijkheden en subsidies die er bestaan om goed voorbereid te zijn op de komst van de wolf. 2. Deze informatie kort, bondig en overzichtelijk te delen via de geëigende gemeentelijke informatiekanalen.	21-12-2023	Inberg	Voorstel van afdoening: Het artikel is verschenen in de gemeentelijke informatie kanalen.



Gemeente Brummen

25	Motie vreemd aan de orde van de dag - Behoud van Religieus Erfgoed Prioriteit voor Monumentenstatus D66 CDA PvdA (raadsinformatie.nl) We vragen het college daarom om: 1. Zo spoedig mogelijk 'voorbescherming' voor kerkgebouwen te overwegen op grond van de Erfgoedverordening 2013 gemeente Brummen en dienovereenkomstig te handelen; 2. Spoedig opdracht te geven en daarmee een onderzoek in gang te zetten naar een gemeentelijke monumentenstatus voor religieus erfgoed dat tot op heden nog niet getoetst is, met prioriteit voor de kerk aan de D.A. van Vuurenstraat te Brummen die op dit moment te koop staat of reeds verkocht is; 3. Na de toetsing snel te beoordelen over een mogelijke toewijzing van de gemeentelijke monumentenstatus; 4. De gemeenteraad actief te informeren over de voortgang.	08-02-2024	v. Hedel *Harkema	
----	---	------------	----------------------	--

From: "5.1.2.e" "
Sent: Wed, 18 Dec 2024 10:49:43 +0100
To: "5.1.2.e" "<5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Re: Randvoorwaarden en tijdspad besluitvorming Michaelshoeve

Uitstekend mail 5.1.2.e Ik had geen op- of aanmerkingen. Fijne dagen. Ik ben er op 2 januari weer!

Op 18 dec 2024 om 10:14 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Hallo 5.1.2.e

Langs deze weg zoals besproken de kaders en het tijdspad zoals wij die wij zien bij de besluitvorming rondom AZC Michaelshoeve:

- Het is zoals ook eerder aangegeven de wens (en toezegging) van het college om zowel de Bestuursovereenkomst als de Werkafspraken te bespreken met de raad, en daarbij de gemeenteraad de gelegenheid te geven om wensen en bedenkingen te mee te geven. NB: dat is nadrukkelijk niet hetzelfde als de raad om instemming/goedkeuring vragen—het sluiten van een BO en WA blijft een collegebevoegdheid
- Met name op de Werkafspraken (maar mogelijk ook BO) zal inbreng vanuit de samenleving van belang zijn. Deze inbreng zal mede bestaan uit het onderzoek van Bureau Beke. Wij gaan ervan uit dat zij eind maart hun rapport opleveren
- Een Bestuursovereenkomst zonder aangehechte Werkafspraken is politiek en bestuurlijk niet wenselijk. Er is dan onvoldoende zicht op de concrete waarborgen voor veiligheid, leefbaarheid enz.
- Om de raad (en de discussie) niet onnodig te belasten, is het de wens om BO en WA in één gang, gelijktijdig aan de raad aan te bieden voor wensen en bedenkingen. Meer momenten leidt naar verwachting tot meer gelegenheid voor (toenemend) rumoer
- Wij hechten er waarde aan om de raad goed in positie te houden en te betrekken. Ook om onnodige discussies met de raad later in het proces rondom de ruimtelijke procedures te voorkomen. Het ligt voor de hand dat een deel van dat traject in het voorjaar van 2026 gaat spelen—wanneer ook de gemeenteraadsverkiezingen plaatsvinden

[> **Wie is hier de vrije discussie aan het proberen te sturen / in te dammen?**

Een paar aandachtspunten mbt de planning:

- De raad vergadert in een maandelijksse cyclus: begin vd maand beeld-/oordeelsvormend (Forum), eind vd maand besluitvormend (Raad)
- We hebben tot juni 2025 te maken met een aantal weken reces: 24/2-9/3 Voorjaarsvakantie, 21/4-5/5 Meivakantie

Aldus tekent zich het volgende tijdspad af:

- Medio januari besluitvorming college mbt medewerking locatie (NB: hiervoor is dan eerst nog, zoals aangegeven, een formeel verzoek van COA nodig)
- 1^e wk feb: informerend Forum over voornemens en het proces
- NB: vanaf dat moment is het zaak dat COA ism de gemeente intensief communicatie en participatie ter hand neemt, ook om WA (en evt BO) nader te laden
- Eind maart rapport Beke gereed
- 8 april: collegebesluit BO en WA voorleggen aan raad voor wensen en bedenkingen
- 8 mei: beeld-/oordeelsvormende behandeling (Forum) over BO en WA en wensen en bedenkingen
- 22 mei: besluitvorming Raad wensen en bedenkingen. NB: dit gaat uit van het gunstige geval dat raadsfracties bereid en in staat zijn om binnen een week of twee hun standpunt tav wensen en

bedenkingen te bepalen. Het voortraject met communicatie en participatie in feb-apr is dus cruciaal

- 3 juni collegebesluit BO en WA

Ik ga ervan uit je hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd. Tot de Kerstdagen ben ik telefonisch en per WhatsApp goed bereikbaar. Vanaf volgende week t/m 3 januari ook voor evt spoedgevallen.

Met vriendelijke groet,

S.124

S.124

M 06

S.124

A. Centrale vragen die graag beantwoord worden gezien:

- Waarom heeft de gemeente deze verhoogde 'ambitie' in aantallen? **Uit Q&A:** *Vanaf ongeveer 300 personen regelt het COA alles op het terrein voor de asielzoekers. Dit gebeurt dan dus door een ervaren organisatie met professionele krachten. Deze verantwoordelijkheid komt dan niet bij de gemeente terecht.*

- Waarom kiest de gemeente niet voor het verspreid opvangen van 120 personen over de diverse kernen? Er zouden toch woningen gebouwd worden?

Wij zien geen mogelijkheden om op andere plekken in onze gemeente asielopvang te realiseren, zonder dat dit daar ten koste gaat van andere ambities, bijvoorbeeld woningbouw. Het college heeft nog niet besloten over Michaelshoeve als mogelijke woningbouwlocatie.

Uit Q&A: *Omdat asielzoekers nog in procedure zitten en het dus onzeker is of ze wel of geen verblijfvergunning krijgen, ligt het niet direct voor de hand hen verspreid door onze gemeente op te vangen. Immers, juist deze groep mensen heeft begeleiding, daginvulling en zorg nodig. Dat is het meest efficiënt vanuit 1 locatie te regelen. Om dat vanuit meerdere locaties te doen is bijzonder kostbaar. De (meer)kosten worden afgewenteld op de gemeente. En gaan dan ten koste van andere zaken op onze begroting.*

- Is er rekening gehouden met het continue karakter van een AZC oftewel dit is niet eenmalig 350 personen maar een doorlopende locatie waarin maar mensen blijven komen?

Jazeker: mensen verblijven gemiddeld enkele jaren in een AZC. Gedurende de periode dat een AZC in bedrijf is, wisselt de groep bewoners dus.

- Welke afspraken zijn er gemaakt met de omringende gemeenten? Moeten zij meer mensen opvangen (dus huisvesten) dan in de gemeente Brummen? Hoe zien die afspraken er dan uit? (6%-8% van sociale woningbouw reserveren voor asielzoekers/statushouders – ook in gemeente Brummen?)

NB: ik ken de regionale afspraken niet

- Zijn er voordelen voor de woonplaats Brummen? Zo ja, welke?

Bewoners van een AZC doen inkopen in het dorp en maken vaak gebruik van voorzieningen zoals sportfaciliteiten. Daarmee zorgen zij voor draagkracht voor deze voorzieningen. Ook mogen asielzoekers werken en kunnen zo bijdragen aan oplossen van personeelstekorten bij werkgevers. Verder is het gebruikelijk dat COA zoveel als mogelijk gebruik maakt van leveranciers uit de woonplaats of regio.

- Zijn er voordelen voor de gemeente Brummen? Zo ja, welke?

Uit Q&A: *Onze keus voor enerzijds een doorstroomblocatie en anderzijds een constructieve houding ten opzichte van het COA is ingegeven door humanitaire motieven. Niet door financiële motieven. Wel realiseren we ons dat daar waar er sprake is van een vergoeding en het COA zorgdraagt voor alle zaken op en rond de opvanglocatie, wij juist onze voorzieningen, middelen en inzet kunnen richten op onze lokale gemeenschap.*

- Voor hoe lang wordt dit AZC 'vergund'?

Hierover mogen de gesprekken nog gaan lopen. Het COA heeft aangegeven op de Michaelshoeve in beginsel te streven naar een locatie voor haar permanente infrastructuur.

AZC – Ingekomen stuk Forum vergadering 7 maart 2024

- Op de informatieavond werd door wethouder Timmer gesproken over de grote financiële voordelen voor de gemeente ; Is dit geld al bestemd of gaat dit op in de 'grote' pot? Oftewel wat wordt er gedaan met de verkregen inkomsten van een mogelijk AZC?

Hiervoor is het nog te vroeg.

- Is er nagedacht (voorbeeld andere gemeenten) dat de gemeenteraad een eenzijdig clause verkrijgt om bij aantoonbare structurele overlast de vergunning eenzijdig te kunnen intrekken en daarmee het AZC te sluiten?

Dit soort zaken wordt vastgelegd in een bestuursovereenkomst met COA. Daarnaast heeft COA zich- zoals elke initiatiefnemer- te houden aan de voorwaarden van een afgegeven vergunning.

- Zit er überhaupt een einddatum aan het AZC?

Zie hierboven over de duur

- Waarom worden er geen woningen gebouwd op het terrein van de Michaels hoeve?

??

- De doelgroep die zich binnen het AZC bevind bevat getraumatiseerde kinderen en jongeren. Hoe heeft de gemeente de jeugdzorg voor de groep ingeregeld en gebudgetteerd aangezien het COA hiertoe slechts een laag bedrag betaald per kind. Dit bedrag is niet toereikend en gezien de tekorten van de gemeente op de jeugdzorg hoe is dit geregeld?

Uitgangspunt is dat de bijdrage vanuit COA voor (gemeentelijke) jeugdzorg toerijkend is.

Daarnaast verwijzen we u graag naar de Q&A op onze website (www.brummen.nl/opvang) en die van het COA (www.coa.nl). Daar leest u meer over het functioneren van AZC's in Nederland. Goed om te weten dat met name bij de aanmeldcentra in Ter Apel en Budel zich regelmatig onveilige situaties voordoen. Dit is ook regelmatig te zien geweest in de media. Onveilige situaties doen zich minder of niet voor bij AZC's. Dit zijn plekken waar vluchtelingen tijdelijk onderdak krijgen. Mensen waarvan bij een eerste screening is vastgesteld dat zij (redelijk) kansrijk zijn als het gaat om het volgen van de asielprocedure. Deze mensen zijn blij dat ze een veilig onderkomen hebben en zijn gemotiveerd om op een goede manier de asielprocedure te doorlopen. Zich niet aan de regels houden in de asielopvang of in de nabije omgeving is voor hen risicovol, omdat het hun asielprocedure in gevaar kan brengen. Verder is er 24/7 beveiliging op het terrein aanwezig. Maar ook is het heel belangrijk dat inwoners de komende periode via de vragenlijst van onafhankelijk onderzoeksbureau Beke aangeven welke veiligheidsrisico's zijn vermoeden en welke oplossingen daarvoor te bedenken zijn. Deze risicoanalyse vormt immers voor COA en gemeente een belangrijk document om de bestuursovereenkomst en de werkafspraken vorm te geven. COA, gemeente en samenleving zijn allemaal gebaat bij een goed functionerend AZC. Veiligheid en leefbaarheid is dus een cruciaal thema in de komende periode.

Van: 512e <512e@hotmaill.com>

Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 11:36

Aan: Opvang <Opvang@brummen.nl>

Onderwerp: School de Lans

U ontvangt niet vaak e-mail van 512e <512e@hotmaill.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer, mevrouw,

Ik maak mij heel erg zorgen over het feit dat het centrum op hetzelfde terrein van school de Lans wordt gerealiseerd. En helemaal omdat in het voortraject te weinig over en met de school is gesproken. Ik vind het erg spijtig dat de school niet wordt/werd gezien als een ontzettend belangrijke speler in dit project. In hoeverre weten jullie met welke doelgroep jullie hier te maken hebben?

De Lans is een school voor speciaal onderwijs met kwetsbare kinderen. De verbouwing en bouw zal enorme impact hebben op de kinderen. Het is daarom noodzakelijk dat de projectleider/aannemer in overleg gaat met de aannemer van de school. Deze heeft immers recente ervaring. Ook (continue) overleg met de school om duidelijke afspraken te maken over o.a. aanvoer en geluidsoverlast is een must. Dan moet ervoor gezorgd worden dat deze afspraken ook worden nageleefd door bijvoorbeeld onderaannemers.

In de ochtend en middag komen er veel taxi's en ouders bij de school om de kinderen op te halen. Veel kinderen hebben begeleiding nodig om bij de taxi te komen en hebben weinig tot geen verkeersinzicht. Door de toename aan verkeer door de verbouwing, maar ook later met de bewoners, kan dit voor potentiële gevaarlijke situaties zorgen. Helemaal omdat de taxi's niet bij school kunnen komen doordat de gemeente borden moet plaatsen bij het fietspad?

En dan hebben we het nog niet over de komst van 350 bewoners en medewerkers. Zien jullie de noodzaak van een duidelijke en forse afscheiding tussen het centrum en de school? Is dit onderdeel van de plannen? Is dit een eis gesteld? In hoeverre wordt de school betrokken bij dit project en worden er gezamenlijke plannen gemaakt. Tot nu toe is er alleen maar gezonden en is er weinig energie gestoken in vertrouwen krijgen bij de ouders van de kinderen van de Lans.

Ik hoop dat dit wordt meegenomen. Het zou ontzettend jammer zijn dat deze mooie bijzondere school, die net zo prachtig is verbouwd, hinder zal ervaren van de komst van het AZC. Dit zal de toekomst van de school ook niet ten goede komen. De ouders en kinderen van de Lans hebben al erg veel op hun bordje en verdienen niet nog meer zorgen.

Met vriendelijke groet,