

Fractie VVD gemeenteraad Brummen

Brummen : 8 april 2025
Ons kenmerk : Z104682/D456934
Uw kenmerk :
Onderwerp : Reactie bezwaar VVD afwijzing verzoek tot heroverweging

Verzonden d.d.: 10 april 2025

Geachte leden van de VVD-fractie,

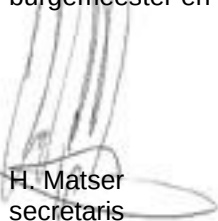
Wij ontvingen uw brief van 14 maart jongstleden (Z104682/D456933). Daarin maakt u bezwaar tegen onze brief van 18 februari 2025 (Z104682/D453741). In die brief wijzen wij uw verzoek tot heroverweging van het collegebesluit van 28 januari 2025 (Z104682/D451730) over asielopvang op de het landgoed Michaelshoeve gemotiveerd af. Nu vraagt u ons college om het besluit om uw heroverwegingsverzoek af te wijzen, te herzien.

Wij gaan hier niet inhoudelijk in op uw bezwaar. Dit heeft een formele reden, namelijk dat het juridische instrument van een bezwaarschrift alleen ingezet kan worden tegen besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bezwaar maken tegen onze brief van 18 februari jl. is om die reden niet mogelijk: het betreft namelijk geen besluit in de zin van de Awb.

Ook zijn wij van mening dat verdere briefwisseling met u als raadsfractie over dit onderwerp niet de juiste weg is. Wij maken ook uit uw laatste brief op dat u het niet eens bent met de gang van zaken. Daar draagt u ook uw argumenten voor aan. Vanuit uw positie als raadslid of raadsfractie staan u verschillende instrumenten ter beschikking om over deze kwestie met raad en college in gesprek te komen. Desgewenst kan de griffie u hierover adviseren.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Brummen,



H. Matser
secretaris



G.J.M. van Rumund
burgemeester (wnd.)

Bijlage(n): - Bezwaar VVD (Z104682/456933)
Kopie aan: - Gemeenteraad Brummen

VVD Brummen Eerbeek

Datum 14 maart 2025

Aan het college van B&W Brummen

Onderwerp: bezwaar tegen afwijzing verzoek tot heroverweging collegebesluit “zorgdragen voor mogelijkheid tot realisatie asielopvangplekken Michaelshoeve”.

Op 28 januari 2025 heeft het college een besluit genomen om zorg te dragen voor de mogelijkheid voor COA om op het landgoed Michaelshoeve een asielopvanglocatie te realiseren voor maximaal 350 asielzoekers voor een termijn van 30 jaar. Dit onder voorbehoud van een wederzijds akkoord over een bestuursovereenkomst en werkafspraken. En de gemeenteraad te informeren in een raadsinformatiebrief.

Op 12 februari 2025 heeft de fractie VVD een verzoek tot heroverweging van dit collegebesluit aan het college gezonden. De motivatie tot dit verzoek is daarin verwoord.

Op 18 februari 2025 heeft het college een reactie geformuleerd en aangegeven dat een heroverweging niet aan de orde is. Zij gaat in op de 4 punten die door de VVD zijn aangedragen.

Tegen de afwijzing op het herovergingsverzoek maken wij bezwaar en zullen hieronder allereerst ingaan op de 4 punten van de reactie van het college van 18 februari. Daarna wordt kort ingegaan op het advies van Pels Rijcken.

Punt 1

Met betrekking van punt 1 geeft het college aan dat de aantallen voortvloeien uit gesprekken in de regio over clustering en uitruil van verwante opgaven zoals de opvang van Oekraïense ontheemden en de huisvesting van statushouders. Daarna wordt aangegeven dat de spreidingswet geen bepalingen bevat die erop neerkomen dat de gemeenten niet meer asielzoekers kunnen opvangen.

Reactie

In het heroverwegingsverzoek is niet gesproken over opvang van Oekraïense ontheemden of statushouders. Het gaat over asielzoekers waarvan het college in haar collegebesluit een aantal van 350 benoemt over een periode van 30 jaar. Uit het verdeelbesluit volgt dat Brummen thans een aantal van 31 moet opvangen. In de spreidingswet staat in artikel 6 dat de gemeente zorgdraagt voor het mogelijk maken van opvangvoorzieningen voor asielzoekers in de gemeente **overeenkomstig** het verdeelbesluit. Het verdeelbesluit is een juridisch bindend nationaal besluit dat de verdeling van asielzoekers regelt, gebaseerd op bepaalde criteria, zoals het aantal inwoners van een gemeente en andere factoren. Het college geeft aan dat er geen aparte bepaling is opgenomen in de spreidingswet dat gemeenten een hoger aantal asielzoekers kunnen opvangen. Artikel 6 van de spreidingswet is daar echter duidelijk in.

Overeenkomstig het verdeelbesluit betekent dat de gemeente zich moet houden aan de verdeling en afspraken die zijn vastgelegd in het verdeelbesluit van het Rijk, en niet zelfstandig wijzigingen in het aantal op te vangen asielzoekers kan doorvoeren zonder goedkeuring van de bevoegde instanties. De gemeente heeft wel de mogelijkheid om extra opvangcapaciteit te verzoeken, maar de goedkeuring voor een verandering van het aantal asielzoekers ligt bij de rijksoverheid. De raad is niet bekend met een dergelijk verzoek en/of goedkeuring van de Rijksoverheid.

Punt 2

Het college geeft aan dat het collegebesluit is genomen onder voorbehoud van een privaatrechtelijke bestuursovereenkomst en werkafspraken, waarover apart besloten wordt. In de bestuursovereenkomsten worden zaken als aantallen, duur, locatie faciliteiten en financiën in samenhang met elkaar uitgewerkt.

De bestuursovereenkomst wordt aan de raad voorgelegd voor wensen en bedenkingen.

Reactie:

In het collegebesluit staat een aantal van 350 asielzoekers voor 30 jaar benoemd. Dat houdt in dat het college in principe al besloten heeft dat het dit aantal voor zoveel jaar moet zijn.

Ook is bekend gemaakt dat er 50 AMVers onder het aantal van 350 komen.

De gemeenteraad kan wensen en bedenkingen meegeven bij de bestuursovereenkomst. Dat kan ons inziens echter niet leiden tot andere aantallen en duur dan door college vastgesteld in hun collegebesluit. Het college heeft daarover al afspraken gemaakt en naar buiten gecommuniceerd.

Punt 3

Het college geeft aan dat over de duur van de opvang bij verschillende gelegenheden is aangegeven dat het gaat om structurele opvang en een locatie voor langere tijd. De verschillende aspecten worden uitgewerkt in de bestuursovereenkomst en de werkafspraken.

Reactie:

Buiten het feit dat de gemeenteraad geen gelegenheid heeft gehad om over het structurele karakter en de duur het gesprek aan te gaan met elkaar (het onderwerp heeft nimmer op de raadsagenda gestaan) kan je dit verschillend opvatten. Wat is structureel en lang? Vast staat dat er nooit over de duur van 30 jaar is gesproken. Wel wordt in het collegebesluit expliciet de termijn van 30 jaar benoemd. Wat is dit waard als aan de gemeenteraad wordt aangegeven dat zij bij de bestuursovereenkomst en werkafspraken hierover wensen en bedenkingen mee kunnen geven. Naar onze mening had het college dan geen aantallen en duur moeten benoemen in hun collegebesluit.

Punt 4

Het college geeft aan dat de gemeenteraad voldoende is meegenomen in het proces tot dit collegebesluit.

Reactie:

In een besluit dat ingrijpende gevolgen heeft voor de gemeente Brummen en haar inwoners zou je verwachten dat het hoogste orgaan van de gemeente “de gemeenteraad” op z’n minst op voorhand gehoord wordt over een eventuele komst van opvang voor 350 asielzoekers. Op het moment dat de gemeenteraad in een besloten vergadering “op de hoogte werd gesteld” was er al direct sprake van een aantal van 350. Er waren onderhandelingen tussen COA en de eigenaar van de Michealshoeve werd ons meegedeeld. Ook in een tweede besloten sessie stond het aantal niet ter discussie. De gemeenteraad heeft niet de gelegenheid gehad om in het openbaar de discussie met elkaar aan te gaan over het aantal en de duur.

Advies van Pels Rijcken

Naar aanleiding van het heroverwegingsverzoek van de fractie VVD heeft het COA Pels Rijcken om advies gevraagd.

Daarbij is een motie van 19 mei 2022 meegezonden waarbij de raad heeft opgeroepen een locatie aan te wijzen van in totaal 25 tot 50 vluchtelingen. Wat in de reactie van Pels Rijcken niet benoemd staat is dat de motie ook vermeldde “mits daar draagvlak voor is”

Wat bevreemdt is dat het heroverwegingsverzoek met de motivatie voor dit verzoek niet is meegezonden aan Pels Rijcken en dit is dan ook niet meegenomen in het advies.

Zij spreken oa over een advies- of instemmingsrecht van de gemeenteraad. Maar daar is in het heroverwegingsverzoek niet over gesproken. Aangezien zij niet beschikten over de tekst van het heroverwegingsverzoek konden zij dat ook niet weten. We zien het dan ook als een groot verzuim dat zij niet de beschikking hadden over het heroverwegingsverzoek.

Conclusie

Gelet op de impact die de komst van dit AZC zal hebben op onze gemeente, is het van essentieel belang dat het besluit op een zorgvuldige, transparante en democratische wijze wordt genomen. Gezien ook de bovengenoemde gronden verzoeken we het college het besluit om het heroverwegingsverzoek af te wijzen te herzien.

Fractie VVD Brummen Eerbeek