

Burgemeester & Wethouders
van de Gemeente Brummen
Postbus 5
6970 AA BRUMMEN

Verzenddatum : 7 maart 2024
Kenmerk : Z096580/D429712
Besluit d.d. : 5 maart 2024
Onderwerp : aangaan TGO (Tijdelijke Gemeentelijke Opvang) paviljoen Heliant

BEZWAARSCHRIFT

namens:

1. 512e
2. 512e
3. 512e

allen wonende te Brummen

bezwaarden

advocaat-gemachtigde: 512e
(512e 512e Zutphen)

inzake:

het besluit van B&W van Brummen met kenmerk
Z096580/D429712 (**productie 0**) d.d. 5 maart 2024
om het paviljoengebouw Heliant op het terrein van
de Michaelshoeve aan de Zutphensestraat 175/177
te Brummen voor een periode van 3 maanden in
gebruik te nemen als Tijdelijke Gemeentelijke
Opvang (TGO).

Bezwaarden kunnen zich niet verenigen met bovengenoemd besluit en maken daartegen bezwaar op de navolgende gronden.

I. Kern van geschil

Op woensdag 6 maart 2024 hebben B&W hun besluit van 5 maart 2024 bekendgemaakt om - in afwijking van een eerder bekend gemaakt plan - het door de gemeente gehuurde paviljoengebouw Heliant op het terrein van de Michaelshoeve aan de Zutphensestraat 175/177 te Brummen voor een periode van 3 maanden in gebruik te nemen als Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO) teneinde aldaar statushouders en asielzoekers te huisvesten. Zodanig gebruik is naar de opvatting van bezwaarden in strijd met de aan het perceel toegekende bestemming. Volgens het vigerende omgevingsplan is het perceel bestemd voor de uitoefening van een (niet-agrarisch) bedrijf en specifiek bestemd voor gezondheid- en welzijnszorg, onderwijs en aan zorg gerelateerde agrarische functies.

II Feiten

1.

De gemeente is sinds enige weken huurster van het paviljoengebouw Heliant op het voormalige zorgcomplex de Michaelshoeve aan de Zutphensestraat 175 te Brummen.

2.

Bezwaarde sub 1 is eigenaar en bewoner van het huisperceel Zutphensestraat 181-183 dat onmiddellijk grenst aan het voormalige zorgcomplex.

3.

Bezwaarde sub 2 is de wettelijk vertegenwoordigster van een minderjarige die speciaal onderwijs geniet in een schoolgebouw op het voormalige zorgcomplex.

4

Bezwaarde sub 3 is eigenaar en bewoner van een huisperceel in de naaste omgeving van het voormalige zorgcomplex.

5.

In het vigerende omgevingsplan is aan het perceel de bestemming "Bedrijven (niet agrarisch)" toegekend. Het perceel is specifiek bestemd voor gezondheids- en welzijnszorg, onderwijs en aan zorg gerelateerde agrarische functies (**productie 1**).

6.

Het perceel was jarenlang eigendom van de stichting Zonnehuizen die er een instelling voor kinderen en jongeren met een verstandelijke beperking exploiteerde.

7.

Na het faillissement van vermelde stichting is in 2013 een einde gekomen aan vermelde zorgactiviteit en zijn de meeste gebouwen leeg komen te staan.

8.

In 2016 heeft de besloten vennootschap Van den Brink Onroerend Goed BV te Ermelo het perceel gekocht uit de failliete boedel van voormelde stichting. Sindsdien is een deel van de (bijgebouwen) afgebroken en zoekt de vennootschap naar exploitatiemogelijkheden voor de overige gebouwen.

9.

Het complex bestaat thans uit een hoofdgebouw en vijf bijgebouwen waaronder het voormelde schoolgebouw. Vermelde vennootschap verhuurt het schoolgebouw aan onderwijsinstelling De Lans dat onderwijs biedt aan kinderen en jongeren met een verstandelijke beperking, waaronder het minderjarig kind van bezwaarde sub 2.

10.

Eind 2014 heeft het gemeentebestuur van Brummen – na een in opdracht van de gemeenteraad uitgevoerd onderzoek – aan de hand van meerdere criteria vastgesteld dat in de gemeente geen geschikte locaties bestaan voor de opvang en huisvesting van vluchtelingen. Daarbij is voor wat betreft de Michaelshoeve gemotiveerd dat aan deze locatie geen woonbestemming is toegekend (**productie 2**).

11.

In 2019 heeft de vennootschap een leegstaand paviljoengebouw op de Michaelshoeve verhuurd voor de huisvesting van arbeidsmigranten. De gemeente heeft langs bestuursrechtelijke weg een einde gemaakt aan dat gebruik voor woondoeleinden wegens strijd met de vigerende bestemming.

12.

Op 23 januari 2024 heeft de gemeente besloten om het paviljoen Heliant te huren teneinde dit gebouw voor de duur van twee jaar als doorstroomlocatie te (doen) gebruiken voor de tijdelijke huisvesting van circa 39 statushouders (**productie 3**).

13.

Het besluit is genomen zonder dat sprake is geweest van enige inwonersparticipatie.

14.

Het besluit is tevens genomen zonder omgevingsvergunning om af te wijken van de vigerende bestemming en zonder inachtneming van de wettelijke voorschriften en de met rechtswaARBorgen omklede procedures die zijn verbonden aan de voorbereiding en eventuele verlening van zo'n afwijkingsvergunning.

15.

Op woensdag 14 februari 2024 heeft de gemeente het voormelde (privaatrechtelijk) besluit bekend gemaakt onder mededeling dat zij het door haar gehuurde paviljoengebouw vanaf eind februari (1 maart) 2024 als doorstroomlocatie wil gaan gebruiken voor het tijdelijk huisvesten van circa 39 statushouders (**productie 4**).

16.

Tevens heeft de gemeente bekendgemaakt dat de vennootschap in gesprek is met het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) over de verkoop van het complex teneinde op termijn ter plaatse een asielzoekerscentrum (AZC) voor maximaal 350 asielzoekers te realiseren.

17.

Op dezelfde woensdag 14 februari 2024 heeft bezwaarde sub 1 bezoek gekregen van de burgemeester van Brummen waarbij hem een informatiebrief is overhandigd (**productie 5**) onder mededeling dat de gemeente het paviljoengebouw eind februari of per 1 maart 2024 in gebruik wil nemen voor de genoemde huisvesting van statushouders.

18.

Op donderdag 15 februari 2024 en op vrijdag 16 februari 2024 heeft de gemeente een informatieavond gehouden voor aanwonenden en voor hen die zich als belangstellende hadden aangemeld. Daarbij heeft de gemeente desgevraagd meegedeeld dat het plan om maximaal 39 statushouders tijdelijk te laten wonen in het door haar gehuurde paviljoengebouw naar haar mening niet in strijd is met de bestemming van het perceel.

19.

Naar aanleiding van deze bekendmakingen hebben bezwaarden – met tussenkomst van hun raadsman – tevergeefs getracht om met de gemeente in contact te treden teneinde te beraadslagen over de juridisch-planologische visie van de gemeente. Daartoe is op vrijdagmiddag 23 februari 2024 tevergeefs telefonisch contact gezocht met behandelend gemeentefunctionarissen. Vervolgens zijn op maandagmiddag 26 februari 2024 (14:04 uur) via de gemeentelijke centrale dienst telefonische terugbelafspraken gemaakt met twee gemeentelijke functionarissen. Deze afspraken zijn niet uitgevoerd. In aansluiting zijn namens bezwaarden op dinsdagmiddag 27 februari 2024 (14.38 uur) opnieuw terugbelafspraken gemaakt met afwezige gemeentefunctionarissen. Deze afspraken zijn evenmin uitgevoerd.

20.

Onder die omstandigheden hebben bezwaarden zich op woensdag 28 februari 2024 genoodzaakt gezien om een civielrechtelijk kort geding te entameren bij de (burgerlijke) voorzieningenrechter van de rechtbank te Zutphen. De betreffende zitting is bepaald om donderdag 29 februari 2024 te 15.00 uur. De dagvaarding is op dezelfde dag om 9:44 uur aan de gemeente betekend.

21.

In een allerlaatste poging om met de gemeente in contact te komen zijn bezwaarden op donderdagochtend 29 februari 2024 omstreeks 11.00 uur in persona ten gemeentehuize verschenen. Dat heeft te langen leste geleid tot een bespreking met de portefeuille-wethouder. Deze bleek niet ingelicht te zijn over de vele contactpogingen van bezwaarden en de inmiddels betekende dagvaarding.

22.

De bespreking heeft op donderdagmiddag 29 februari 2024 geleid tot de afspraak tussen bezwaarden en de gemeente om nader overleg te voeren over de wederzijdse inzichten. Daartoe heeft de gemeente de aanvang van het beoogde gebruik uitgesteld en hebben bezwaarden het geëntameerde kort geding aangehouden.

23.

Op vrijdag 1 maart 2024 hebben gemeente en bezwaarden een eerste inhoudelijke overleg gevoerd.

24.

De uitwisseling van wederzijds inzichten heeft ertoe geleid dat B&W op dinsdag 5 maart 2024 een nieuw – op woensdag 6 maart 2024 bekendgemaakt - besluit hebben genomen. In dat besluit hebben B&W de opvatting van bezwaarden erkend dat het gebruik van het paviljoengebouw Heliant als doorstroomlocatie voor circa 40 statushouders in strijd is met de aan het perceel toegekende bestemming. Om die reden is besloten om voor het gebruik als doorstroomlocatie een BOPA procedure te entameren tot verlening van een afwijkingsvergunning.

25.

In afwijking van het eerder bekendgemaakte plan hebben B&W tevens besloten om – in afwachting van de te entameren BOPA-procedure – het betreffende paviljoengebouw m.i.v. maandag 8 maart 2024 voor de duur van drie maanden als Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO) in gebruik te nemen voor het huisvesten van maximaal 26 statushouders en asielzoekers. Zodanige (nood)opvang is volgens het collegebesluit niet in strijd met de vigerende bestemming.

III Bezwaargronden

26.

Bezwaarden kunnen zich niet verenigen met het sub 24 genoemde onderdeel van het besluit omdat het beoogde gebruik van het paviljoengebouw als TGO of noodopvang van statushouders en asielzoekers voor de duur van drie maanden in strijd is met de aan het perceel toegekende bestemming als het gebruik van het paviljoengebouw. Ter toelichting dient het volgende.

26-1

Het beoogde gebruik dient primair een huisvestingsdoel. Dat is in de gemeentelijke berichtgeving ook zo bevestigd. Beoogd wordt om statushouders te voorzien van tijdelijke huisvesting in afwachting van het toewijzen van een permanente. Voor wat betreft eventuele asielzoekers wordt eveneens primair beoogd te voorzien in tijdelijke opvang. Ten aanzien van beide categorieën is het primaire doel gericht op huisvesting. Het accent ligt geenszins op gezondheid- en welzijnzorg. Veeleer tendeeft het beoogde gebruik in de richting van een – niet op het perceel rustende bestemming – Maatschappelijke voorziening ex artikel 8 van de planvoorschriften. In ieder geval bestaat onvoldoende grond voor de gemeentelijke

opvatting dat het beoogde gebruik zou corresponderen met de bestemming gezondheid- en welzijnszorg.

26.2

Daarbij komt dat het beoogde gebruik in redelijkheid niet kan worden gelijkgesteld met de bedrijfsmatige exploitatie van een instelling voor gezondheid- en welzijnszorg. Van zodanige bedrijfsmatige exploitatie is geen sprake. Bovendien correspondeert het beoogde gebruik geenszins met de in het bestemmingsplan gehanteerde bedrijfscode 85.

26.3.

Het beoogde gebruik verschilt niet in ruimtelijk relevante zin van het gebruik als doorstroomlocatie voor enkel statushouders welk gebruik ook door B&W is gekwalificeerd als strijdig met de vigerende bestemming.

26.4

Gelijk het gebruik als doorstroomlocatie impliceert ook het gebruik als TGO of (voor zover het betreft asielzoekers) noodopvang een afwijking van de aan het perceel toegekende bestemming. Voor zo'n afwijking dient een afwijkingsvergunning te worden verleend. Dat vergt een met rechtswaarborgen omklede procedure die onder meer is bedoeld om de rechtspositie van belanghebbenden te verzekeren. Bovendien vergt zo'n afwijkingsvergunning een onderzoek naar de in het geding zijnde belangen van een goede ruimtelijke ordening. In dat verband wordt in het bijzonder gewezen op de aanwezigheid van een school voor speciaal onderwijs op hetzelfde voormalige zorgcomplex. In het overleg van vrijdag 1 maart 2024 is zijdens bezwaarden uitvoerig uitleg verstrekt over de bijzondere betekenis van deze ruimtelijke omstandigheid resp. over de bijzondere belangen van de desbetreffende schoolkinderen. Tot op heden is naar deze omstandigheid en de ruimtelijke consequenties daarvan geen onderzoek gedaan.

26.5

Naar opvatting is het beoogde gebruik ook niet aanvaardbaar in het licht van de gemeentelijke bekendmakingen vanaf 14 februari 2024. Daarbij zijn de inwoners van Brummen ingelicht over het gemeentelijk voornemen om het paviljoengebouw vanaf circa 1 maart 2024 voor de duur van twee jaar in gebruik te nemen als doorstroomlocatie voor statushouders. Het nieuwe, op woensdag 6 maart 2024 aan bezwaarden bekendgemaakte besluit wijkt daar van af. Met dat besluit wordt immers beoogd om het paviljoengebouw Heliant vanaf maandag 8 maart 2024 voor de duur van drie maanden te gaan gebruiken als TGO voor de huisvesting van zowel statushouders als asielzoekers.

26.6

Terzijde wordt er namens bezwaarde sub 1 nogmaals op gewezen dat het paviljoengebouw is voorzien van asbesthoudend (dak)materiaal. Dat zou betekenen dat na de recente verbouwwerkzaamheden ook een gebruiksvergunning is vereist.

Het is op bovenstaande gronden dat bezwaarden zich niet kunnen verenigen met het bestreden besluit zoals aangeduid en aan B&W vragen dit besluit in zoverre te heroverwegen met gegroundverklaring van dit bezwaarschrift en onder toekenning van een vergoeding van de kosten van rechtsbijstand als volgens de wet.

