

1_ID16_445310_PFO	3
2_ID20_FW_ AZC en statushouders als buren (17)	6
3_ID21_FW_ AZC en statushouders als buren	12
4_ID24_FW_ Paviljoen Michaelshoeve	20
5_ID25_Fwd_	22
6_ID29_Fwd_ Michaëlshoeve	23
7_ID30_Gesprekken coa over AZC Michaelshoeve	27
8_ID31_Gespreksverslag Michaelshoeve-Quazenbosch 07-10-2022	28
9_ID41_Memo TGO Michaelshoeve	31
10_ID44_Monumenten-status Michaelshoeve	32
11_ID45_Naamloos (13)	33
12_ID49_Onderbouwing aanvraag BOPA Michaelshoeve	34
13_ID50_PARTICIPATIE ZUTPHENSESTRAAT 177K BRUMMEN	35
14_ID51_Planning projectgroep Michaelshoeve	36
15_ID60_RE_ Aanzet input Bopa Michaelshoeve 177k Brummen	37
16_ID61_aanzet besluit	38
17_ID74_Re_ brief bewoners Michaelshoeve en anderen_ (12)	40
18_ID75_informatiebrief maart 2024 versie 1	42
19_ID76_Re_ brief bewoners Michaelshoeve en anderen_	43
20_ID77_Re_ Brummen Michaelshoeve - Vooroverleg Stedenbouw _ monumenten	46
21_ID79_Re_ COA Michaelshoeve	48
22_ID80_Re_ Communicatie komst statushouder bij Heliant (10)	50
23_ID81_Re_ Communicatie komst statushouder bij Heliant (11)	53
24_ID100_RE_ Huidige bestemming Michealshoeve	56
25_ID103_Re_ Memo TGO Michaelshoeve	58
26_ID106_RE_ Michaëlshoeve	60
27_ID107_Vervolgactie overleg 4 maart 2024	61

28_ID111_RE_ Monumenten-status Michaelshoeve (3) _____	62
29_ID112_RE_ Monumenten-status Michaelshoeve _____	64
30_ID114_RE_ Planning Michaelshoeve maken (1) _____	69
31_ID116_RE_ Planning Michaelshoeve maken _____	71
32_ID117_Redengevende omschrijving _____	73
33_ID118_Re_ reactie op vragen buurt _____	74
34_ID133_Vraag over verkeersintensiteit Zutphensestraat 175 ____	78

Advies aan burgemeester en wethouders van Brummen

Onderwerp:	Beslissing op Bezwaar TGO Zutphensestraat 177k Brummen
Portefeuille:	Ruimtelijke Ordening
Portefeuillehouder:	P. Inberg
Vertrouwelijkheid:	Openbaar
Embargo tot en met:	
Afdeling:	Beleid Fysieke Leefomgeving
Kenmerk:	Z106211/D445310
Burgerparticipatie:	Informeren
Raadsprocedure:	Ja, ter kennisname
OR-procedure en -status:	Niet van toepassing

Voorstel / Advies

1. Het bezwaarschrift van bezwaarmaker 1 gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand laten onder aanvulling van de wettelijke grondslag, aanpassing van de motivering en aanvulling van de belangenafweging.
2. Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Besluit

1. Het bezwaarschrift van bezwaarmaker 1 gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand laten onder aanvulling van de wettelijke grondslag, aanpassing van de motivering en aanvulling van de belangenafweging.
2. Het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Inleiding

Op 7 maart 2024 is er besloten om het verzoek van de drie bezwaarmakers om handhavend op te treden tegen het oprichten van een Tijdelijke Gemeentelijke Opvanglocatie (hierna: TGO) aan de Zutphensestraat 177 in Brummen, ook bekend als de Michaelshoeve, af te wijzen. Deze TGO zou voor een periode van drie maanden 25 statushouders en 1 vluchteling opvangen.

Ook hebben bezwaarmakers op 7 maart 2024 een spoedverzoek gedaan bij de rechtbank Gelderland (hierna: de rechtbank) om een voorlopige voorziening te treffen tegen het in gebruik nemen van de TGO met ingang van 11 maart 2024. Met haar uitspraak van 8 maart 2024 heeft de rechtbank het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

Het bezwaarschrift is hierna voor advies doorgestuurd naar de commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie) en behandeld op 3 juni 2024. Na beraadslaging heeft de commissie advies uitgebracht. Dit betekent dat uw college een beslissing op het bezwaar kan nemen.

Beoogd effect

Voldoen aan de wettelijke verplichting om een beslissing te nemen op het bezwaarschrift en daarnaast om duidelijkheid te geven aan de bezwaarmakers.

Argumenten

1.1 Bij de beoordeling van ontvankelijkheid per bezwaarmaker is aansluiting gezocht bij de uitspraak van de rechtbank en het advies van de commissie van bezwaarschriften.

Net als de rechtbank en de commissie komen wij tot de conclusie dat alleen bezwaarmaker 1 kan worden gezien als belanghebbende in dit dossier. Wij verwijzen voor een motivatie naar beide stukken zoals toegevoegd bij dit voorstel, de uitspraak van de voorzieningenrechter met kenmerk D446717 respectievelijk het advies van de commissie met kenmerk D445309. Wij wijzen hierbij naar de omstandigheid dat bewaarmaker 2 de wettelijk verzorgster is van een minderjarig kind dat naar school gaat op een school in de buurt van de betrokken locatie. Verder wijzen wij op de afstand tussen de woning van bezwaarmaker 3.

1.2 In het oorspronkelijke besluit ontbrak de wettelijke grondslag.

Tussen partijen is overeengekomen het bestreden besluit van 7 maart 2024 te zien als een besluit om niet handhavend op te treden. Daarmee is sprake van de wettelijke grondslag zoals de wet dit voorschrijft. Wij verwijzen hierbij dan ook naar het artikel in de Omgevingswet waarin het indienen van een verzoek tot handhaving is ingeregeld, dat betreft artikel 5.1 eerste lid aanhef en onder a van de Omgevingswet.

1.3 Het gebruik van het paviljoen Heliant aan de Zutphensestraat 177k te Brummen als Tijdelijke Gemeentelijke Opvanglocatie ligt de nadruk op het element huisvesting.

Door deze locatie als Tijdelijke Gemeentelijke Opvanglocatie te gebruiken wordt het gebouw gebruikt voor de huisvesting van 26 personen. Het gaat om statushouders en één asielzoeker. Deze mensen worden begeleid op locatie om te integreren in de Nederlandse samenleving. Ook is er in deze periode desgewenst medische zorg door een huisarts beschikbaar voor deze mensen. Echter het primaire gebruik moet worden beoordeeld als huisvesting, waardoor we de redenering van de rechtbank en de commissie kunnen volgen.

1.4 Met de rechtbank en de adviescommissie zijn wij van mening dat er in de onderhavige zaak bijzondere omstandigheden zijn, waardoor moet worden afgezien van handhavend optreden.

Met het huisvesten en begeleiden van deze doelgroep is sprake van een beperkte strijdigheid met het geldende planologische regime, kijkend naar de zeer ruime gebruiksmogelijkheden die ter plaatse al bestonden. Bovendien is landelijk de nood om acuut statushouders en asielzoekers op te vangen zeer hoog. Bovendien gaat het hier om een relatief kleine groep (26) mensen voor de duur van een relatief korte periode (drie maanden). Terecht is daarom afgezien van handhavend optreden. Voor de uitleg die de adviescommissie hierbij hanteert wordt verwezen naar het uitgebrachte advies met kenmerk D445309.

2.1 Het besluit niet over te gaan tot handhavend optreden wordt in stand gelaten.

Gelet op de conclusie bestaan er geen argumenten om een kostenvergoeding te doen toekomen aan de bezwaarmakers. Het besluit blijft immers in stand, zoals valt te lezen in bovenstaande argumenten.

Kanttekeningen

Geen

Burgerparticipatie

In de periode voorafgaand aan het in gebruik nemen van het betrokken object voor de opvang van deze doelgroep, is actief door de gemeente naar buiten getreden met omwonenden en andere belangstellenden. In deze bezwaarprocedure is burgerparticipatie niet meer aan de orde.

Advies adviesorganen

Het advies van de adviescommissie voor bezwaarschriften en de uitspraak van de voorzieningenrechter zijn gebruikt als onderbouwing voor deze beslissing op bezwaar.

Communicatie

Bij instemming van uw college wordt de beslissing op bezwaar aan de gemachtigde van de bezwaarmakers toegezonden. Zij hebben dan de gelegenheid om hiervan kennis te nemen en desgewenst kunnen zij er voor kiezen om beroep in te stellen.

Financiële toelichting

Deze beslissing op bezwaar heeft geen nadere financiële gevolgen voor de gemeentelijke organisatie.

Juridische grondslag

artikel 5.1 eerste lid aanhef en onder a van de Omgevingswet.

Inkoop en aanbesteding

niet van toepassing

Uitvoering

De beslissing op bezwaar na besluitvorming kenbaar maken aan de gemachtigde van de bezwaarmakers. Dit gebeurt met gebruik van de brief die als bijlage is bijgevoegd met kenmerk D446724) Vervolgens wordt de procedure vervolgd.

Stukken ter vaststelling

1. Brief bekendmaking beslissing op bezwaar (D446724)

Bijlage(n) ter informatie

1. Advies van de adviescommissie voor bezwaarschriften (D445309)
2. Uitspraak voorzieningenrechter (D446717)
3. Bezwaarschrift (D446720)

From: "5.12e"
Sent: Tue, 27 Feb 2024 11:10:14 +0100
To: "5.12e" <5.12e@brummen.nl>; "5.12e" <5.12e@brummen.nl>; "5.12e" <5.12e@brummen.nl>
Cc: "5.12e" <5.12e@brummen.nl>; "5.12e" <5.12e@brummen.nl>; "5.12e" <5.12e@brummen.nl>
Subject: FW: AZC en statushouders als bureu

Beste 5.12e en 5.12e

Na het stuk gelezen te hebben wil ik nadrukkelijk opmerken dat ik me niet kan vinden in de omschrijving ten aanzien van het geldende Omgevingsplan. Ik ga hier graag over in gesprek met 5.12e daarbij. 5.12e is 5.12e en in die rol verantwoordelijk voor de bestemmingsplantoetsing als dat aan de orde is. Dat is het geval bij een aanvraag Omgevingsvergunning, dan wel bij de beoordeling van een verzoek tot handhaving. Dat laatste is aan de orde als iemand een verzoek tot handhaving indient op het moment dat de statushouders ter plaatse gevestigd worden. 5.12e moet in dat geval het standpunt verdedigen dat het huisvesten van statushouders past binnen de geldende bestemming en is daar op dit moment niet van overtuigd.

Ten eerste staat de bestemming onjuist vermeld in de beantwoording. Er staat Maatschappelijk in de eerste aanzet. Dat is niet juist er is hier geen sprake van een Maatschappelijke bestemming. Ik heb de juiste benaming ingevoegd. (**Bedrijf Niet-agrarisch, functie Gezondheid- Welzijnzorg**). Bovendien staat er nu als hard standpunt in de beantwoording, dat er geen procedure nodig is en dat het beoogde gebruik past. Dit standpunt is ook benoemd in relatie tot de vestiging van een centrum van het COA. Over de eerste heb ik mijn twijfels, de tweede is sowieso onjuist. We weten namelijk nog niet wat het COA gaat bouwen, hoe dit gebruikt gaat worden en of dat past binnen de geldende bestemming. Althans dit is niet voorgelegd aan de RO-ers, noch aan de plantoetsers). Dus het is onmogelijk nu al te concluderen dat dit past. Dit kunnen we dus ook absoluut niet zo communiceren.

Ik ben van mening dat 5.21 Ik benadruk dat we zeer recent een zitting bij de rechtbank hebben gehad over deze locatie, waarin we succesvol hebben verdedigd dat het vestigen van arbeidsmigranten niet mogelijk is omdat dit te veel neigt naar wonen en dat de huidige bestemming dat niet toelaat. Deze rechtzaak speelde omdat de huidige eigenaar toe voornemens was arbeidsmigranten hier te huisvesten en wij dat als gemeente geen gewenst gebruik vonden.

Ik heb diverse inwoners op de inwonersavond gesproken die dit weten en die hier aan refereerden. Het is wat mij betreft te kort om nu (zonder het consulteren van onze plantoetsers) te concluderen dat statushouders kunnen opgevangen worden binnen de huidige bestemming en zeker dat de bouw van een centrum voor 350 asielzoekers binnen de huidige bestemming past. Om hier wel iets zinnigs over te kunnen zeggen moet eerst een volledig beeld worden gegeven van hoe de opvang van statushouders vorm krijgt (de eerste 35 dus) en waarom dat dus past binnen de huidige bestemming "Bedrijf Niet-agrarisch" met de aanduiding Gezondheid- en Welzijnzorg. Waarom zijn we van mening dat dit meer naar Gezondheids- Welzijnzorg neigt dan naar wonen? Welke mate van zorg wordt er verleend aan de Statushouders die straks in het paviljoen worden gehuisvest? IS dit voldoende om te kunnen voldoen aan de regels binnen de geldende bestemming? Die vragen moeten eerst beantwoord worden naar mijn mening.

Ik benadruk dat er mogelijkheden zijn om relatief snel binnenplannen af te wijken en zo netjes in te regelen dat het beoogde gebruik kan. Mijn advies is om op dit moment minder uitgesproken over deze afweging te communiceren, totdat er wel duidelijkheid is. Ik stel dus voor om een afspraak hierover met 5.12e en 5.12e in te plannen voordat we hiermee naar buiten gaan.

Met vriendelijke groet,

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Van: [redacted] <[redacted]@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 10:08

Aan: [redacted] <[redacted]@brummen.nl>; [redacted] <[redacted]@brummen.nl>; [redacted] <[redacted]@brummen.nl>

Onderwerp: RE: AZC en statushouders als bureu

Dag [redacted] en [redacted]

Dank voor aanzet. Ik heb het alvast in een antwoord-versie gezet. Verzoek om aanvullingen/correcties daarin verder aan te brengen.

Groet [redacted]

Beste [redacted]

Vorige week woensdagmiddag stelde u enkele vragen over de komst van de doorstroomlocatie voor statushouders en de mogelijke komst van een AZC met een maximum van 350 bewoners. Helaas is het ons niet gelukt om uw vragen voor uw bijeenkomst van gisteravond te beantwoorden. Toch geven we graag nu een antwoord op de door u namens de buurtbewoners gestelde vragen.

U wilt graag de contactgegevens van de contactpersonen van de betrokken partijen

- de (gemeentelijke) contactpersoon voor de buurt voor de doorstroomlocatie is de [redacted] Zij treedt per 1 maart bij ons in dienst en wordt de locatiemanager voor de doorstroomlocatie. Zij is vanaf 1 maart bereikbaar via het mailadres [redacted]@brummen.nl. Haar telefoonnummer volgt nog.
- de gemeentelijke contactpersoon voor de buurt als het gaat om de mogelijke komst van een AZC is programmamanager [redacted] Hij is bereikbaar via mailadres [redacted]@brummen.nl en telefoonnummer
- de contactpersoon voor de buurt van het COA is op dit moment nog niet bekend. Deze wordt bekend zodra het COA besluit dat ze overgaan tot koop van het perceel. Op dit moment voert [redacted] (die ook het woord voerde tijdens de beide informatieavonden) de gesprekken met Michaelshoeve.
- de contactpersoon van [redacted] die betrokken is: de eigenaar van het perceel is voor de gemeente nu geen directe partij.
- mogelijk andere betrokken partijen: vooralsnog zijn er voor ons geen andere partijen betrokken.

U wilt graag weten hoe het juridisch zit.

- Wat betreft de doorstroomlocatie constateren wij op dit moment dat deze past binnen het geldende Omgevingsplan (vml bestemmingsplan). Ter plaatse geldt de bestemming "Bedrijf – Niet-agrarisch". Deze bestemming staat de functie "Gezondheid- en welzijnzorg" toe. Het pand is ook voor deze functie geschikt. Er zijn geen aanvullende aanvragen of procedures nodig om paviljoen Heliant voor tijdelijke bewoning voor circa 35 statushouders te gebruiken.
- Wat betreft een mogelijke AZC is onze conclusie dat ook deze functie past binnen het geldende Omgevingsplan. Of er nog een (aanvullende) Omgevingsvergunning nodig zal zijn is afhankelijk van het plan dat tzt door het COA wordt opgesteld. Een omgevingsvergunning is nodig om aanvullende bebouwing toe te staan (dat wat afwijkt wat nu in het 'bestemmingsplan/omgevingsplan' is geregeld).

U vraag wanneer u als buurt inspraak heeft? Maar ook welke vergunningen er nodig zijn en of de gemeente op enige wijze in de toekomst een vinger aan de pols houdt of alles (ten aanzien van het AZC) uit handen gegeven aan het COA?

Duidelijk is dat het COA nu eerst aan zet is. Zij moeten eerst met de eigenaar van het perceel tot overeenstemming komen. Wanneer dat het geval is, danwel daar een reëel uitzicht op is, komt het proces op gang waarin COA de opvanglocatie gaat uitwerken in een eerste plan. In dat proces wordt de buurt betrokken en geïnformeerd. Dit is een uitdrukkelijke voornemen en toezegging van het COA. En ook iets waar wij ons als gemeente sterk voor maken. Deze participatie-eis kunnen wij als voorwaarden opnemen in de Omgevingsvergunning alsook in de Bestuursovereenkomst die we als gemeente met het COA over deze ontwikkeling op het Michaelshoeveperceel gaan afspraken. Op basis van deze afspraken gaan we als gemeente, in het belang van onze lokale samenleving, nadrukkelijk vinger aan de pols houden.

U vraagt zich namens de buurt af welke bestuurlijke keuzes de gemeente gemaakt heeft over de locatie (vaste locatie danwel tijdelijke locatie), wat de rol van de buurt in het verdere proces is en of het genoemde maximale aantal mensen inderdaad 300 tot 350 mensen is en blijft.

Zoals op onze webpagina www.brummen.nl/opvang en ook tijdens de informatieavonden is aangegeven heeft de gemeente Brummen (in afstemming met COA en de rijksoverheid) een concreet besluit genomen over een doorstroomlocatie voor statushouders. Dit is vervat in een collegebesluit en de informatie hierover hebben we in de afgelopen periode met iedereen gedeeld. Als gemeente hebben we nog geen besluit genomen over een mogelijke AZC. COA en eigenaar van de Michaelshoeve zijn met elkaar in gesprek en de gemeente staat daar op dit moment buiten. Wel zijn wij geïnformeerd door het COA, die ons vragen heeft gesteld over onder andere de juridisch/planologische mogelijkheden van een opvanglocatie op deze locatie. Deze feitelijke (ruimtelijke ordenings)informatie hebben wij met het COA gedeeld. Strekking is dat een opvanglocatie op dit perceel mogelijk is. Omdat deze landelijke uitvoeringsorganisatie van het rijk voor een grote opgave staat om structurele opvangplekken te realiseren, vinden zij het perceel van de Michaelshoeve interessant voor een AZC. Het college van burgemeester en wethouder heeft geen inhoudelijke toezeggingen gedaan aan COA of de perceeleigenaar, anders dan dat we een transparant proces belangrijk vinden, we toekomstige betrokkenheid van de directe omgeving cruciaal vinden en dat een aantal van 300 tot maximaal 350 realistisch is voor een gemeente als Brummen. Dit laatste vanuit de humanitaire overweging om ook als gemeente Brummen een substantiële bijdrage te leveren aan de oplossing van de asielcrisis, de noodzaak om minimaal te voldoen aan de taakstelling rondom opvang statushouders en strekking spreidingswet en de kennis dat bij een omvang van een opvanglocaties van minimaal 300 mensen de COA zorg draagt voor een volwaardige en professionele beheerorganisatie. Bij een omvang van minder dan 300 mensen moet de gemeente alle zaken rondom huisvesting, zorg, welzijn, dagbesteding en veiligheid regelen. Gelet op de omvang van onze gemeentelijke organisatie en de knelpunten op onder andere de arbeidsmarkt, is dit een vrijwel onmogelijke opgaven. Resume: er zijn geen politieke beslissingen genomen oer de komst en invulling van een AZC.

U vraagt tot slot wat precies het plan van de gemeente is om de betrokkenheid van de buurt vorm te geven en op welke termijn de buurt daarover hoort.

We hebben aangegeven dat we draagvlak en betrokkenheid van de lokale samenleving, maar zeker ook de direct omwonenden, erg belangrijk vinden. Omdat we hebben gekozen om iedereen zeer vroegtijdig over deze mogelijke ontwikkeling te informeren, ligt er dus ook geen concreet plan of iets dergelijks klaar. Over de vervolgstappen en ook de ideeën over participatie hoort u zo gauw als mogelijk nadat het COA duidelijkheid heeft gegeven over het doorgaan van asielopvang op deze locatie

Tot slot stelt u dat u graag wil samenwerken waar het gaat om de doorstroomlocatie en de mogelijke komst van een opvanglocatie.

Wij stellen dit zeer op prijs en zullen alles in het werk stellen om de buurt ook in deze positie te brengen. Gelet op de contacten die wij in de afgelopen weken hebben gehad met het COA weten wij er op dat dit ook het uitgangspunt is van het COA.

Met vriendelijke groet,

Namens de projectorganisatie,

5.12e

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@brummen.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 21:33

Aan: 5.12e <5.12e@brummen.nl>; 5.12e <5.12e@brummen.nl>; 5.12e

<5.12e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: AZC en statushouders als bureu

Beste collega's,

In onderstaande heb ik een poging gedaan om de vragen van omwonenden te beantwoorden. Graag jullie aanvullingen.

5.1.2.e de laatste vraag mbt de politieke context kan ik niet beantwoorden

5.1.2.e zou jij met name even willen kijken naar de passages over vergunningen/Omgevingsplan ed?
Alvast dank.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: Opvang <Opvang@brummen.nl>

Verzonden: woensdag 21 februari 2024 16:50

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: FW: AZC en statushouders als bureu

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Er is vanmiddag een nieuwe reactie op opvang@brummen.nl binnengekomen.

Deze vraagt wat mij betreft prioriteit omdat we het hier hebben over de direct aanwonenden (ook verenigd in een bestaande app-groep).

Ik zal 5.1.2.e procesmatig beantwoorden in de trant van: danken voor mail en de gestelde vragen. Deze uiteraard voortvarend gaan beantwoorden en dat ik verwacht dat dat na het weekend zal zijn.

5.1.2.e wil jij een voorzet doen voor het echte antwoord? En goed om 5.1.2.e en onze juristen nog even mee te laten kijken/denken rondom het 'juridisch' kader. Ik denk graag mee vanuit de communicatieve kant.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

Verzonden: woensdag 21 februari 2024 14:37

Aan: Opvang <Opvang@brummen.nl>

Onderwerp: AZC en statushouders als bureu

Beste gemeente,

Als buurt van de Zutphensestraat rondom de Michaelshoeve zijn we vorige week geïnformeerd over de komst van de doorstroomlocatie voor statushouders en de mogelijke (zeer waarschijnlijke) komst van een AZC met een maximum van 350 bewoners.

Dit gebeurde via een korte algemene introductie (met ongeveer dezelfde informatie als al in de uitnodigingsbrief stond) en we konden daarna vragen stellen aan tafeltjes. Als buurtbewoners konden we ons daar niet op voorbereiden gezien het korte tijdsbestek tussen de uitnodiging en de informatieavond. Voor ons gevoel was dit dus maar een (zeer) kleine opmaat naar hopelijk echte betrokkenheid. We willen graag oprecht gehoord worden en daarbij voorzien worden van alle beschikbare informatie om serieus mee te kunnen praten en denken.

Wij zijn een betrokken en sociale buurt en hebben oog voor de noodzaak van een humane opvang van statushouders en asielzoekers. We hebben binnenkort overleg met elkaar om onze vragen, zorgen en ideeën over de geplande opvang op locatie de Michaelshoeve te delen.

In verband hiermee heb ik op dit moment en met enige spoed de volgende vragen:

1. Ten aanzien van **contactpersonen**: er zijn veel partijen betrokken. Als buurt willen we graag helderheid wie waar over gaat om laagdrempelig in contact kunnen treden met alle partijen. Graag willen we de contactgegevens van (in ieder geval) de volgende personen:

- o de (gemeentelijke) contactpersoon voor de buurt ivm de doorstroomlocatie; **de locatiemanager**, ^{5.1.2.e} **Bereikbaar via** ^{5.1.2.e} **@brummen.nl**, telefoonnummer volgt
- o de gemeentelijke contactpersoon voor de buurt ivm de komst van het AZC; **de programmamanager**, ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} **@brummen.nl**
- o de contactpersoon voor de buurt van het COA; **wordt bekend zodra COA besluit dat ze verder gaan**
- o de contactpersoon van ^{5.1.2.e} die betrokken is; **is voor de gemeente nu geen partij**
- o mogelijk andere betrokken partijen.

2. Hoe zit het juridisch? Graag een uiteenzetting van **het juridisch kader** en het proces zoals de gemeente het ziet ten aanzien van
- a. de doorstroomlocatie;

de doorstroomlocatie past binnen het geldende Omgevingsplan (bestemming 'Maatschappelijk'). En het pand is hiervoor geschikt. Hiervoor zijn aldus geen aanvullende aanvragen/procedures nodig

- b. het AZC.

deze functie past ook dit binnen het geldende Omgevingsplan. Wel zal er een Omgevingsvergunning nodig zijn om aanvullende bebouwing toe te staan.

Dat wil zeggen: mag dit volgens de bestaande regels en op welk moment en ten aanzien waarvan hebben we als buurt inspraak? Welke vergunningen zijn er nodig en kan en zal de gemeente op enige wijze in de toekomst een vinger aan de pols houden of wordt alles -ten aanzien van het AZC- uit handen gegeven aan het COA?

COA is nu eerst aan zet om met de eigenaar tot overeenstemming te komen. Wanneer dat er is, dan wel daar uitzicht op is, komt het proces op gang waarin COA de opvanglocatie gaat uitwerken. In dat proces wordt de buurt betrokken en geïnformeerd. Dit kan als voorwaarden worden meegegeven in de Omgevingsvergunning alsook in de Bestuursovereenkomst tussen de gemeente en COA. En ja, de gemeente houdt daarbij nadrukkelijk vinger aan de pols

3. Ik hoorde aan een van de tafeltjes dat dit geen tijdelijke locatie betreft zoals dit elders in het land vaak het geval is. Klopt dat? Wat maakt dat de gemeente daarvoor niet kiest en kunnen we daar nog over praten? Welke afspraken maakt de gemeente wel met het COA, mogelijk ook al vóór het moment van de koop? Wat is al toegezegd aan het COA? Zijn er toezeggingen gedaan aan ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e}? Op welke wijze en hoe vaak zal er worden geëvalueerd en wordt de buurt daarbij betrokken? Is het genoemde maximale aantal mensen inderdaad 300 tot 350 mensen en blijft dat zo? Kortom: welke **politieke beslissingen** zijn er gemaakt en hoe geraken wij daarvan op de hoogte?

XXXX Beste collega's, op bovenstaande kan ik geen antwoord geven:

- **Geen tijdelijke locatie?**
- **Afspraken met COA: niet anders dan in algemene zin en binnen kaders RO-beleid meewerken**
- **Geen toezeggingen gedaan aan COA?**
- **Idem vwb ^{5.1.2.e} ?**
- **Weer vraag over betrokkenheid buurt: zie hierboven**

- **300 a 350 is maximum—en tegelijkertijd minimum voor volwaardige beheerorganisatie van COA**
- **Er zijn geen politieke beslissingen genomen, want het is niet in de gemeenteraad besproken**

4. Wat is precies het plan van de gemeente om de betrokkenheid van de buurt vorm te geven en op welke termijn horen we daarover? ***U hoort daar zo gauw als mogelijk over nadat COA duidelijkheid heeft gegeven over het doorgaan van asielopvang op de betreffende locatie***

Dit zijn de eerste vragen. Er komen er vast meer naar aanleiding van onze bijeenkomst.

We willen graag samenwerken. Bij voorbaat alvast hartelijk dank voor uw spoedige antwoord.

Met vriendelijke groet,

512e
512a
512e Brummen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Sent: Wed, 28 Feb 2024 13:00:20 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: FW: AZC en statushouders als buren
Attachments: RE: AZC en statushouders als buren

Zie mijn gele arcering. Hierin is geen voorbehoud opgenomen. Mijn advies is dit wel te doen, en 5.1.2.e was het daarmee eens, zie onze eerdere correspondentie. Dus graag die nuance die ik erin heb aangebracht opnemen. Ik zal de laatste mail invoegen.

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Verzonden: woensdag 28 februari 2024 12:56
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: RE: AZC en statushouders als buren

5.1.2.e dankjewel. Ik kan hier goed mee leven. Vrgr. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Verzonden: woensdag 28 februari 2024 12:32
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: RE: AZC en statushouders als buren

Dag allen,
Ik heb jullie correspondentie gevolgd. En de inbreng van 5.1.2.e én 5.1.2.e verwerkt.
Ik denk dat we met vereende krachten (en kennis) tot een adequaat antwoord voor dit moment zijn gekomen.
Maar... handig om met elkaar ook even af te stemmen of dit nu de eindversie is (wat mij betreft kwestie ook van knoop doorhakken, want het is en blijft een momentopname, er gaan nieuwe ontwikkelingen volgen en vragen op ons afkomen).
Eens om onderstaande antwoord te versturen? Dat doe ik liefst vanmiddag.

5.1.2.e

---concept antwoord---

Beste 5.1.2.e

Vorige week woensdagmiddag stelde u enkele vragen over de komst van de doorstroomlocatie voor statushouders en de mogelijke komst van een AZC met een maximum van 350 bewoners. Helaas is het ons niet gelukt om uw vragen voor uw bijeenkomst van maandagavond te beantwoorden. Toch geven we graag nu een antwoord op de door u namens de buurtbewoners gestelde vragen.

U wilt graag de contactgegevens van de contactpersonen van de betrokken partijen

- de (gemeentelijke) contactpersoon voor de buurt voor de doorstroomlocatie is de 5.1.2.e Zij treedt per 1 maart bij ons in dienst en wordt de 5.1.2.e voor de doorstroomlocatie. Zij is vanaf 1 maart bereikbaar via het mailadres 5.1.2.e@brummen.nl. Haar telefoonnummer volgt nog.
- de gemeentelijke contactpersoon voor de buurt als het gaat om de mogelijke komst van een AZC is 5.1.2.e Hij is bereikbaar via mailadres 5.1.2.e@brummen.nl.
- de contactpersoon voor de buurt van het COA is op dit moment nog niet bekend. Deze wordt bekend zodra het COA besluit dat ze overgaan tot koop van het perceel. Op dit moment voert 5.1.2.e (die ook het woord voerde tijdens de beide informatieavonden) de gesprekken met Michaelshoeve.
- de contactpersoon van 5.1.2.e die betrokken is: de eigenaar van het perceel is voor de gemeente nu geen directe partij.
- mogelijk andere betrokken partijen: vooralsnog zijn er voor ons geen andere partijen betrokken.

U wilt graag weten hoe het juridisch zit.

- Wat betreft de doorstroomlocatie gaan wij er op dit moment voorslagnog vanuit dat deze past binnen het geldende Omgevingsplan (vml bestemmingsplan). Ter plaatse geldt de bestemming "Bedrijf – Niet-agrarisch". Deze bestemming staat de functie "Gezondheid- en welzijnszorg" toe. Gelet op de mate van begeleiding die de statushouders ter plekke ontvangen, past het beoogde gebruik hierin. Het pand is ook voor deze functie geschikt
- Wat betreft een mogelijke AZC: wanneer het COA verder is met zijn plannen voor het gebruik en eventuele bebouwing, wordt het voor ons mogelijk om te onderzoeken of die plannen passend zijn. Afhankelijk van de uitkomsten daarvan is eventueel een korte of een uitgebreidere procedure nodig.

U vraag wanneer u als buurt inspraak heeft? Maar ook welke vergunningen er nodig zijn en of de gemeente op enige wijze in de toekomst een vinger aan de pols houdt of alles (ten aanzien van het AZC) uit handen gegeven aan het COA?

Duidelijk is dat het COA nu eerst aan zet is. Zij moeten eerst met de eigenaar van het perceel tot overeenstemming komen. Wanneer dat het geval is, dan wel daar een reëel uitzicht op is, komt het proces op gang waarin COA de opvanglocatie gaat uitwerken in een eerste plan. In dat proces wordt de buurt betrokken en geïnformeerd. Dit is een uitdrukkelijke voornemen en toezegging van het COA. En ook iets waar wij ons als gemeente sterk voor maken. Deze participatie-eis kunnen wij als voorwaarden opnemen in de Omgevingsvergunning alsook in de Bestuursovereenkomst die we als gemeente met het COA over deze ontwikkeling op het Michaelshoeveperceel gaan afspraken. Op basis van deze afspraken gaan we als gemeente, in het belang van onze lokale samenleving, nadrukkelijk vinger aan de pols houden.

U vraagt zich namens de buurt af welke bestuurlijke keuzes de gemeente gemaakt heeft over de locatie (vaste locatie danwel tijdelijke locatie), wat de rol van de buurt in het verdere proces is en of het genoemde maximale aantal mensen inderdaad 300 tot 350 mensen is en blijft.

Zoals op onze webpagina www.brummen.nl/opvang en ook tijdens de informatieavonden is aangegeven heeft de gemeente Brummen (in afstemming met COA en de rijksoverheid) een concreet besluit genomen over een doorstroomlocatie voor statushouders. Dit is vervat in een collegebesluit en de informatie hierover hebben we in de afgelopen periode met iedereen gedeeld. Als gemeente hebben we nog géén besluit genomen over een mogelijke AZC. COA en eigenaar van de Michaelshoeve zijn met elkaar in gesprek en de gemeente staat daar op dit moment buiten. Wel zijn wij geïnformeerd door het COA, die ons vragen heeft gesteld over onder andere de juridisch/planologische mogelijkheden van een opvanglocatie op deze locatie. Deze feitelijke (ruimtelijke ordenings)informatie is dezelfde als hierboven vermeld. Deze informatie hebben wij met het COA gedeeld. Strekking is dat wij mee willen werken aan het mogelijk maken van opvang op deze locatie. Omdat deze landelijke uitvoeringsorganisatie van het rijk voor een grote opgave staat om structurele opvangplekken te realiseren, vinden zij het perceel van de Michaelshoeve interessant voor een AZC. Het college van burgemeester en wethouder heeft geen inhoudelijke toezeggingen gedaan aan COA of de perceeleigenaar, anders dan dat we een transparant proces belangrijk vinden, we toekomstige betrokkenheid van de directe omgeving cruciaal vinden en dat een aantal van 300 tot maximaal 350 realistisch is voor een gemeente als Brummen. Dit laatste vanuit de humanitaire overweging om ook als gemeente Brummen een substantiële bijdrage te leveren aan de oplossing van de asielcrisis, de noodzaak om minimaal te voldoen aan de taakstelling rondom opvang statushouders en strekking spreidingswet en de kennis dat bij een omvang van een opvanglocaties van minimaal 300 mensen de COA zorg draagt voor een volwaardige en professionele beheerorganisatie. Bij een omvang van minder dan 300 mensen moet de gemeente alle zaken rondom huisvesting, zorg, welzijn, dagbesteding en veiligheid regelen. Gelet op de omvang van onze gemeentelijke organisatie en de knelpunten op onder andere de arbeidsmarkt, is dit een vrijwel onmogelijke opgaven. Resumé: er zijn geen politieke beslissingen genomen over de komst en invulling van een AZC.

U vraagt tot slot wat precies het plan van de gemeente is om de betrokkenheid van de buurt vorm te geven en op welke termijn de buurt daarover hoort.

We hebben aangegeven dat we draagvlak en betrokkenheid van de lokale samenleving, maar zeker ook de direct omwonenden, erg belangrijk vinden. Omdat we hebben gekozen om iedereen zeer vroegtijdig over deze mogelijke ontwikkeling te informeren, ligt er dus ook geen concreet plan of iets dergelijks klaar. Over de vervolgstappen en ook de ideeën over participatie hoort u zo gauw als mogelijk nadat het COA duidelijkheid heeft gegeven over het doorgaan van asielopvang op deze locatie

Tot slot stelt u dat u graag wil samenwerken waar het gaat om de doorstroomlocatie en de mogelijke komst van een opvanglocatie.

Wij stellen dit zeer op prijs en zullen alles in het werk stellen om de buurt ook in deze positie te brengen. Gelet op de contacten die wij in de afgelopen weken hebben gehad met het COA weten wij er op dat dit ook het uitgangspunt is van het COA.

Met vriendelijke groet,

Namens de projectorganisatie,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 16:23

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: AZC en statushouders als bureu

Hi 5.1.2.e

Dank voor de reactie fijn dat het serieus opgepakt wordt. Het deel over de AZC-locatie staat er nu naar mijn mening goed in. Over de eerste fase -daar staat nu over dat het beoogde gebruik past- daar kan ik me nog niet in vinden. Ik stel voor dit nog wat te nuanceren, totdat hierover meer duidelijkheid is. Ik stel dit voor:

Gelet op de mate van begeleiding die de statushouders ter plekke ontvangen, is ons standpunt op dit moment het beoogde gebruik hierin. Het pand is ook voor deze functie geschikt. Er zijn **daarmee** geen aanvullende aanvragen of procedures nodig om paviljoen Heliant voor tijdelijke bewoning voor circa 35 statushouders te gebruiken.

Deze laatste zin zou ik weglaten om twee redenen. 1: je zegt in de eerste zin al dat we er vooralsnog vanuit gaan dat het past, dus dit is overbodige informatie. 2: Je spreekt nu van tijdelijke bewoning, terwijl we juist moeten benadrukken dat het **niet om bewoning** gaat. Dit stond immers in de rechtzaak ter discussie, waarin wij als gemeente succesvol het standpunt hebben ingenomen dat wonen niet kan binnen deze bestemming.

Ik neem @5.1.2.e even mee in deze beantwoording, aangezien het zijn expertise is.

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 12:41

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: AZC en statushouders als bureu

Hallo 5.1.2.e met dank voor je constructieve signaal en aanvullingen. Wij bespraken zojuist telefonisch hoe we in de beantwoording ri de bewoners hiermee om kunnen gaan. Onderstaand mijn suggesties **vet/cursief**. Laat maar weten of je hierin kunt vinden. Vrgr. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 27 februari 2024 10:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: AZC en statushouders als bureu

Dag 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Dank voor aanzet. Ik heb het alvast in een antwoord-versie gezet. Verzoek om aanvullingen/correcties daarin verder aan te brengen.

Vorige week woensdagmiddag stelde u enkele vragen over de komst van de doorstroomlocatie voor statushouders en de mogelijke komst van een AZC met een maximum van 350 bewoners. Helaas is het ons niet gelukt om uw vragen voor uw bijeenkomst van gisteravond te beantwoorden. Toch geven we graag nu een antwoord op de door u namens de buurtbewoners gestelde vragen.

U wilt graag de contactgegevens van de contactpersonen van de betrokken partijen

- de (gemeentelijke) contactpersoon voor de buurt voor de doorstroomlocatie is de 5.1.2.e Zij treedt per 1 maart bij ons in dienst en wordt de 5.1.2.e voor de doorstroomlocatie. Zij is vanaf 1 maart bereikbaar via het mailadres 5.1.2.e @brummen.nl. Haar telefoonnummer volgt nog.
- de gemeentelijke contactpersoon voor de buurt als het gaat om de mogelijke komst van een AZC is 5.1.2.e Hij is bereikbaar via mailadres 5.1.2.e @brummen.nl en telefoonnummer
- de contactpersoon voor de buurt van het COA is op dit moment nog niet bekend. Deze wordt bekend zodra het COA besluit dat ze overgaan tot koop van het perceel. Op dit moment voert 5.1.2.e (die ook het woord voerde tijdens de beide informatieavonden) de gesprekken met Michaelshoeve.
- de contactpersoon van 5.1.2.e die betrokken is: de eigenaar van het perceel is voor de gemeente nu geen directe partij.
- mogelijk andere betrokken partijen: vooralsnog zijn er voor ons geen andere partijen betrokken.

U wilt graag weten hoe het juridisch zit.

- Wat betreft de doorstroomlocatie **gaan wij er vooralsnog vanuit** op dit moment dat deze past binnen het geldende Omgevingsplan (vml bestemmingsplan). Ter plaatse geldt de bestemming "Bedrijf – Niet-agrarisch". Deze bestemming staat de functie "Gezondheid- en welzijnzorg" toe. **Gelet op de mate van begeleiding die de statushouders ter plekke ontvangen, past het beoogde gebruik hierin.** Het pand is ook voor deze functie geschikt. Er zijn **daarmee** geen aanvullende aanvragen of procedures nodig om paviljoen Heliant voor tijdelijke bewoning voor circa 35 statushouders te gebruiken.
- Wat betreft een mogelijke AZC: **wanneer het COA verder is met zijn plannen voor het gebruik en eventuele bebouwing, wordt het voor ons mogelijk om te onderzoeken of die passend zijn. Afhankelijk van de uitkomst daarvan is eventueel een korte of een uitgebreidere procedure nodig.**

U vraagt wanneer u als buurt inspraak heeft? Maar ook welke vergunningen er nodig zijn en of de gemeente op enige wijze in de toekomst een vinger aan de pols houdt of alles (ten aanzien van het AZC) uit handen gegeven aan het COA?

Duidelijk is dat het COA nu eerst aan zet is. Zij moeten eerst met de eigenaar van het perceel tot overeenstemming komen. Wanneer dat het geval is, dan wel daar een reëel uitzicht op is, komt het proces op gang waarin COA de opvanglocatie gaat uitwerken in een eerste plan. In dat proces wordt de buurt betrokken en geïnformeerd. Dit is een uitdrukkelijke voornemen en toezegging van het COA. En ook iets waar wij ons als gemeente sterk voor maken. Deze participatie-eis kunnen wij als voorwaarden opnemen in de Omgevingsvergunning alsook in de Bestuursovereenkomst die we als gemeente met het COA over deze ontwikkeling op het Michaelshoeveperceel gaan afspraken. Op basis van deze afspraken gaan we als gemeente, in het belang van onze lokale samenleving, nadrukkelijk vinger aan de pols houden.

U vraagt zich namens de buurt af welke bestuurlijke keuzes de gemeente gemaakt heeft over de locatie (vaste locatie dan wel tijdelijke locatie), wat de rol van de buurt in het verdere proces is en of het genoemde maximale aantal mensen inderdaad 300 tot 350 mensen is en blijft.

Zoals op onze webpagina www.brummen.nl/opvang en ook tijdens de informatieavonden is aangegeven heeft de gemeente Brummen (in afstemming met COA en de rijksoverheid) een concreet besluit genomen over een doorstroomlocatie voor statushouders. Dit is vervat in een collegebesluit en de informatie hierover hebben we in de afgelopen periode met iedereen gedeeld. Als gemeente hebben we nog geen besluit genomen over een mogelijke AZC. COA en eigenaar van de Michaelshoeve zijn met elkaar in gesprek en de gemeente staat daar op dit moment buiten. Wel zijn wij geïnformeerd door het COA, die ons vragen heeft gesteld over onder andere de juridisch/planologische mogelijkheden van een opvanglocatie op deze locatie. Deze feitelijke (ruimtelijke ordenings)informatie **is dezelfde als hierboven vermeld** en hebben wij met het COA gedeeld. Strekking is **dat wij mee willen werken aan het mogelijk maken van opvang op deze locatie**. Omdat deze landelijke uitvoeringsorganisatie van het rijk voor een grote opgave staat om structurele opvangplekken te realiseren, vinden zij het perceel van de Michaelshoeve interessant voor een AZC. Het college van burgemeester en wethouder heeft geen inhoudelijke toezeggingen gedaan aan COA of de perceeleigenaar, anders dan dat we een transparant proces belangrijk vinden, we toekomstige

betrokkenheid van de directe omgeving cruciaal vinden en dat een aantal van 300 tot maximaal 350 realistisch is voor een gemeente als Brummen. Dit laatste vanuit de humanitaire overweging om ook als gemeente Brummen een substantiële bijdrage te leveren aan de oplossing van de asielcrisis, de noodzaak om minimaal te voldoen aan de taakstelling rondom opvang statushouders en strekking spreidingswet en de kennis dat bij een omvang van een opvanglocaties van minimaal 300 mensen de COA zorg draagt voor een volwaardige en professionele beheerorganisatie. Bij een omvang van minder dan 300 mensen moet de gemeente alle zaken rondom huisvesting, zorg, welzijn, dagbesteding en veiligheid regelen. Gelet op de omvang van onze gemeentelijke organisatie en de knelpunten op onder andere de arbeidsmarkt, is dit een vrijwel onmogelijke opgaven. Resume: er zijn geen politieke beslissingen genomen oer de komst en invulling van een AZC.

U vraagt tot slot wat precies het plan van de gemeente is om de betrokkenheid van de buurt vorm te geven en op welke termijn de buurt daarover hoort.

We hebben aangegeven dat we draagvlak en betrokkenheid van de lokale samenleving, maar zeker ook de direct omwonenden, erg belangrijk vinden. Omdat we hebben gekozen om iedereen zeer vroegtijdig over deze mogelijke ontwikkeling te informeren, ligt er dus ook geen concreet plan of iets dergelijks klaar. Over de vervolgstappen en ook de ideeën over participatie hoort u zo gauw als mogelijk nadat het COA duidelijkheid heeft gegeven over het doorgaan van asielopvang op deze locatie

Tot slot stelt u dat u graag wil samenwerken waar het gaat om de doorstroomlocatie en de mogelijke komst van een opvanglocatie.

Wij stellen dit zeer op prijs en zullen alles in het werk stellen om de buurt ook in deze positie te brengen. Gelet op de contacten die wij in de afgelopen weken hebben gehad met het COA weten wij er op dat dit ook het uitgangspunt is van het COA.

Met vriendelijke groet,

Namens de projectorganisatie,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: maandag 26 februari 2024 21:33

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: AZC en statushouders als bureu

Beste collega's,

In onderstaande heb ik een poging gedaan om de vragen van omwonenden te beantwoorden. Graag jullie aanvullingen.

5.1.2.e de laatste vraag mbt de politieke context kan ik niet beantwoorden

5.1.2.e zou jij met name even willen kijken naar de passages over vergunningen/Omgevingsplan ed?
Alvast dank.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: Opvang <Opvang@brummen.nl>

Verzonden: woensdag 21 februari 2024 16:50

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: FW: AZC en statushouders als bureu

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e

Er is vanmiddag een nieuwe reactie op opvang@brummen.nl binnengekomen.

Deze vraagt wat mij betreft prioriteit omdat we het hier hebben over de direct aanwonenden (ook verenigd in een bestaande app-groep).

Ik zal 5.1.2.e procesmatig beantwoorden in de trant van: danken voor mail en de gestelde vragen. Deze uiteraard voortvarend gaan beantwoorden en dat ik verwacht dat dat na het weekend zal zijn.

5.1.2.e wil jij een voorzet doen voor het echte antwoord? En goed om 5.1.2.e en onze juristen nog even mee te laten kijken/denken rondom het 'juridisch' kader. Ik denk graag mee vanuit de communicatieve kant.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>

Verzonden: woensdag 21 februari 2024 14:37

Aan: Opvang <Opvang@brummen.nl>

Onderwerp: AZC en statushouders als bureu

Beste gemeente,

Als buurt van de Zutphensestraat rondom de Michaelshoeve zijn we vorige week geïnformeerd over de komst van de doorstroomlocatie voor statushouders en de mogelijke (zeer waarschijnlijke) komst van een AZC met een maximum van 350 bewoners.

Dit gebeurde via een korte algemene introductie (met ongeveer dezelfde informatie als al in de uitnodigingsbrief stond) en we konden daarna vragen stellen aan tafeltjes. Als buurtbewoners konden we ons daar niet op voorbereiden gezien het korte tijdsbestek tussen de uitnodiging en de informatieavond. Voor ons gevoel was dit dus maar een (zeer) kleine opmaat naar hopelijk echte betrokkenheid. We willen graag oprecht gehoord worden en daarbij voorzien worden van alle beschikbare informatie om serieus mee te kunnen praten en denken.

Wij zijn een betrokken en sociale buurt en hebben oog voor de noodzaak van een humane opvang van statushouders en asielzoekers. We hebben binnenkort overleg met elkaar om onze vragen, zorgen en ideeën over de geplande opvang op locatie de Michaelshoeve te delen.

In verband hiermee heb ik op dit moment en met enige spoed de volgende vragen:

1. Ten aanzien van **contactpersonen**: er zijn veel partijen betrokken. Als buurt willen we graag helderheid wie waar over gaat om laagdrempelig in contact kunnen treden met alle partijen. Graag willen we de contactgegevens van (in ieder geval) de volgende personen:

- o de (gemeentelijke) contactpersoon voor de buurt ivm de doorstroomlocatie; **de locatiemanager**, 5.1.2.e **Bereikbaar via** 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl), **telefoonnummer volgt**
- o de gemeentelijke contactpersoon voor de buurt ivm de komst van het AZC; **de programmamanager**, 5.1.2.e 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl)
- o de contactpersoon voor de buurt van het COA; **wordt bekend zodra COA besluit dat ze verder gaan**
- o de contactpersoon van 5.1.2.e die betrokken is; **is voor de gemeente nu geen partij**

- o mogelijk andere betrokken partijen.

2. Hoe zit het juridisch? Graag een uiteenzetting van **het juridisch kader** en het proces zoals de gemeente het ziet ten aanzien van

a. de
doorstroomlocatie;

de doorstroomlocatie past binnen het geldende Omgevingsplan (bestemming 'Maatschappelijk'). En het pand is hiervoor geschikt. Hiervoor zijn aldus geen aanvullende aanvragen/procedures nodig

b. het
AZC.

deze functie past ook dit binnen het geldende Omgevingsplan. Wel zal er een Omgevingsvergunning nodig zijn om aanvullende bebouwing toe te staan.

Dat wil zeggen: mag dit volgens de bestaande regels en op welk moment en ten aanzien waarvan hebben we als buurt inspraak? Welke vergunningen zijn er nodig en kan en zal de gemeente op enige wijze in de toekomst een vinger aan de pols houden of wordt alles -ten aanzien van het AZC- uit handen gegeven aan het COA?

COA is nu eerst aan zet om met de eigenaar tot overeenstemming te komen. Wanneer dat er is, dan wel daar uitzicht op is, komt het proces op gang waarin COA de opvanglocatie gaat uitwerken. In dat proces wordt de buurt betrokken en geïnformeerd. Dit kan als voorwaarden worden meegegeven in de Omgevingsvergunning alsook in de Bestuursovereenkomst tussen de gemeente en COA. En ja, de gemeente houdt daarbij nadrukkelijk vinger aan de pols

3. Ik hoorde aan een van de tafeltjes dat dit geen tijdelijke locatie betreft zoals dit elders in het land vaak het geval is. Klopt dat? Wat maakt dat de gemeente daarvoor niet kiest en kunnen we daar nog over praten? Welke afspraken maakt de gemeente wel met het COA, mogelijk ook al vóór het moment van de koop? Wat is al toegezegd aan het COA? Zijn er toezeggingen gedaan aan ^{5.1.2.e} ~~5.1.2.e~~ ? Op welke wijze en hoe vaak zal er worden geëvalueerd en wordt de buurt daarbij betrokken? Is het genoemde maximale aantal mensen inderdaad 300 tot 350 mensen en blijft dat zo? Kortom: welke **politieke beslissingen** zijn er gemaakt en hoe geraken wij daarvan op de hoogte?

XXXX Beste collega's, op bovenstaande kan ik geen antwoord geven:

- **Geen tijdelijke locatie?**
- **Afspraken met COA: niet anders dan in algemene zin en binnen kaders RO-beleid meewerken**
- **Geen toezeggingen gedaan aan COA?**
- **Idem vwb ^{5.1.2.e} ~~5.1.2.e~~ ?**
- **Weer vraag over betrokkenheid buurt: zie hierboven**
- **300 a 350 is maximum—en tegelijkertijd minimum voor volwaardige beheerorganisatie van COA**
- **Er zijn geen politieke beslissingen genomen, want het is niet in de gemeenteraad besproken**

4. Wat is precies het plan van de gemeente om de betrokkenheid van de buurt vorm te geven en op welke termijn horen we daarover? **U hoort daar zo gauw als mogelijk over nadat COA duidelijkheid heeft gegeven over het doorgaan van asielopvang op de betreffende locatie**

Dit zijn de eerste vragen. Er komen er vast meer naar aanleiding van onze bijeenkomst.

We willen graag samenwerken. Bij voorbaat alvast hartelijk dank voor uw spoedige antwoord.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e} ~~5.1.2.e~~

^{5.1.2.e} ~~5.1.2.e~~

^{5.1.2.e} ~~5.1.2.e~~

Brummen

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 28 Sep 2021 12:29:13 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: FW: Paviljoen Michaelshoeve

Hoi 5.1.2.e

Onderstaand de laatste mail van 5.1.2.e Ze heeft onder mijn bericht haar vragen geformuleerd, die ik getracht heb telefonisch te beantwoorden nadat ik dit bericht ontving. Hierbij haar gegevens,

1.1 Persoonlijke gegevens

Naam	5.1.2.e
Adres	5.1.2.e
Postcode	5.1.2.e
Woonplaats	5.1.2.e
Mobiel	06 5.1.2.e
Email	5.1.2.e@gmail.com
Geboortedatum	5.1.2.e
Geboorte plaats	5.1.2.e
Burgerlijke staat	5.1.2.e
Kinderen	5.1.2.e
Persoonlijke site	www.5.1.2.e.nl

Fijn dat je haar even wilt bellen.

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: woensdag 22 september 2021 15:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: Paviljoen Michaelshoeve

Geachte 5.1.2.e beste 5.1.2.e

De mail die ik maandag al klaar had staan bleek niet verzonden, hierbij alsnog mijn bevindingen.

Zoals afgesproken heb ik het bedrijfsplan doorgezonden aan een collega van vergunningen met de vraag naar het gebruik te kijken in relatie tot het huidige bestemmingsplan. Zijn conclusie is dat het beoogde gebruik niet past binnen de zorgvormen die op grond van het huidige bestemmingsplan zijn toegestaan. Dit omdat er geen zorgcomponent benoemd is in het plan, zoals het huidige bestemmingsplan dat voorschrijft.

Mijn eerdere conclusie over het wonen bevestigde hij. De gegeven omschrijving voldoet niet aan de voorwaarden voor een dienstwoning. Het toegestuurde plan toont niet aan dat de aanwezigheid van een dienstwoning noodzakelijk is. Als het paviljoen

omgebouwd wordt (deels) tot woning, dan komt dat neer op het toevoegen van een burgerwoning. Dit laat het bestemmingsplan niet toe. Wij verwachten ook niet dat het college zal meewerken als hen gevraagd wordt het bestemmingsplan hier op aan te passen.

Mocht het plan zonder de woning voor u nog steeds wenselijk zijn, dan moeten we bekijken of het mogelijk/ wenselijk is om van het geldende bestemmingsplan af te wijken voor de in het bedrijfsplan omschreven activiteiten, zonder het wonen. Daarom aan u de vraag of ook zonder het vestigen van een woning in het betreffende paviljoen interesse heeft om een atelier met de omschreven activiteiten ter plaatse te starten. In dat geval stel ik voor dat wij dit initiatief in het hiervoor bedoelde overleg bespreken. Twee keer per week hebben we een overleg over ruimtelijke initiatieven die niet passen binnen het bestemmingsplan. Daar zouden we dan het overige deel van uw plan (dus zonder de woonfunctie) kunnen bespreken.

Ik wacht uw reactie even af en wens u een prettig weekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e Ruimtelijke Ontwikkeling
Gemeente Brummen

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor uw reactie.

Ik heb even uw mail moeten laten bezinken vandaar mijn latere reactie . Ik heb er geen problemen mee dat ik niet in het paviljoen mag wonen. Mijn woonadres zal voorlopig in Malden blijven. Betreft het zorgcomponent, kunt u aangeven welke eisen daar aangesteld worden? In welke vorm ik dan moet denken?

Wanneer ik in mijn eigen vakgebied blijf kan ik de volgende zorg aanbieden, zoals internet aangeeft valt beeldende therapie onder zorg. Hieronder valt ook de kunstzinnige therapeut. Beeldende therapie is in te zetten bij het helpen de balans te herstellen van lichamelijke en/of psychische klachten die het gevolg zijn van stress, spanning en overbelasting. De middelen waar ik mee werk komen uit de beeldende kunst zoals tekenen en schilderen en beeldhouwen. Mijn jaren lange ervaring met het werken met mensen, met of zonder fysieke - en geestelijke beperking heeft mij een allround beeldende therapeut gemaakt.

Ik ben benieuwd hoe de gemeente Brummen over het bovenstaande denkt en of dit onder de noemer van de vereiste zorg valt.

Ik hoor graag u.

Vriendelijke groet

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Sent: Tue, 5 Mar 2024 18:15:40 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Fwd:
Attachments: Scenarios opvang v3.docx

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Datum: 5 maart 2024 om 16:18:00 CET
Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Kopie: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>

Dag 5.1.2.e

In de bijlage de versie zoals wij die net samen hebben doorlopen. Ik heb de twee openstaande punten gecheckt een aangevuld (de wijze waarop welzijnzorg in het bp is gespeld en het d-nummer van het raadsbesluit inzake kiesrecht Raad). 5.1.2.e mocht jij hierop nog opmerkingen hebben bel mij even aub. Ik zit vanaf 16:30 even in de auto, maar daarna ben ik wel weer bereikbaar.

Grt 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 – 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl) | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.1.2.e" "
Sent: Thu, 29 Feb 2024 13:50:39 +0100
To: "5.1.2.e" "<5.1.2.e@brummen.nl>
Cc: '5.1.2.e' "<5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Fwd: Michaëlshoeve

Ha 5.1.2.e

Graag in afstemming met 5.1.2.e ik wil haar hierin niet passeren.

Grt 5.1.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2.e" "<5.1.2.e@brummen.nl>
Datum: 29 februari 2024 om 13:49:18 CET
Aan: "5.1.2.e" "<5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: RE: Michaëlshoeve

Hoi 5.1.2.e

Vind je het goed dat ik je mail doorstuur naar 5.1.2.e ?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e "<5.1.2.e@brummen.nl>
Verzonden: donderdag 29 februari 2024 13:18
Aan: 5.1.2.e "<5.1.2.e@brummen.nl>
CC: 5.1.2.e "<5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e "<5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e "<5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e "<5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e "<5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: Fwd: Michaëlshoeve

Dag 5.1.2.e

Zoals net besproken hieronder de mailwisseling van de afgelopen dagen, waarin de relatie tussen het bestemmingsplan en beoogd gebruik besproken is.

Mijn advies is dus zsm 5.1.2.e een zo volledig mogelijk inzicht te geven in hoe het huisvesten van de statushouders in zijn werk zal gaan, zodat 5.1.2.e op basis van de juiste informatie kan vaststellen of hij het standpunt dat dit passend is deelt of niet. 5.1.2.e heeft alleen nog maar een inschatting kunnen maken op basis van hoe hij in schat dat de locatie gebruikt zal worden. Hoe exacter zijn beeld van het beoogde gebruik is, hoe beter hij kan vaststellen of het strijdig is of niet. Uiteraard kan 5.1.2.e ook adviseren op welke wijze er kan worden afgeweken mocht zijn conclusie zijn dat het beoogde gebruik niet past onder de geldende bestemming.

Jouw voorstel om Nysink Advocaten te vragen ook een check van de bestemming irt het beoogde gebruik te doen juich ik uiteraard toe.

Ik wacht verdere berichtgeving af.

Groet,

5.12e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.12e" <5.12e@brummen.nl>

Datum: 28 februari 2024 om 20:25:42 CET

Aan: "5.12e" <5.12e@brummen.nl>, "5.12e" <5.12e@brummen.nl>

Kopie: "5.12e" <5.12e@brummen.nl>

Onderwerp: Antw: Michaëlshoeve

Zojuist met 5.12e gesproken:

We handhaven de tekstvoorstellen zoals die hieronder staan.

De interne lijn is dat de uitspraak van de collegeleden op Instagram te lezen is als:

"Het geldende bestemmingsplan biedt een goed vertrekpunt voor maatschappelijke opvang."

En ja, uiteraard weet je het pas zeker als je iets kunt toetsen—en kun je pas iets toetsen als de plannen meer concreet zijn.

Of en langs welke route we wat mogelijk gaan maken is nu nog niet aan de orde. 5.12e dank in elk geval voor het signaal. Het lijkt me dat we dat ook moeten laten meenemen in dat extern advies. We moeten zorgen dat we eenduidig weten hoe we ervoor staan.

Vrgr. 5.12e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 feb 2024 om 19:58 heeft 5.12e <5.12e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Beste mensen,

Hartelijk dank voor jullie betrokkenheid en gedachtenwisseling.

Ik heb gisteren al uitgebreid met 5.12e gesproken en een tekst uitgewisseld.

De laatste versie daarvan van vanmorgen was per abuis niet meegekomen richting 5.12e. Die luidt ten aanzien van de Doorstroomlocatie:

Gelet op de mate van begeleiding die de statushouders ter plekke ontvangen, is ons standpunt dat op dit moment het beoogde gebruik binnen de geldende bestemming past.

Wat mij betreft laten we het daarbij.

Ten aanzien van het AZC luidt de sleutelpassage:

Wanneer het COA verder is met zijn plannen voor het gebruik en eventuele bebouwing, wordt het voor ons mogelijk om te onderzoeken of [aanvullende suggestie: in hoeverre ^BvdV] die passend zijn. Afhankelijk van de uitkomsten daarvan is eventueel een korte of een uitgebreidere procedure nodig.

Je mag van mij zeker verwachten dat ik ambtelijk een koers uitzet en vasthoud, maar ik voel dat ik hier mogelijk tegen bestuurlijke kaders aanloop. Ik heb 5.1.2.e gevraagd om een kort telefonisch overleg om dit kort te sluiten. En voor een vervolg zou ik graag zien dat er- door een onafhankelijk deskundige- een advies werd gegeven over deze situatie. Jullie horen van me.

Vrgr. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 18:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: Re: Michaëlshoeve

Dag allen,

Gelukkig heb ik de wijsheid niet in pacht... 😊. Duidelijk is dat tot dusver (richting gemeenteraad, pers, samenleving) is gecommuniceerd dat de doorstroomlocatie bestemmingsplantechnisch mogelijk is en ook een mogelijk azc - afhankelijk van exacte plannen - ook in meer of mindere mate mogelijk kan zijn of te maken is. Op die informatie hebben we tot dusver ook onze communicatie naar buiten gebaseerd.

Ik begrijp dat nu er meer mensen bij dit vraagstuk betrokken zijn de situatie in ieder geval complexer ligt. Goed dat dit intern goed afgestemd wordt! Voor mij is 5.1.2.e als 5.1.2.e uiteindelijk degene die ambtelijk koers bepaalt. Op basis van concrete reacties van zowel 5.1.2.e als 5.1.2.e heb ik de ontwikkelde antwoorden op vragen van de buurt aangepast. Of en hoe de winstwaarschuwingen van 5.1.2.e te vertalen zijn mij niet helemaal helder. Voorstel is dat 5.1.2.e / 5.1.2.e dit concreet bespreken met 5.1.2.e

Mijn zorg en aandacht zit vooral in de benadering van deze belangrijke groep omwonenden. Ze tonen aan kritisch constructief mee te willen denken/werken. Ze hebben enkele vragen gesteld waarop ze graag een spoedig antwoord wilden. Als we de beantwoording te lang laten bungelen raken we wellicht de positieve houding van de buurt kwijt. Vandaar mijn pleidooi om toch met elkaar te kijken welke 'veilige' maar ook eerlijke antwoorden we op relatief korte termijn wel kunnen geven. Het zal zeker een proces zijn waar nog de nodige ontwikkelingen zich gaan voordoen. Het ultieme (goede) antwoord weten we meestal pas achteraf... het is roeien met de kennis die we nu hebben. Wellicht kan 5.1.2.e dus op basis van de voorliggende tekst concrete tekstsuggesties aandragen.

Tot zover voor nu. Ik wacht dus nog even af.

Fijne avond.

5.1.2.e

Op 28 feb 2024 om 16:52 heeft 5.1.2.e
<5.1.2.e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Ha 5.1.2.e

Zie onderstaand de reactie, die ik met 5.1.2.e zijn toestemming met je deel. Het ligt echt gecompliceerder als we in onze berichtgeving doen geloven. Ik lees op de gemeentelijke Instagram-account ook al dat het bestemmingsplan de bouw van een asielzoekerscentrum voor 300 – 350 asielzoekers mogelijk maakt. Daar is 5.1.2.e het niet mee eens. De vraag is volgens mij willen we snel informeren of willen we correct informeren.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 16:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: Michaëlshoeve

Hoi 5.1.2.e

Ik zie dat 5.1.2.e in zijn beantwoording heeft ingebouwd dat wij er vooralsnog van uitgaan dat de opvang van 35 statushouders past. Hij heeft mijn opmerkingen betiteld als “wijze woorden”, maar er is verder niets mee gedaan.

Dat vind ik verder helemaal prima, alleen vraag ik me wel af wie straks de kastanjes uit het vuur mag (of moet) halen, als het toch op procederen aan komt.

Ook heb ik nog even rustig gekeken in het bestemmingsplan naar aanleiding het VeRo-overleg van vanmiddag.

5.1.2.e

Op het perceel staat namelijk ook nog school De Lans. Voor zover ik weet, is het de beoeling dat deze school blijft bestaan. Als we gebruik zouden maken van genoemde binnenplanse afwijkingsmogelijkheid, geldt als voorwaarde dat de maximale oppervlakte voor de nieuwe bedrijfsactiviteiten (opvang statushouders en/of asielzoekers) 500 m2 mag bedragen en dat de overige bedrijfsbebouwing moet worden gesloopt.

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 27 Aug 2024 09:30:12 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Gesprekken coa over AZC Michaelshoeve

Hallo 5.1.2.e

Zoals aangekondigd een reactie op jouw vraag wie aan te haken bij een overleg met het COA, over de locatie Michaelshoeve. Desgewenst kan ik -indien mijn agenda dit toelaat- aanhaken.

Verkeer: 5.1.2.e 5.1.2.e @brummen.nl

RO: ik overleg nog even met 5.1.2.e normaal gesproken 5.1.2.e anders: 5.1.2.e 5.1.2.e of 5.1.2.e Hebben allen ervaring met het doorlopen van procedures.

Stedenbouw: als aangegeven hebben we geen stedenbouwkundige. We maken voor advisering op het gebied van Stedenbouw / welstand gebruik van de diensten van het Gelders Genootschap. Zij hebben zeer breed kennis op gebied van o.m. Stedenbouw, Architectuur, Welstand en Monumenten. Ons aanspreekpunt is 5.1.2.e hij is onze rayonarchitect. 5.1.2.e @geldersgenootschap.nl.

Ik laat het je nog even weten als ik 5.1.2.e heb gesproken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2.e | 5.1.2.e @brummen.nl | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Gespreksverslag

Onderwerp: Kennismaking, huidige werkzaamheden en verkenning toekomstmogelijkheden revitalisatie landgoed Quazenbosch / Michaëlshoeve, Zutphensestraat 177 Brummen
Datum: Vrijdag 7 oktober 2022
Tijd: 09.00- 10.30 uur
Locatie: Gemeentehuis Brummen

Aanwezigen:

Initiatiefnemers Van den Brink Onroerendgoed
- 5.1.2e (5.1.2e Michaëlshoeve)
- 5.1.2e (5.1.2e medewerker)

Gemeente Brummen

- 5.1.2e
- (5.1.2e) verhinderd vanwege ziekte)

Agenda:

- Kennismaking
- Werkzaamheden
- Toekomstmogelijkheden revitalisatie landgoed
- Achterstallig onderhoud & noodmaatregelen
- Subsidiemogelijkheden
- Wat verder ter tafel komt
- Vervolg

Kennismaking:

BH

Werkzaamheden:

5.1.2e licht toe dat er nu werkzaamheden lopen om bestaande paviljoens qua stroomvoorziening aan de huidige eisen te laten voldoen. Er komen afzonderlijke nutsaansluitingen e.d. en daarvoor moeten er o.a. nieuwe kabels onder de paden gelegd worden. De verslechterde verharding van de padenstructuur wordt meteen aangepakt. De padenstructuur zal niet wezenlijk aangepast worden.

Toekomstmogelijkheden revitalisatie landgoed

5.1.2e is benieuwd in hoeverre zij gehouden zijn aan het huidige bestemmingsplan.

5.1.2e licht toe, dat je je uiteraard moet handelen binnen de ruimte die het vigerende bestemmingsplan biedt. Daarnaast is de gemeente Brummen bereid mee te denken bij het mogelijk toestaan van functies, waarvoor het landgoed nu niet is bestemd. Uiteraard moet daar dan een uitgebreide ruimtelijke procedure voor worden opgestart met de benodigde onderzoeken. Het huidige bestemmingsplan vooral geënt is op de zorgbestemming van destijds en niet zozeer op het landgoed. Gemeente Brummen is trots op haar vele landgoederen. Bij ontwikkelingen van de Michaëlshoeve/Quazenbosch vindt de gemeente het heel belangrijk dat het landgoed behouden blijft en de kwaliteiten en karakter versterkt worden. Daarbij is het denkbaar dat nieuwe functies geïntroduceerd worden.

Uiteraard zullen dit wel functies moeten zijn, waar Brummen op zit te wachten en die gedragen kunnen worden door bijvoorbeeld de aanwezige faciliteiten. En hoe het landgoed ook meerwaarde voor Brummen en haar inwoners kan krijgen. Daarbij denkt de gemeente aan bijvoorbeeld de mogelijkheid tot een rondwandeling op het landgoed. Al brainstormend noemt § 1.2.1 de gedachte aan verbreding van activiteiten door bijv. een horecavoorziening, mogelijk gerund door mensen met afstand tot de arbeidsmarkt. § 1.2.2 sluit zoiets niet bij voorbaat uit.

Bij bestemmingsplanaanpassing zullen meteen bepalingen opgenomen worden om de toekomst van het landgoed (samenhang, ruimtelijke kwaliteit) veilig te stellen/te versterken. Bepalingen die ooit op papier gezet zijn t.b.v. de zorginstelling maar niet bijdragen aan de kwaliteit van het landgoed, zullen dan aangepast worden.

Het is van belang dat er een sterk totaalplan komt waaruit blijkt dat het landgoed niet opgedeeld raakt, maar dat er sprake is van een goede samenhang. Het is enerzijds een uitdaging om het oude landhuis met voormalig koetshuis en de nog aanwezige elementen van het landgoed in samenhang te brengen met de latere tijdslaag van de paviljoens en in samenhang met toekomstige ontwikkelingen. Anderzijds ligt juist daar de sleutel tot succes: een landgoed kenmerkt zich door een goede samenhang. We hebben hier nog even over doorgepraat. De samenhang kan soms meer in de gebouwen zitten of in de materialisatie en soms is het vooral de groenstructuur die voor samenhang zorgt.

Al pratend hierover laat § 1.2.3 weten dat hij bijvoorbeeld niet wil dat de paviljoens allerlei privé tuintjes krijgen en er afzonderlijke ruimtes met schuttingen e.d. ontstaan. Als referentieproject komt hij met het getransformeerde zorglandgoed de Hooge Riet in Ermelo <https://www.dehoogeriet.nl/>.

We constateren dat § 1.2.4 een ruimtelijk adviseur (bijv. een landschapsarchitect) nodig heeft, omdat hij de opgave om de samenhang te vinden niet in zijn eentje kan doen. § 1.2.5 geeft als tip mee om § 1.2.6 van HNS landschapsarchitecten te Amersfoort te raadplegen. Hij was betrokken bij het ruimtelijke plan voor de Hooge Riet.

Achterstallig onderhoud & noodmaatregelen

Verdere achteruitgang van het herenhuis en voormalige koetshuis moet gestopt worden.

Met het oog op behoud voor de toekomst is het immers ook bestempeld als gemeentelijk monument.

§ 1.2.7 laat weten dat de aannemer die nu bij de werkzaamheden voor de paviljoens betrokken is, ook opdracht heeft om noodreparaties aan het dak van het voormalige koetshuis uit te voeren, zodat dit weer dichtgemaakt is. Dit zal uiterlijk voor de kerst gereed zijn.

§ 1.2.8 geeft aan dat dit niet voldoende is en dat voorkomen moet worden dat er meer en meer water in de muren gaat zitten. Voor zowel het koetshuis als het herenhuis stelt hij voor dat spoedmaatregelen getroffen worden door tijdelijke goten en regenpijpen (bijv. als slang op rol verkrijgbaar) aan te brengen bijv. door dezelfde aannemer.

§ 1.2.9 beaamt dat deze nu slecht en kapot zijn.

Voorkomen moet worden dat de gebouwen weer aan weer en wind worden blootgesteld en zo het winterseizoen door moeten.

Subsidiemogelijkheden

§ 1.2.10 had § 1.2.11 voorafgaand aan het overleg gevraagd naar subsidiemogelijkheden.

-Binnen gemeente Brummen zijn geen mogelijkheden. Gemeente Brummen heeft geen geldpotje beschikbaar voor aanvraag van een tegemoetkoming aan onderhoudskosten van gemeentelijke monumenten.

§ 1.2.12 heeft informatie opgevraagd van een provinciale subsidie, waarbij onlangs door een Brummens landgoed succesvol een grote subsidie is verkregen voor herstel van historisch erfgoed.

De subsidie heet: Regels ruimte voor Gelderland, functioneel gebruik erfgoed.

§ 1.2.13 heeft informatie uitgeprint en geeft dit na afloop mee aan § 1.2.14 en § 1.2.15

Voorwaarde van de subsidieregeling is o.a. dat de werkzaamheden worden uitgevoerd door een door de subsidieregeling erkende restauratie aannemer.

§ 1.2.16 vraagt of § 1.2.17 geschikte aannemers in de regio kent.

Je zou eens kunnen informeren bij Bouwbedrijf Groot-Roessink, Enkweg 2-A, 7383 CV Voorst Gem Voorst 0575502111. Dit bedrijf is niet ver weg gevestigd in onze buurgemeente Voorst en heeft volgens § 1.2.18 ervaring met restauratieprojecten.

- Op moment van verslaglegging krijgt § 1.2.19 nog de tip dat mogelijk de provinciale subsidie van Steengoed Benutten aangevraagd kan worden als op de Michaëlshoeve leegstaande gebouwen gebruikt zullen gaan worden als woning.

Wat verder ter tafel komt

- § 1.2e had op kantoor een eerder schetsplan gezien, waarop een voorstel van een nieuw gebouwwolume stond. Hiervan was hij wel gecharmeerd. Hij zou graag willen weten, wat de reden is geweest van de gemeente om dit voorstel niet verder in behandeling te nemen.

Voorgesteld wordt dat § 1.2e de tekening opzoekt en toestuurt aan § 1.2e zodat hij bij zijn collega's probeert te achterhalen wat destijds de redenen waren.

- § 1.2e geeft aan dat zij de paviljoens gedateerd zijn op gebied van isolatie/enkel glas/staat van hout/schilderwerk, maar over het algemeen bouwkundig in goede staat zijn. Een enkele paviljoen en de boerderij zijn in slechte staat, waardoor overwogen wordt deze te slopen.

§ 1.2e waarschuwt niet te snel tot sloop over te gaan. Maak eerst met behulp van een ruimtelijk adviseur de samenhangende puzzel en kom dan met een totaalplan. Mogelijk heb je daar juist deze gebouwen bij nodig. Tot sloop overgaan kun je altijd nog doen besluiten.

Vervolg

We houden elkaar op de hoogte en over enige tijd spreken we weer af.

Punten daarbij:

- noodreparaties dak, aanbrengen tijdelijke goten en hemelwaterafvoeren.
- Besluit tot inzet van ruimtelijk adviseur/landschapsarchitect.
- Verkenning subsidie, aannemer etc.
- Standvanzaken m.b.t. toekomstige huurder landhuis
- Planning consolidatie/restauratie landhuis en voormalig koetshuis
- Aanpak om tot een totaalplan te komen met bijbehorende planning

From: "5.12.e"
Sent: Tue, 5 Mar 2024 20:24:56 +0100
To: "Matser, Harry" <5.12.e@brummen.nl>; "Inberg, Pouwel" <5.12.e@brummen.nl>; "Timmer, Ingrid" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "Rumund, Geert van" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Subject: Memo TGO Michaelshoeve
Attachments: Scenarios_opvang.pdf, Uitspraken Asielzoekers.docx

Beste dames en heren,

Zoals afgesproken treffen jullie hierbij de memo waarin ik in ga op de besproken scenario's. Bijgevoegd de in het stuk aangehaalde (uitsneden van) uitspraken. Deze memo is nog voorgelegd aan Nysingh, zij hebben hierop gereageerd en geven in die reactie aan dat ze de ingezette lijn begrijpen en dat dit de juiste is. Dit heb ik dan ook benoemd in de memo, die tevens met 5.12.e en 5.12.e is afgestemd.

5.12.e laten we morgen nog even afstemmen hoe we reageren op het schrijven van 5.12.e namens de belanghebbenden van vandaag.

Als hierover nog vragen zijn hoor ik dat natuurlijk graag. Voor nu een prettige avond!

Met vriendelijke groet,

5.12.e | 5.12.e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.12.e | 5.12.e [@brummen.nl](mailto:5.12.e@brummen.nl) | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 1 Oct 2024 17:31:01 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@geldersgenootschap.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Monumenten-status Michaelshoeve

Beste 5.1.2.e

Even geleden dat we elkaar spraken. Hopelijk gaat alles goed met je!

Het college heeft mij gevraagd om na te gaan wat de exacte status van de Michaelshoeve (het oude landhuis, Zutphensestraat 175 te Brummen) is. Hierover bestaat intern bij ons wat onduidelijkheid. Ik stel vast dat het op de lijst van gemeentelijke monumenten staat. Verder zie ik dat in het Omgevingsplan (voorheen Bp Buitengebied 2008) het object is aangeduid als Rijksmonument.

Kan ik via jou met iemand bij het Gelders Genootschap in contact komen over deze vraag? Ik wil met diegene dan ook doorpraten over wat de beschermde status van het object is. Er is jou al een schetsontwerp voorgelegd dat in opdracht van het COA was opgesteld om te kijken naar mogelijkheden voor de inrichting. Dit was verre van hoe we het graag zouden zien. We willen dus ook doorpraten met het COA over de kwaliteit die we als gemeente voor deze locatie verwachten. Echter is voor de haalbaarheid van de gehele ontwikkeling wel van belang hoe omgegaan moet worden met de status van het monument. Het COA gaf daarbij aan dat het voor hen van belang is te weten of alleen de buitenzijde (en het halletje) van het object beschermd is, of dat er ook in de indeling van het object rekening met de beschermde status gehouden moet worden.

Ik neem @5.1.2.e even mee in dit bericht omdat hij hier wellicht eerder ook correspondentie over heeft gehad.

Hopelijk kun jij me verder helpen zodat ik de vragen vanuit het college kan beantwoorden. Vast bedankt voor het meedenken in ieder geval.

Hieronder ter verduidelijking cursief de vragen die binnen ons college leven:

Vandaag hebben we in het college stilgestaan bij het overleg met COA van afgelopen week. Conclusie is dat we zsm helderheid moeten bieden over wel/geen Rijksmonument. Kun jij die helderheid binnen een week hebben?

Daarnaast lijkt het ons wijs om een planning op te stellen met daarin de stappen en doorlooptijd om een advies te krijgen over de verbouwmogelijkheden van het monument. Wil jij die vraag bij het GelderGenootschap uitzetten? Indien nodig wil ik ook wel een half uurtje laten inplannen met GG, Jou en mij om door te spreken wat we verwachten van een dergelijke planning.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2.e | 5.1.2.e @brummen.nl | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.1.2 e"
Sent: Tue, 5 Mar 2024 16:18:22 +0100
To: "5.1.2 e" <5.1.2 e@brummen.nl>
Cc: "5.1.2 e" <5.1.2 e@brummen.nl>
Attachments: Scenarios opvang v3.docx

Dag 5.1.2 e

In de bijlage de versie zoals wij die net samen hebben doorlopen. Ik heb de twee openstaande punten gecheckt een aangevuld (de wijze waarop welzijnzorg in het bp is gespeld en het d-nummer van het raadsbesluit inzake kiesrecht Raad). 5.1.2 e mocht jij hierop nog opmerkingen hebben bel mij even aub. Ik zit vanaf 16:30 even in de auto, maar daarna ben ik wel weer bereikbaar.

Grt 5.1.2 e

Met vriendelijke groet,

5.1.2 e | 5.1.2 e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2 e | 5.1.2 e [@brummen.nl](mailto:5.1.2 e@brummen.nl) | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Sent: Mon, 29 Apr 2024 17:29:53 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Onderbouwing aanvraag BOPA Michaelshoeve

Beste heren,

Zoals bekend heb ik namens de gemeente de aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor een BOPA om de Doorstroomlocatie te formaliseren ter plaatse van paviljoen Heliant (Zutphensestraat 177k Brummen) waar nu nog de TGO is gevestigd.

Deze aanvraag moet ik nader onderbouwen met een Ruimtelijke Motivering (met name de ETFAL-uitwerking) en een participatieverslag. Beide stukken moeten er ZSM liggen om de aanvraag te completeren. Ik heb hier hulp voor nodig verwacht ik. Als basis heb ik een uitspraak van de voorzieningenrechter over een zaak in Ede, waar een hotel is omgezet voor de opvang van asielzoekers. Daar is dezelfde procedure gebruikt om 250 mensen op te vangen in een pand met een andere bestemming (Een fletcher-hotel in dat geval).

Om snel tot een goede en juridisch houdbare motivering te komen, maak ik graag gebruik van jullie kennis / netwerk / expertise. Daarom aan jullie de vraag, beschikken jullie over concrete voorbeelden van een bruikbare motivering, hebben jullie tips / aanbevelingen of opmerkingen vooraf hierover. We kunnen overwegen om een ter zake deskundige te vragen deze onderbouwing aan te leveren. Bovendien is het van belang na te gaan of en zo ja welke onderzoeken hierbij gevoegd zouden moeten worden. Ik kan mij voorstellen dat er een Quicksan Flora en Fauna verricht moet worden, dat er iets over de Externe Veiligheid moet worden afgeroepen en dat er naar geluid (ligging tov spoorlijn) moet worden gekeken worden.

Uit de uitspraak inzake gemeente Ede maak ik op dat ook de locatiebeveiliging ter plaatse wordt meegewogen door de voorzieningenrechter. Daarom aan jou (5.1.2.e) de vraag of je hier een concrete beschrijving van kunt geven. Maw: is er een Veiligheidsplan, hoe is dit ingevuld en hoe zorgt dit voor een veilige omgeving voor gebruiker / omwonende en derden?

Ik heb morgen mijn agenda redelijk schoon om hier in te duiken maar heb dus wel jullie hulp hierbij nodig. Graag dus jullie input. Is het bijvoorbeeld wijs dit document door een ter zake deskundige op te laten stellen en zo ja hebben jullie in je netwerk hiervoor een partij waarmee we snel kunnen schakelen?

Vast dank voor het meedenken!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl) | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

PARTICIPATIE ZUTPHENSESTRAAT 177K BRUMMEN

Een ruimtelijk plan dient maatschappelijk uitvoerbaar te zijn. Dat wil zeggen dat de voorgenomen ontwikkeling die mogelijk wordt gemaakt besproken is met belanghebbenden. Direct omwonenden zijn geïnformeerd over het voornemen om het paviljoen aan de Zutphensestraat 177k te Brummen te benutten voor de opvang van statushouders. Zij zijn geïnformeerd door middel van een persoonlijk bezoek van leden van het college van burgemeester en wethouders op woensdag 14 februari 2024. Tevens zijn zij uitgenodigd voor een informatieavond die belegd is.

Voor direct aanwonenden is een informatieavond belegd op donderdag 15 februari 2024, waarin uitgebreid is ingegaan op de achtergrond en op het beoogde gebruik van het paviljoen als opvanglocatie voor statushouders. Deze avond is ook benut om mee te delen dat het COA in gesprek is met de grondeigenaar van het gehele terrein van de Michaelshoeve. Dit met het oog op het vestigen van een asielzoekerscentrum. Echter is dat nog geen concreet plan, maar als gemeente hebben we gemeend dit moment aan te grijpen om belanghebbenden hierover ook vast te informeren.

Vervolgens is op vrijdag 16 februari 2024 een tweede informatieavond verlopen die voor iedereen toegankelijk was, waarin hetzelfde verhaal nog eens uitgebreid verteld is.

Op beide avonden was er de gelegenheid vragen te stellen aan medewerkers en bestuursleden van de gemeente Brummen en aan medewerkers van het COA.

Beide avonden zijn goed bezocht en er is na presentaties door de gemeente en het COA uitgebreid de gelegenheid gesteld het gesprek aan te gaan en door te praten over de plannen.

Op verzoek zijn er na de informatie avonden nog op individuele basis gesprekken gevoerd met inwoners en ondernemers. Zo is er een bezoek gebracht aan een ondernemer die het paviljoen naast het paviljoen Heliant huurt. Daar zijn vragen beantwoord over de invulling en zijn contactgegevens gedeeld om direct in contact te komen en blijven met de gemeente. Op dat moment was bekend wie de locatiemanager zou worden voor deze locatie en ook haar gegevens zijn daarop gedeeld.

Verder is met een groep omwonenden diverse keren gesproken waarbij ook aanvullende vragen zijn beantwoord en waarbij ook de contactgegevens van de locatiemanager zijn gedeeld.

Er zijn verschillende manieren om over de komst van deze opvang in contact te komen. De gemeente gaat als huurder over de praktische zaken op de locatie, zoals huisregels, vervoer, beveiliging, gebruik van de buitenruimte, etc.

De gemeente heeft een themapagina op haar website en e-mailadres geopend waar omwonenden heen kunnen voor verdere vragen en informatie.

From: "5.1.2 e"
Sent: Tue, 11 Feb 2025 11:34:00 +0100
To: "5.1.2 e" <5.1.2 e@brummen.nl>
Subject: Planning projectgroep Michaelshoeve

Goedemorgen 5.1.2 e

Ik zie dat er nu een reeks met projectgroepoverleggen voor de Michaelshoeve is ingepland. Deze valt op de donderdag, wat mijn vaste vrije dag is. Weet dat het met me daarom vaak niet zal lukken om aan te haken. Als mijn aanwezigheid noodzakelijk is, zou verschuiven naar een woensdag of maandag mijn voorkeur hebben. Als het zo blijft probeer ik waar mogelijk aan te haken maar gaat dat me niet altijd lukken ben ik bang.

Leek me in ieder geval goed je dit te melden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2 e | 5.1.2 e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2 e | 5.1.2 e [@brummen.nl](mailto:5.1.2 e@brummen.nl) | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 23 May 2024 11:56:11 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: RE: Aanzet input Bopa Michaelshoeve 177k Brummen
Attachments: aanzet besluit.docx

Nu ook inclusief de bijlage waarnaar ik verwees.

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 11:55
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: Aanzet input Bopa Michaelshoeve 177k Brummen

Dag 5.1.2.e

Zoals gisteren aangekondigd heb ik op grond van wat ik van de gemeente Epe eerder ontving een aanzet gemaakt voor het besluitdocument voor de Bopa die we hebben aangevraagd voor de doorstroomlocatie op het terrein van de Michaelshoeve.

Hopelijk helpt dit je mee. Ik heb wel zaken aan moeten passen omdat het in Epe ging om een gewijzigde omgevingsvergunning. Er is naar aanleiding van een zienswijze in dat geval een aanpassing gedaan aan de voorwaarde zoals ik het lees in de stukken van die procedure,

Hopelijk kun je er wat mee en lukt het op korte termijn om de omgevingsvergunning te verlenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl) | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Zaaknummer: (Zxxxxxx)
Behandelaar: 912e
Telefoonnummer: 0575 56 82 33
Onderwerp: Omgevingsvergunning
Bijlagen:

Brummen, 24 mei 2024

Beste heer / mevrouw,

Op 22 april 2024 ontvingen wij uw aanvraag omgevingsvergunning voor het starten van een doorstroomlocatie in paviljoen Heliant op het terrein van de Michaelshoeve (locatie Zutphensestraat 177k te Brummen).

Besluit

Wij besluiten hierbij u een omgevingsvergunning te verlenen voor het tijdelijk afwijken van de regels van het omgevingsplan voor een periode van 1 jaar en 9 maanden (tot 11 juni 2026) voor het opvangen en begeleiden van 25 statushouders en 1 asielzoeker op het perceel kadastraal bekend als gemeente Brummen 01, sectie D, nummer 2111 (G). Het betreft een omgevingsvergunning voor de activiteit:

- Afwijken van regels in het omgevingsplan (artikel 5.1 Omgevingswet)

U moet zich aan alle voorschriften houden bij de uitvoering van uw project.

De als bijlage opgenomen documenten behoren tevens tot dit besluit en maken onderdeel uit van de omgevingsvergunning. Leest u het besluit met bijlagen alstublieft goed door.

U mag op eigen risico beginnen met de vergunde activiteit

De omgevingsvergunning treedt in werking vanaf de dag na de verzenddatum van deze brief. Op die dag begint ook de bezwaartermijn van zes weken waarin u bezwaar kunt maken. Anderen kunnen dan ook bezwaar maken. Misschien moet u dan stoppen met de activiteit. Een bezwaarmaker kan dit aanvragen via de (voorzieningen)rechter.

Wij maken het besluit bekend Dit besluit maken wij bekend op www.officielebekendmakingen.nl en in het huis-aan-huisblad "GemeenteThuis".

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u binnen 6 weken na de datum waarop deze brief aan u is verzonden een bezwaarschrift sturen naar het college van B&W. In het bezwaarschrift moet de volgende informatie staan:

- uw naam en adres;
- de datum van uw bezwaarschrift;
- de beslissing waar u bezwaar tegen maakt;
- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit.

Het is belangrijk dat u het bezwaarschrift ondertekent. Vervolgens kunt u het sturen naar: Gemeente Brummen T.a.v. het college van B&W postbus 5 6970 AA Brummen.

Wilt u meer weten over de procedure als u bezwaar maakt? Kijk dan op www.brummen.nl of op www.wijksoverheid.nl voor meer informatie.

Het besluit is geldig vanaf de dag na de verzenddatum van deze brief, ook als u hiertegen bezwaar maakt. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u de beslissing op het bezwaarschrift niet afwachten, dan kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland vragen om een schorsing van het besluit. Stuur uw verzoek naar Rechtbank Gelderland, Postbus 9030, 6800 EM Amhem. Of doe uw verzoek digitaal (met DigiD) via www.rechtspraak.nl. Voor de behandeling van uw verzoek brengt de Rechtbank u kosten in rekening.

Heeft u vragen? Neemt u dan gerust contact op met de gemeente Brummen. U kunt hiervoor bellen naar 0575 568 233 of mailen naar gemeente@brummen.nl. Vermeld hierbij uw zaaknummer **ZXXXX**.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Brummen,
Namens dezen,

From: "5.1.2e"
Sent: Sat, 9 Mar 2024 13:51:51 +0100
To: "5.1.2e" <5.1.2e@brummen.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@brummen.nl>
Subject: Re: brief bewoners Michaelshoeve en anderen?
Attachments: informatiebrief maart 2024 versie 1.docx

Aanpassing in onderbouwende mail. Ik kijk nog naar de brief.

Op 9 mrt 2024 om 12:42 heeft "5.1.2e" <5.1.2e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Kijk jij even mee?

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.1.2e" <5.1.2e@brummen.nl>
Datum: 8 maart 2024 om 22:47:00 CET
Aan: "5.1.2e" <5.1.2e@brummen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@brummen.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@brummen.nl>
Onderwerp: brief bewoners Michaelshoeve en anderen?

Dag "5.1.2e",

Eind van de middag ben ik bijgepraat door "5.1.2e" die liet weten dat de TGO/Doorstroomlocatie het verzoek tot voorlopige voorziening heeft doorstaan. Dat wil zeggen, de voorzieningenrechter is het eens met het standpunt dat de drie maanden TGO zoals is beoogd past binnen de gebruiksmogelijkheden van het geldende omgevingsplan. En dat dus maandag al de eerste bus met mensen komt. Gaat dan weer even snel allemaal...

Dat betekent dus dat de bewoners op het terrein, maar ook de buurtbewoners en uiteindelijk ook andere inwoners, dit zullen zien en bemerken. Wat mij betreft daarom reden om mensen actief en tijdig te informeren (voor zover dat nog kan).

Mijn prioritering zou zijn

1. Brief aan personen die op perceel wonen/aanwezig zijn
- 1.
2. Direct buurtbewoners
3. Algemene berichtgeving

Voor stap 1 heb ik zonet een aanzet gemaakt voor een brief. Ik realiseer me dat e.e.a. heel afgewogen geschreven moet zijn, omdat deze brief wellicht bij bepaalde personen onder een denkbeeldige vergrootglas komt. Maar anderzijds hebben we ook het belang om mensen die betrokken zijn vroegtijdig en eerlijk te informeren. Dit juist ook met oog op draagvlak danwel acceptatie.

"5.1.2e" heb jij zicht op de juiste adressen van de mensen/organisaties/gezinnen op het perceel zelf (stap 1). En welke keus maken we bij groep 2?

Na jullie reactie op deze brief kan ik een verkorte versie maken voor de algemene communicatiekanalen (website, socials) en ook moeten we niet vergeten de interne organisatie (Binnenplein) en de raad te informeren.

Ik ben in principe gedurende dit weekend goed bereikbaar en ook beschikbaar mochten we nog voor maandag actie willen ondernemen. (heb sowieso crisispiket deze week/dit weekend, dus ben dit weekend in de directe omgeving).

Tot zover voor nu. Hoor/lees graag!

Groet 512

Beste bewoner/gebruiker van het perceel Michaelshoeve,

Op 14 februari hebben we u laten weten dat we een gebouw op het terrein van de Michaelshoeve gaan inrichten als 'doorstroomlocatie' voor statushouders. Voor een periode van 2 jaar huren we paviljoen Heliant. We lieten u toen ook weten vanaf begin maart hier ongeveer 35 personen te gaan opvangen. In deze brief informeren we u over de actuele situatie van deze ontwikkeling.

Huisvesting gereed: komt eerste personen

In de afgelopen is hard gewerkt om paviljoen Heliant gereed te maken om hier mensen op een verantwoorde manier onder te brengen. Dit is gelukt en maandag komen de eerste personen aan. In de komende periode gaan in totaal maximaal 26 personen hier onderbrengen. Het gaat om 25 nieuwe inwoners (statushouder) en een asielzoeker. Deze laatste zit nog in de asielprocedure maar 2 gezinsleden hebben inmiddels een verblijfsvergunning. COA en gemeente hebben besloten dat we dit gezin niet uit elkaar halen.

Als gemeente hebben we een wettelijke taakstelling om statushouders te huisvesten. Omdat we achterlopen bij deze taakstelling zoeken we naar creatieve en tijdelijke oplossingen om deze groep nieuwe inwoners van een fatsoenlijk onderkomen te voorzien. Gelet op de actuele regels die hiervoor gelden (de landelijke handreiking voor opvang van statushouders) betekent dit dat we niet circa maar uiteindelijk maximaal 26 personen gaan opvangen in het paviljoen.

Van Tijdelijke Gemeentelijke Opvang naar doorstroomlocatie

In de afgelopen weken hebben we ook met de Ministeries van Justitie en Veiligheid en Binnenlandse Zaken en het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) definitief deze vorm van tijdelijke opvang kunnen regelen. Dit betekent dat de eerste drie maanden sprake is van een Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO). Dit betekent dat in deze periode het COA huisartsenzorg en voldoende financiële middelen om de dagelijkse begeleiding en beveiliging op het terrein te regelen. Na 3 maanden ligt de verantwoordelijkheid hiervoor (zoals standaard het geval is bij de opvang van statushouders) bij de gemeente. Vanaf dat moment verandert de TGO naar een doorstroomlocatie. In Nederland is Brummen een van de eerste gemeenten die zo'n doorstroomlocatie realiseert. Reden ook dat de rijksoverheid met belangstelling en ondersteuning dit tweejarige project volgt.

Begeleiding en contactpersoon

De eerste statushouder komen dus maandag 11 maart. Samen met het COA zorgen we ervoor dat deze personen goed worden opgevangen en begeleid. Na verblijf in een of meerdere asielcentra hopen wij dat zij zich snel thuis mogen voelen in hun nieuwe tijdelijke onderkomen. Namens de gemeente is mevrouw **S.12e** de **S.12e**. Zij is daarmee ook uw eerste aanspreekpunt op het terrein waar het gaat om Paviljoen Heliant en de ondersteuning van de statushouders. **S.12e** is iedere werkdag aanwezig van **S.12e**. Zij wordt ondersteunt door een collega die in de avond en weekend deze taak vervult. Daarnaast is er voor 24/7 beveiliging geregeld. Wilt u **S.12e** een vraag stellen? Mail haar dan via locatie@brummen.nl. Of bel

Juridische toets via kort geding

Afgelopen vrijdag heeft de rechtbank in Zutphen uitspraak gedaan in een kort geding die enkele personen hebben aangespannen tegen de doorstroomlocatie. In haar uitspraak steunt de rechter het besluit om deze tijdelijke opvangplek in paviljoen Heliant te realiseren. De rechter volgt de belangenafweging van de gemeente en stelt vast dat de opvang mogelijk is binnen de wettelijke en ruimtelijke kaders.

Tot slot is het belangrijk om te benadrukken dat de opvang van statushouders via deze TOG/doorstroomlocatie los staat van de ontwikkelingen van een mogelijk AZC, te realiseren door het COA.

Heeft u vragen over deze brief?

We hebben u met deze brief op de hoogte gebracht van de nieuwe ontwikkelingen rondom de doorstroomlocatie. Meer informatie hierover leest u ook op de speciale pagina op onze website (www.brummen.nl/opvang). Vragen kunt u stellen via mailadres opvang@brummen.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

S.12e

S.12e

From: "5.12.e"
Sent: Sat, 9 Mar 2024 14:00:27 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Subject: Re: brief bewoners Michaelshoeve en anderen?

Heb de inhoud van de brief hieronder aangepast, stonden een paar onjuistheden in. Nu klopt hij op inhoud. Van belang op te merken is dat de rechter alleen iets gevonden heeft van de TGO en dus NIET van de doorstroomlocatie.

Beste bewoner/gebruiker van het perceel Michaelshoeve,
Op 14 februari hebben we u laten weten dat we een gebouw op het terrein van de Michaelshoeve gaan inrichten als 'doorstroomlocatie' voor statushouders. Voor een periode van 2 jaar huren we paviljoen Heliant. We lieten u toen ook weten vanaf begin maart hier ongeveer 35 personen te gaan opvangen. In deze brief informeren we u over de actuele situatie van deze ontwikkeling.

Huisvesting gereed: komt eerste personen

In de afgelopen is hard gewerkt om paviljoen Heliant gereed te maken om hier mensen op een verantwoorde manier onder te brengen. Dit is gelukt en maandag komen de eerste personen aan. In de komende periode (3 maanden) gaan we samen met het COA in totaal maximaal 26 personen hier onderbrengen. Het gaat om 25 nieuwe inwoners (statushouders) en een asielzoeker. Deze laatste zit nog in de asielprocedure maar zijn 2 gezinsleden hebben inmiddels een verblijfsvergunning. COA en de gemeente hebben besloten dat we dit gezin niet uit elkaar halen.

Als gemeente hebben we een wettelijke taakstelling om statushouders te huisvesten. Omdat we achterlopen bij deze taakstelling zoeken we naar creatieve en tijdelijke oplossingen om deze groep nieuwe inwoners van een fatsoenlijk onderkomen te voorzien. Gelet op de actuele regels die hiervoor gelden (de landelijke handreiking voor opvang van statushouders) betekent dit dat we niet circa maar uiteindelijk maximaal 26 personen gaan opvangen in het paviljoen.

Van Tijdelijke Gemeentelijke Opvang naar doorstroomlocatie

In de afgelopen weken hebben we ook met de Ministeries van Justitie en Veiligheid en Binnenlandse Zaken en het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) definitief deze vorm van tijdelijke opvang kunnen regelen. Dit betekent dat de eerste drie maanden sprake is van een Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO). Dit betekent dat in deze periode het COA huisartsenzorg en voldoende financiële middelen om de dagelijkse (maatschappelijke) begeleiding en beveiliging op het terrein te regelen. Na 3 maanden ligt de verantwoordelijkheid hiervoor (zoals standaard het geval is bij de opvang van statushouders) bij de gemeente. Vanaf dat moment verandert de TGO naar een doorstroomlocatie. In Nederland is Brummen een van de eerste gemeenten die zo'n doorstroomlocatie realiseert. Reden ook dat de rijksoverheid met belangstelling en ondersteuning dit tweejarige project volgt.

Begeleiding en contactpersoon

De eerste statushouder komen dus maandag 11 maart. Samen met het COA zorgen we ervoor dat deze personen goed worden opgevangen en begeleid. Na verblijf in een of meerdere asielcentra hopen wij dat zij zich snel thuis mogen voelen in hun nieuwe tijdelijke onderkomen. Namens de gemeente is 5.12.e de 5.12.e Zij is daarmee ook uw eerste aanspreekpunt op het terrein waar het

gaat om Paviljoen Heliant en de ondersteuning van de statushouders. ^{5.1.2.e} is iedere werkdag aanwezig van ^{5.1.2.e}. Zij wordt ondersteunt door een collega die in de avond en weekend deze taak vervult. Daarnaast is er voor 24/7 beveiliging geregeld. Wilt u ^{5.1.2.e} een vraag stellen? Mail haar dan via ^{5.1.2.i} @brummen.nl. Of bel

Juridische toets via kort geding

Afgelopen vrijdag heeft de rechtbank in Zutphen uitspraak gedaan in reactie op een verzoek om voorlopige voorziening die namens enkele personen is gedaan. Zij waren van mening dat een TGO niet passend is binnen de bestemming die op het terrein van de Michaelshoeve geldt. In haar uitspraak heeft de voorzieningenrechter bepaald dat een TGO zoals beoogd wel past binnen de geldende bestemming. De rechter volgt de belangenafweging van de gemeente en stelt vast dat de opvang mogelijk is binnen de wettelijke en ruimtelijke kaders.

Tot slot is het belangrijk om te benadrukken dat de opvang van statushouders (en dus één asielzoeker) via deze TGO los staat van de ontwikkelingen van een mogelijke doorstroomlocatie en/of een AZC, te realiseren door het COA.

Heeft u vragen over deze brief?

We hebben u met deze brief op de hoogte gebracht van de nieuwe ontwikkelingen rondom de doorstroomlocatie. Meer informatie hierover leest u ook op de speciale pagina op onze website (www.brummen.nl/opvang). Vragen kunt u stellen via mailadres ^{5.1.2.i} @brummen.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Bas van de Veen

projectleiders

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 mrt 2024 om 13:51 heeft ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e}> @brummen.nl> het volgende geschreven:

Aanpassing in onderbouwende mail. Ik kijk nog naar de brief.

Op 9 mrt 2024 om 12:42 heeft ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e}> @brummen.nl> het volgende geschreven:

Kijk jij even mee?

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "^{5.1.2.e}" <^{5.1.2.e}> @brummen.nl>

Datum: 8 maart 2024 om 22:47:00 CET

Aan: "^{5.1.2.e}" <^{5.1.2.e}> @brummen.nl>, "^{5.1.2.e}" <^{5.1.2.e}> @brummen.nl>, "^{5.1.2.e}" <^{5.1.2.e}> @brummen.nl>

Onderwerp: brief bewoners Michaelshoeve en anderen?

Dag  (S12e),

Eind van de middag ben ik bijgepraat door  die liet weten dat de TGO/Doorstroomlocatie het verzoek tot voorlopige voorziening heeft doorstaan. Dat wil zeggen, de voorzieningenrechter is het eens met het standpunt dat de drie maanden TGO zoals is beoogd past binnen de gebruiksmogelijkheden van het geldende omgevingsplan. En dat dus maandag al de eerste bus met mensen komt. Gaat dan weer even snel allemaal...

Dat betekent dus dat de bewoners op het terrein, maar ook de buurtbewoners en uiteindelijk ook andere inwoners, dit zullen zien en bemerken. Wat mij betreft daarom reden om mensen actief en tijdig te informeren (voor zover dat nog kan).

Mijn prioritering zou zijn

1. Brief aan personen die op perceel wonen/aanwezig zijn

- 1.
2. Direct buurtbewoners
3. Algemene berichtgeving

Voor stap 1 heb ik zonet een aanzet gemaakt voor een brief. Ik realiseer me dat e.e.a. heel afgewogen geschreven moet zijn, omdat deze brief wellicht bij bepaalde personen onder een denkbeeldige vergrootglas komt. Maar anderzijds hebben we ook het belang om mensen die betrokken zijn vroegtijdig en eerlijk te informeren. Dit juist ook met oog op draagvlak danwel acceptatie.

 heb jij zicht op de juiste adressen van de mensen/organisaties/gezinnen op het perceel zelf (stap 1). En welke keus maken we bij groep 2?

Na jullie reactie op deze brief kan ik een verkorte versie maken voor de algemene communicatiekanalen (website, socials) en ook moeten we niet vergeten de interne organisatie (Binnenplein) en de raad te informeren.

Ik ben in principe gedurende dit weekend goed bereikbaar en ook beschikbaar mochten we nog voor maandag actie willen ondernemen. (heb sowieso crisispiket deze week/dit weekend, dus ben dit weekend in de directe omgeving).

Tot zover voor nu. Hoor/lees graag!

Groet 

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Sent: Tue, 25 Feb 2025 14:20:34 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Re: Brummen Michaelshoeve - Vooroverleg Stedenbouw / monumenten
Attachments: image001.png

Dag 5.1.2.e

Dit loopt via 5.1.2.e Je kunt via hem een afspraak inplannen om het Gelders Genootschap aan te haken. Desgewenst kunnen er dan ook mensen vanuit RO aanhaken. Als mijn agenda het toelaat kan ik ev aanschuiven t.z.t.

Grt Matthijs

Op 25 feb 2025 om 13:52 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2.e

Zie bijgaand voorstel. Moet/kan er iemand aansluiten vanuit de gemeente? Geldersch Genootschap zal ik uitnodigen/voorstel laten doen.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Verzonden: maandag 24 februari 2025 16:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: Brummen Michaelshoeve - Vooroverleg Stedenbouw / monumenten

Dag 5.1.2.e

We hebben met het ontwerpteam twee overleggen achter de rug en zouden graag met jullie mensen van stedenbouw / monumenten de eerste ideeën willen toetsen. Liefst doen we dit in de week van 10 maart. Is hier de mogelijkheid toe en kan jij in dat geval een paar voorstellen doen wanneer dit jullie (Gelders genootschap?) zou passen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)

5.1.2.e

<image001.png>

Telefoon:

+31 6 5.1.2.e

Website:

www.coa.nl

Bezoekadres:

Rijnstraat 8, 2515 XP Den Haag

Postadres:

Postbus 30203, 2500 GE, Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen. Het COA aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The COA organisation accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Centraal Orgaan opvang asielzoekers.

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 8 Mar 2024 10:12:57 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Re: COA Michaelshoeve

Ha 5.1.2.e

Dank voor de snelle reactie.

Het adres is:

Zutphensestraat 177K, 6971 JR Brummen

Grt 5.1.2.e

Op 8 mrt 2024 om 09:34 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1.2.e

Om welk gebouw gaat het, Zutphensestraat 177 ?.

Wij zijn voor brandveiligheid al wel bezig geweest met de Zutphensestraat 177 K.

Daar is een melding brandveilig gebruik voor ingediend, maar nog niet akkoord.

O.a, situatietekening, plattegronden op schaal en wellicht het aantal mensen dat wordt ondergebracht.

Maar in geval van een BOPA kan 5.1.2.e die vraag beter beantwoorden.

Als het gaat om brandveiligheid, dan wordt het een heel ander en moeilijker verhaal.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: vrijdag 8 maart 2024 09:07

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: COA Michaelshoeve

Hallo 5.1.2.e

Vanmiddag is mogelijk een zitting bij de Rechtbank Gelderland over de vraag of het onderbrengen van 26 statushouders in een paviljoen op de Michaelshoeve past binnen het geldende bestemmingsplan. We gaan er vanuit dat de Rechtbank ons volgt in ons standpunt dat dit zo is, maar weten dat natuurlijk niet 100% zeker. Harry Matser heeft ons gevraagd ons voor te bereiden op plan B, dat inhoudt dat we als nog een BOPA (regulier) draaien om zsm alsnog tijdelijk af te wijken voor strijdig gebruik van de regels voor ruimtelijke ordening. Zijn er al zaken die we hiervoor op dit moment kunnen doen ter voorbereiding? Kun je bijvoorbeeld een lijst met verplichte stukken aanleveren die het COA bij de aanvraag zal moeten voegen om dit te kunnen behandelen? Dan kunnen 5.1.2.e en ik vast schakelen met het COA, mocht het kwartje de 'verkeerde kant' op vallen.

Hoor het graag, vast dank voor het meedenken in ieder geval!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

| 5.1.2.e

Omgevingsrecht

Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen

0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl) | www.brummen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Sent: Mon, 11 Mar 2024 17:32:40 +0100
To: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Subject: Re: Communicatie komst statushouder bij Heliant

Bij deze de volgende: de tekst is nagenoeg gelijk aan de vorige brief, ik heb bij het stukje over de voorzieningenrechter nog wat aangepast, dat je ook kunt gebruiken bij de eerste brief uit mijn vorige bericht.

Grt 5.12.e

Beste bewoner/gebruiker van het perceel Michaelshoeve,

Op 14 februari hebben we u laten weten dat we een gebouw op het terrein van de Michaelshoeve gaan inrichten als 'doorstroomlocatie' voor statushouders. Voor een periode van 2 jaar huren we paviljoen Heliant. We lieten u toen ook weten vanaf begin maart hier ongeveer 35 personen te gaan opvangen. In deze brief informeren we u over de actuele situatie van deze ontwikkeling.

Pand gereed: komst eerste bewoners

In de afgelopen **periode** is hard gewerkt om paviljoen Heliant klaar te maken om hier mensen op een verantwoorde manier onder te brengen. Dit is gelukt en maandag 11 maart zijn de eerste personen aangekomen. De meest actuele handreiking van het rijk gaat uit van een kleiner aantal bewoners dan waar wij eerder vanuit gingen. Dat maakt dat we in de komende periode (3 maanden) hier samen met het COA in totaal maximaal 26 personen onderbrengen.

Van Tijdelijke Gemeentelijke Opvang naar doorstroomlocatie

In de afgelopen weken hebben we met de Ministeries van Justitie en Veiligheid en Binnenlandse Zaken en het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) de afspraken over de inzet van het paviljoen definitief kunnen regelen. Met het rijk is afgesproken dat de eerste drie maanden sprake is van een Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO). Dit betekent dat in deze periode het COA huisartsenzorg regelt en voldoende financiële middelen beschikbaar stelt om de dagelijkse (maatschappelijke) begeleiding en beveiliging op het terrein te regelen. Na 3 maanden nemen wij als gemeente de verantwoordelijkheid hiervoor over. Dit zoals gebruikelijk is bij het huisvesten **van statushouders**. Vanaf dat moment verandert de TGO naar een

doorstroomlocatie. Om dit mogelijk te maken bereiden wij een zogenaamde Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA) voor.

Begeleiding en contactpersoon

De eerste statushouders zijn dus op maandag 11 maart gearriveerd. Samen met het COA zorgen we ervoor dat deze personen goed worden opgevangen en begeleid. Na verblijf in één of meerdere asielcentra hopen wij dat zij zich snel thuis mogen voelen in hun nieuwe tijdelijke onderkomen.

Namens de gemeente is mevrouw 5.1.2.e de 5.1.2.e Zij is daarmee ook eerste aanspreekpunt voor alles wat te maken heeft met de opvang van de statushouders bij paviljoen Heliant. 5.1.2.e is in principe iedere werkdag aanwezig van 5.1.2.e Zij wordt ondersteund door een collega die in de avond en weekend deze taak vervult. Daarnaast is er voor 24/7 beveiliging geregeld. Wilt u 5.1.2.e een vraag stellen? Mail haar dan via 5.1.2.i @brummen.nl.

Juridische toets via kort geding

Afgelopen vrijdag heeft de Voorzieningenrechter in de rechtbank in Zutphen uitspraak gedaan in reactie op een verzoek om voorlopige voorziening die namens enkele personen is gedaan. Zij waren van mening dat een TGO niet passend is binnen de bestemming die op het terrein van de Michaelshoeve geldt. In haar uitspraak heeft de voorzieningenrechter bepaald dat een TGO zoals beoogd wel past binnen de geldende bestemming. De rechter volgt de belangenafweging van de gemeente en stelt vast dat de opvang mogelijk is binnen de wettelijke en ruimtelijke kaders.

Belangrijk om te benadrukken is dat de opvang via deze TGO los staat van de ontwikkeling van een mogelijk AZC, te realiseren door het COA.

Heeft u vragen over deze brief?

We hebben u met deze brief op de hoogte gebracht van de nieuwe ontwikkelingen rondom de doorstroomlocatie. Meer informatie hierover leest u ook op de speciale pagina op onze website (www.brummen.nl/opvang). Vragen kunt u stellen via mailadres opvang@brummen.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Bas van der Veen

Kwartiermaker Huisvesting Bijzondere Doelgroepen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 mrt 2024 om 10:38 heeft [512e](#) <[512e](#)>@brummen.nl> het volgende geschreven:

Dag [6110](#), [512e](#), [512e](#) en [513e](#)

Op basis van mijn aanzet en de reacties van [512e](#) en [5110](#) heb ik de brieven aangepast en ook aanzet gemaakt voor een nieuwsbericht (voor op website, verkort socials en vrijdag GemTHuis).

Documenten

- Brief aan personen/organisaties op het terrein
- Brief aan buurtbewoners
- Nieuwsbericht die we later kunnen plaatsen

Belangrijk dat we vandaag brief afronden. Ik heb [512e](#) (drukkerij) al ingeseind dat we morgenvroeg de brief gedrukt willen hebben.

@ [512e](#)

- handig om iemand van buitendienst te vragen brieven morgen te bezorgen?
- even goed kijken naar adressen die we gebruiken?
- kun jij de brieven weer via Postregistratie in procedure brengen?

@ [512e](#)

- akkoord om jouw mailadres en telnr te communiceren?
- zie je nog kans om (liggende) foto te maken van (buitenzijde?) pand?

Groet [512e](#)

<informatiebrief maart 2024 versie 2 op terrein.docx>

<nieuwsbericht 12 maart.docx>

<informatiebrief maart 2024 versie 2 buurtbewoners.docx>

From: "S12e"
Sent: Mon, 11 Mar 2024 17:28:00 +0100
To: "S12e" <S12e@brummen.nl>
Cc: "S12e" <S12e@brummen.nl>; "S12e" <S12e@brummen.nl>
Subject: Re: Communicatie komst statushouder bij Heliant
Attachments: informatiebrief maart 2024 versie 2 op terrein.docx, nieuwsbericht 12 maart.docx, informatiebrief maart 2024 versie 2 buurtbewoners.docx

Ha S12e

Uiteraard, onderstaand de eerste brief voorzien van nog enkele opmerkingen. Ik heb ze in gele tekst opgenomen. De rest volgt in separate berichten.

Groet,

S12e

Beste bewoner/gebruiker van het perceel Michaelshoeve,

Op 14 februari hebben we u laten weten dat we een gebouw op het terrein van de Michaelshoeve gaan inrichten als 'doorstroomlocatie' voor statushouders. Voor een periode van 2 jaar huren we paviljoen Heliant. We lieten u toen ook weten vanaf begin maart hier ongeveer 35 personen te gaan opvangen. In deze brief informeren we u over de actuele situatie van deze ontwikkeling.

Pand gereed: komst eerste bewoners

In de afgelopen **periode** is hard gewerkt om paviljoen Heliant klaar te maken om hier mensen op een verantwoorde manier onder te brengen. Dit is gelukt en maandag 11 maart zijn de eerste personen aangekomen. De meest actuele handreiking van het rijk gaat uit van een kleiner aantal bewoners dan waar wij eerder vanuit gingen. Dat maakt dat we in de komende periode (3 maanden) hier samen met het COA in totaal maximaal 26 personen onderbrengen.

Van Tijdelijke Gemeentelijke Opvang naar doorstroomlocatie

In de afgelopen weken hebben we met de Ministeries van Justitie en Veiligheid en Binnenlandse Zaken en het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) de afspraken over de inzet van het

paviljoen definitief kunnen regelen. Met het rijk is afgesproken dat de eerste drie maanden sprake is van een Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO). Dit betekent dat in deze periode het COA huisartsenzorg regelt en voldoende financiële middelen beschikbaar stelt om de dagelijkse (maatschappelijke) begeleiding en beveiliging op het terrein te regelen. Na 3 maanden nemen wij als gemeente de verantwoordelijkheid hiervoor over. Dit zoals gebruikelijk is bij het huisvesten van statushouders. Vanaf dat moment verandert de TGO naar een doorstroomlocatie. Om dit mogelijk te maken bereiden wij een zogenaamde Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA) voor.

Begeleiding en contactpersoon

De eerste statushouders zijn dus op maandag 11 maart gearriveerd. Samen met het COA zorgen we ervoor dat deze personen goed worden opgevangen en begeleid. Na verblijf in één of meerdere asielcentra hopen wij dat zij zich snel thuis mogen voelen in hun nieuwe tijdelijke onderkomen.

Namens de gemeente is mevrouw ^{5.1.2.e} de ^{5.1.2.e}. Zij is daarmee ook uw eerste aanspreekpunt. ^{5.1.2.e} is in principe iedere werkdag aanwezig van ^{5.1.2.e}. Zij wordt ondersteund door een collega die in de avond en weekend deze taak vervult. Daarnaast is er voor 24/7 beveiliging geregeld. Wilt u ^{5.1.2.e} een vraag stellen? Mail haar dan via locatie@brummen.nl. Of bel

Juridische toets via kort geding

Afgelopen vrijdag heeft de rechtbank in Zutphen uitspraak gedaan in reactie op een verzoek om voorlopige voorziening die namens enkele personen is gedaan. Zij waren van mening dat een TGO niet passend is binnen de bestemming die op het terrein van de Michaelshoeve geldt. In haar uitspraak heeft de voorzieningenrechter bepaald dat een TGO zoals beoogd wel past binnen de geldende bestemming. De rechter volgt de belangenafweging van de gemeente en stelt vast dat de opvang mogelijk is binnen de wettelijke en ruimtelijke kaders.

Belangrijk om te benadrukken is dat de opvang via deze TGO los staat van de ontwikkeling van een mogelijk AZC, te realiseren door het COA.

Heeft u vragen over deze brief?

We hebben u met deze brief op de hoogte gebracht van de nieuwe ontwikkelingen rondom de doorstroomlocatie. Meer informatie hierover leest u ook op de speciale pagina op onze website (www.brummen.nl/opvang). Vragen kunt u stellen via mailadres opvang@brummen.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders,

Bas van der Veen

Kwartiermaker Huisvesting Bijzondere Doelgroepen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 mrt 2024 om 10:38 heeft [5.1.2.e](#) [5.1.2.e](#) [@brummen.nl](#) het volgende geschreven:

Dag [5.1.2.e](#) [5.1.2.e](#) en [5.1.2.e](#)

Op basis van mijn aanzet en de reacties van [5.1.2.e](#) en [5.1.2.e](#) heb ik de brieven aangepast en ook aanzet gemaakt voor een nieuwsbericht (voor op website, verkort socials en vrijdag GemTHuis).

Documenten

- Brief aan personen/organisaties op het terrein
- Brief aan buurtbewoners
- Nieuwsbericht die we later kunnen plaatsen

Belangrijk dat we vandaag brief afronden. Ik heb [5.1.2.e](#) (drukkerij) al ingeseind dat we morgenvroeg de brief gedrukt willen hebben.

[@ 5.1.2.e](#)

- handig om iemand van buitendienst te vragen brieven morgen te bezorgen?
- even goed kijken naar adressen die we gebruiken?
- kun jij de brieven weer via Postregistratie in procedure brengen?

[@ 5.1.2.e](#)

- akkoord om jouw mailadres en telnr te communiceren?
- zie je nog kans om (liggende) foto te maken van (buitenzijde?) pand?

Groet [5.1.2.e](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Sent: Mon, 17 Feb 2025 12:47:08 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: RE: Huidige bestemming Michealshoeve

Dag 5.1.2.e

Uiteraard: Ter plaatse geldt op grond van het Tijdelijk Omgevingsplan met werkingsgebied "Buitengebied 2008" de bestemming "Bedrijf (niet-agrarisch)". Bij deze bestemming is in de regels ingeregeld welk gebruik toegestaan is. Daarmee is zeer specifiek bestemd wat er mag. Voor het gehele terrein van de Michaelshoeve geldt het volgende:

De uitoefening van een niet-agrarisch bedrijf, zoals weergegeven in kolom 3 "feitelijke bedrijvigheid" van bijlage A "Bedrijven (niet-agrarisch)" met de corresponderende cijferaanuiding. Hieronder is te lezen wat die bijlage zegt over het terrein van de Michaelshoeve:

43	Zutphenesstraat 175	Michaelshoeve gezondheid- en welzijnzorg, onderwijs en aan zorg gerelateerde agrarische functies	Gezondheid- en welzijnzorg	35	1100 m²	Goothoogte 11,5 m Bouwhoogte 10,5 m
----	---------------------	--	----------------------------	----	---------	--

De uitspraak van de voorzieningenrechter in het kader van de TGO heeft ons geleerd dat het opvangen en maatschappelijk begeleiden van statushouders niet wordt geschaard onder de hierboven omschreven gebruiksvorm.

Hopelijk is dit hierover voldoende, zo niet dan hoor ik het natuurlijk graag.

Werkze!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Verzonden: maandag 17 februari 2025 10:36
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: Huidige bestemming Michealshoeve

Hoi 5.1.2.e

Voor een ingekomen stuk ben ik op zoek naar de officiële huidige bestemming van de Michealshoeve.

Kun jij mij hierin helpen? Bedankt alvast!

Met vriendelijke groet,

Size

Size huisvesting bijzondere doelgroepen

06-Size

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 6 Mar 2024 11:21:05 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Re: Memo TGO Michaelshoeve

Dank 5.1.2.e

Voor de publicatie kan 5.1.2.e met 5.1.2.e overleggen. Die heeft de documenten eerder ook laten tekenen volgens mij.

Grt Matthijs

Op 6 mrt 2024 om 11:18 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1.2.e

De reactie van 5.1.2.e is wel iets genuanceerder dan jij beschrijft, maar het stuk is al naar het college dus iets te laat om de nuancering nog mee te geven.

Ik heb trouwens een hele andere vraag: volgens mij zijn de besluiten van de gemeenteraad van 14 november 2021 niet gepubliceerd. Ik kon ze in ieder geval niet op overheid.nl vinden. Het lijkt me goed om ze alsnog te publiceren. Ik vraag 5.1.2.e of zij dat oppakt. Bij wie kan ze terecht als ze inhoudelijke vragen mocht hebben?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 5 maart 2024 20:25

Aan: Matser, Harry <5.1.2.e@brummen.nl>; Inberg, Pouwel <5.1.2.e@brummen.nl>; Timmer, Ingrid <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; Rumund, Geert van <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>

Onderwerp: Memo TGO Michaelshoeve

Beste dames en heren,

Zoals afgesproken treffen jullie hierbij de memo waarin ik in ga op de besproken scenario's. Bijgevoegd de in het stuk aangehaalde (uitsneden van) uitspraken. Deze memo is nog voorgelegd aan Nysingh, zij hebben hierop gereageerd en geven in die reactie aan dat ze de ingezette lijn begrijpen en dat dit de juiste is. Dit heb ik dan ook benoemd in de memo, die tevens met 5.1.2.e en 5.1.2.e is afgestemd.

5.1.2.e laten we morgen nog even afstemmen hoe we reageren op het schrijven van 5.1.2.e namens de belanghebbenden van vandaag.

Als hierover nog vragen zijn hoor ik dat natuurlijk graag. Voor nu een prettige avond!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Omgevingsrecht

Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen

0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl) | www.brummen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.12e"
Sent: Mon, 4 Mar 2024 18:47:12 +0100
To: "5.12e" <5.12e@brummen.nl>
Subject: RE: Michaëlsoeve
Attachments: Vervolgactie overleg 4 maart 2024

5.12e

Om jou goed op de hoogte te houden in de bijlage het bericht dat ik net verzonden heb aan de betrokkenen. Het lijkt erop dat het college er voor gaat kiezen om voor de eerste 3 maanden TGO het standpunt te handhaven dat dit past binnen het vigerende regime. Ze zien de BOPA als plan B en eventueel als optie om de rest (dus doorstroom locatie die het na 3 maanden wordt) mogelijk te maken. Ik heb onze bedenkingen uitgebreid benoemd en ook geprobeerd de risico's duidelijk in beeld te brengen, maar wil wel dat jij uit eerste hand hoort wat er aangegeven is.

Grt 5.12e

Van: 5.12e <5.12e@brummen.nl>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2024 10:10
Aan: 5.12e <5.12e@brummen.nl>
Onderwerp: Michaëlsoeve

Hoi 5.12e

Vanochtend heb ik ook even overleg gehad met 5.12e

Ik heb hem gevraagd om alleen met een juridische bril naar het bestemmingsplan te kijken (uiteindelijk zal de rechter dat ook doen).

Wij komen tot de conclusie dat de toevoeging "Michaëlshoeve" in de omschrijving van wat is toegestaan, beperkend werkt. Ook al is niet nader omschreven wat onder "Michaëlshoeve" gezondheids- en welzijnszorg" valt.

Omdat dit ook zo bij Philadelphia is omschreven, denken wij dat de planwetgever alleen bedoeld heeft die specifieke vorm van gezondheids- en welzijnszorg toe te staan.

Volgens ons is de zuiver juridische uitleg dat geen andere vormen van gezondheids- en welzijnszorg zijn toegestaan.

Ook 5.12e vind dat we niet om het woordje "en" heen kunnen.

Als we "of" hadden bedoeld, hadden we "of" moeten opnemen (en niet "en").

Om te passen in het bestemmingsplan moet er volgens ons dus niet alleen sprake zijn van welzijnszorg, maar ook van gezondheidszorg en moeten beide vormen van zorg onder de paraplu van de Michaëlshoeve worden verstrekt.

Ik besef dat dit een puur juridische benadering is.

Maar als je advocaat van tegenpartij bent, ga je deze argumenten aanvoeren en de rechter heeft alleen maar ruimte om er puur juridisch naar te kijken.

Natuurlijk weet ik niet hoe de rechter uiteindelijk zal oordelen (als we daar terechtkomen).

Wel lijkt het mij zo eerlijk om richting college/wethouder aan te geven hoe wij er in staan.

En het lijkt mij heel goed dat een externe deskundige hier ook naar gaat kijken.

5.12e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Sent: Mon, 4 Mar 2024 18:44:21 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>; "Inberg, Pouwel" <5.1.2.e@brummen.nl>; "Timmer, Ingrid" <5.1.2.e@brummen.nl>; "Matser, Harry" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Vervolgactie overleg 4 maart 2024
Attachments: Scenarios opvang.pdf, Uitspraken Asielzoekers.docx

Beste dames en heren,

Zoals bekend is er een reactie gekomen vanuit advocatenkantoor Nysingh over de vraag of het starten van een TGO / doorstroomlocatie in een paviljoen op het terrein aan de Michaelshoeve te Brummen passend is binnen de aldaar geldende bestemming. Zoals zojuist is besproken ben ik voornemens op deze uiteenzetting te reageren, waarbij ik zal aangeven dat we de lijn dat het starten van een TGO niet onder de noemer Welzijn kan worden geschaard niet volgen. Ik zal daarbij verwijzen naar een uitspraak van de voorzieningenrechter die ook in bijgevoegd Word-bestand is terug te lezen.

Zoals aangekondigd heb ik een uiteenzetting gemaakt van de scenario's die voorliggen, die ik graag met jullie deel. Zoals ik tijdens het overleg al aangaf, is het een zeer beknopte uiteenzetting, die ik gelet op de planning en de stand van zaken in het dossier, al graag met jullie deel.

Ten slotte adviseer ik om het college een formeel standpunt te laten innemen over het aangaan van de overeenkomst met het COA, die ziet op het in gebruik nemen van het object ter plaatse van het Michaelshoeverterrein, als TGO zoals het COA dat voor ogen heeft.

Ik wacht eventuele vragen of reacties op het bijgevoegde stuk even af, waarvoor dank,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl) | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Sent: Tue, 1 Oct 2024 18:01:30 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: RE: Monumenten-status Michaelshoeve

Dank vast voor de moeite 5.1.2.e !

Grt 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 17:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: RE: Monumenten-status Michaelshoeve

Dag 5.1.2.e

Michealeshoeve is een gemeentelijk monument, ja onbegrijpelijk maar het is wel zo.
Ik zal morgen in de ordner kijken, wat de beschrijving is.
Die zal ik je dan mailen.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 17:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@geldersgenootschap.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: Monumenten-status Michaelshoeve

Beste 5.1.2.e

Even geleden dat we elkaar spraken. Hopelijk gaat alles goed met je!

Het college heeft mij gevraagd om na te gaan wat de exacte status van de Michaelshoeve (het oude landhuis, Zutphensestraat 175 te Brummen) is. Hierover bestaat intern bij ons wat onduidelijkheid. Ik stel vast dat het op de lijst van gemeentelijke monumenten staat. Verder zie ik dat in het Omgevingsplan (voorheen Bp Buitengebied 2008) het object is aangeduid als Rijksmonument.

Kan ik via jou met iemand bij het Gelders Genootschap in contact komen over deze vraag? Ik wil met diegene dan ook doorpraten over wat de beschermde status van het object is. Er is jou al een schetsontwerp voorgelegd dat in opdracht van het COA was opgesteld om te kijken naar mogelijkheden voor de inrichting. Dit was verre van hoe we het graag zouden zien. We willen dus ook doorpraten met het COA over de kwaliteit die we als gemeente voor deze locatie verwachten. Echter is voor de haalbaarheid van de gehele ontwikkeling wel van belang hoe omgegaan moet worden met de status van het monument. Het COA gaf daarbij aan dat het voor hen van belang is te weten of alleen de buitenzijde (en het halletje) van het object beschermd is, of dat er ook in de indeling van het object rekening met de beschermde status gehouden moet worden.

Ik neem @ 5.1.2.e even mee in dit bericht omdat hij hier wellicht eerder ook correspondentie over heeft gehad.

Hopelijk kun jij me verder helpen zodat ik de vragen vanuit het college kan beantwoorden. Vast bedankt voor het meedenken in ieder geval.

Hieronder ter verduidelijking cursief de vragen die binnen ons college leven:

Vandaag hebben we in het college stilgestaan bij het overleg met COA van afgelopen week. Conclusie is dat we zsm helderheid moeten bieden over wel/geen Rijksmonument. Kun jij die helderheid binnen een week hebben?

Daarnaast lijkt het ons wijs om een planning op te stellen met daarin de stappen en doorlooptijd om een advies te krijgen over de verbouwmogelijkheden van het monument. Wil jij die vraag bij het GelderGenootschap uitzetten? Indien nodig wil ik ook wel een half uurtje laten inplannen met GG, Jou en mij om door te spreken wat we verwachten van een dergelijke planning.

Met vriendelijke groet,

512e | 512i **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 512e | 512e @brummen.nl | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.12.e" <5.12.e@geldersgenootschap.nl>
Sent: Wed, 2 Oct 2024 15:01:57 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@geldersgenootschap.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Subject: RE: Monumenten-status Michaelshoeve

Dag allen,

Ik snap dat het wat verwarrend is dat er vanuit twee personen van onze organisatie vragen gesteld worden over dit traject. Daarom even een mail om dit wat te duiden:

5.12.e is als 5.12.e betrokken bij deze ontwikkeling. Ikzelf ben rechtstreeks door twee wethouders gevraagd om 2 vragen te beantwoorden over het dossier. (1: wat is de status van dit monument en 2: kom met een planning om in samenwerking met het GG de initiatiefnemers van goed advies te voorzien)

Van belang is dus hoe is de bescherming geregeld. Van 5.12.e begrijp ik dat de beschrijving van het object leidend is voor de mate van bescherming. Deze beschrijving heb ik ontvangen van 5.12.e. Ik ben deze nu aan het doornemen. Verder heb ik vastgesteld dat het gaat om een gemeentelijk monument. Naar mijn weten is de mate van bescherming hiervoor opgenomen in de gemeentelijke [Erfgoedverordening](#). @ 5.12.e wellicht heb jij hier op voorhand nog opmerkingen over? Klopt dit, of moeten we met meer documenten of een aanvullend beschermingsregime rekening houden bij dit gemeentelijke monument?

Ik ga de beschrijving en die verordening nog even doornemen om de wethouders goed van antwoord te kunnen voorzien. Dit lijkt mij ook waardevolle input van de afspraak die met 5.12.e is ingepland voor 10 oktober. Ik zal dan zelf ook digitaal aanhaken. Naast de mate van bescherming is door de wethouders ook gevraagd iets van een planning / strategie te overleggen om de ontwikkeling en de advisering van het Gelders Genootschap hierover in goede banen te leiden. Hopelijk kunnen we het daar op 10 oktober ook hebben zodat we hierover aan de wethouders kunnen terugkoppelen. Uiteraard zijn wij als gemeente ook benieuwd naar hoe jullie dat zien. Voor ons is ambtelijk van belang dat we een taakstelling hebben voor de opvang van asielzoekers, dat we dit ruimtelijk een geschikte locatie vinden, dat dit wel een locatie is die vraagt om kwaliteit (entree van het dorp Brummen, monumentale status van het hoofdgebouw, omwonenden). Bovendien hebben we in het verleden, voordat het COA in beeld kwam, regelmatig gesprekken gevoerd met de grondeigenaar. Dit heeft toen niet geleid tot een bouwplan / ontwikkeling die onze beleidsmatige goedkeuring kon dragen.

Hopelijk geeft deze mail wat meer duidelijkheid. Reacties zijn natuurlijk welkom, we spreken elkaar dus in ieder geval op 10 oktober.

Met vriendelijke groet,

5.12.e | 5.12.e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.12.e | 5.12.e [@brummen.nl](#) | [www.brummen.nl](#)
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Van: 5.12.e <5.12.e@geldersgenootschap.nl>
Verzonden: woensdag 2 oktober 2024 10:20
Aan: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @geldersgenootschap.nl>

Onderwerp: RE: Monumenten-status Michaelshoeve

Hoi 5.1.2.e

Er lopen een paar lijnen door elkaar, 5.1.2.e was al gebeld door 5.1.2.e zie onderstaande mail. Hieruit is een afspraak gerold voor volgende week, ik kan er bij zijn, ben jij er dan ook?

En stem jij dit dan af met je collega 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e ruimtelijke kwaliteit

Werkdagen: ma, di, wo, do



T 026 442 17 42

M 06 5.1.2.e

Zypendaalseweg 46
6814 CL Arnhem

geldersgenootschap.nl

Disclaimer

Gelders Genootschap beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel en streeft ernaar e-mails foutloos, volledig en veilig te verzenden.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @geldersgenootschap.nl>

Verzonden: woensdag 2 oktober 2024 08:50

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @geldersgenootschap.nl>

Onderwerp: RE: Monumenten-status Michaelshoeve

Ha 5.1.2.e

Ik heb gisteren contact gehad met 5.1.2.e (gemeente Brummen) over de Michaelshoeve. We hebben een afspraak gemaakt om samen met het COA te praten over de mogelijkheden etc in het gemeentehuis in Brummen. Dit is 10 oktober om 9.30u. Zou jij ook aan kunnen sluiten? En is het nuttig ook 5.1.2.e en 5.1.2.e hiervoor uit te nodigen? Ik heb het idee dat het nu allemaal door elkaar heen loopt. Afstemming zou goed zijn.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @geldersgenootschap.nl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 19:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @brummen.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @geldersgenootschap.nl>

Onderwerp: RE: Monumenten-status Michaelshoeve

Ja, prima, 5.1.2.e weet er van, groet 5.1.2.e

Van: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 18:07

Aan: 5.12.e <5.12.e@geldersgenootschap.nl>; 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@geldersgenootschap.nl>; 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: Monumenten-status Michaelshoeve

Dag 5.12.e

Dat lijkt me goed. Lijkt me ook goed om daarin samen met 5.12.e op te trekken, aangezien hij vanuit RO meekijkt. Echter heb ik het verzoek om de vragen vanuit het college (zie de cursieve tekst in mijn vorige mail) al op kortere termijn te beantwoorden. De eerste vraag kan ik met de terugkoppeling die 5.12.e mij morgen geeft wel beantwoorden denk ik. Voor beantwoording van de tweede vraag is het goed om op korte termijn al even te schakelen. Kan ik dat met jouw collega 5.12.e afstemmen?

Dank voor het meedenken vast in ieder geval!

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@geldersgenootschap.nl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 17:49

Aan: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@geldersgenootschap.nl>; 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: Monumenten-status Michaelshoeve

Hoi 5.12.e

Ik heb van 5.12.e de vraag gekregen om te kijken naar het voorstel van de COA en was daar vanuit een breder ruimtelijk perspectief helemaal niet enthousiast over.

Mijn collega 5.12.e (in cc.) is de 5.12.e van het Gelders Genootschap voor de gemeente Brummen, zij heeft al naar het monument gekeken en zij kan je de actuele status van het landhuis het beste toelichten.

NB Zowel 5.12.e als ik adviseren om ook de latere ontwikkelingen mee te nemen in een inventarisatie en waardering van het gehele terrein.

Wat wij op de historische foto's zien lijkt een bijzonder voorbeeld te zijn van antroposofische architectuur in een ensemble.

Zullen wij een keer samen met jou op het terrein gaan kijken, mogelijk met een gebouwbeheerder zodat wij ook de gebouwen in kunnen?

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e *ruimtelijke kwaliteit*

Werkdagen: ma, di, wo, do

geldersgenootschap.nl

Disclaimer

Gelders Genootschap beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel en streeft ernaar e-mails foutloos, volledig en veilig te verzenden.

Van: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 17:31

Aan: 5.12.e <5.12.e@geldersgenootschap.nl>; 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Onderwerp: Monumenten-status Michaelshoeve

Beste 5.12.e

Even geleden dat we elkaar spraken. Hopelijk gaat alles goed met je!

Het college heeft mij gevraagd om na te gaan wat de exacte status van de Michaelshoeve (het oude landhuis, Zutphensestraat 175 te Brummen) is. Hierover bestaat intern bij ons wat onduidelijkheid. Ik stel vast dat het op de lijst van gemeentelijke monumenten staat. Verder zie ik dat in het Omgevingsplan (voorheen Bp Buitengebied 2008) het object is aangeduid als Rijksmonument.

Kan ik via jou met iemand bij het Gelders Genootschap in contact komen over deze vraag? Ik wil met diegene dan ook doorpraten over wat de beschermde status van het object is. Er is jou al een schetsontwerp voorgelegd dat in opdracht van het COA was opgesteld om te kijken naar mogelijkheden voor de inrichting. Dit was verre van hoe we het graag zouden zien. We willen dus ook doorpraten met het COA over de kwaliteit die we als gemeente voor deze locatie verwachten. Echter is voor de haalbaarheid van de gehele ontwikkeling wel van belang hoe omgegaan moet worden met de status van het monument. Het COA gaf daarbij aan dat het voor hen van belang is te weten of alleen de buitenzijde (en het halletje) van het object beschermd is, of dat er ook in de indeling van het object rekening met de beschermde status gehouden moet worden.

Ik neem @ 5.12.e even mee in dit bericht omdat hij hier wellicht eerder ook correspondentie over heeft gehad.

Hopelijk kun jij me verder helpen zodat ik de vragen vanuit het college kan beantwoorden. Vast bedankt voor het meedenken in ieder geval.

Hieronder ter verduidelijking cursief de vragen die binnen ons college leven:

Vandaag hebben we in het college stilgestaan bij het overleg met COA van afgelopen week. Conclusie is dat we zsm helderheid moeten bieden over wel/geen Rijksmonument. Kun jij die helderheid binnen een week hebben?

Daarnaast lijkt het ons wijs om een planning op te stellen met daarin de stappen en doorlooptijd om een advies te krijgen over de verbouwmogelijkheden van het monument. Wil jij die vraag bij het GelderGenootschap uitzetten? Indien nodig wil ik ook wel een half uurtje laten inplannen met GG, Jou en mij om door te spreken wat we verwachten van een dergelijke planning.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen

0575 - 568 270 | 06 - 512 00 00 | 512 00 00 [@brummen.nl](mailto:info@brummen.nl) | www.brummen.nl

Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Sent: Tue, 1 Oct 2024 18:09:03 +0200
To: "Inberg, Pouwel" <5.1.2.e@brummen.nl>
Cc: "Timmer, Ingrid" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: RE: Planning Michaelshoeve maken

Beste wethouders Inberg en Timmer,

5.1.2.e heeft mij zojuist bevestigd dat het hier om een gemeentelijk monument gaat. Uiteraard doe ik geen aanname hierin, ik wil er zeker van zijn.

Hij stuurt mij morgen stukken toe die dit volgens hem onderbouwen. Verder ben ik in contact met het GG om de andere vraag door te spreken. Ik kom er dus op terug,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl) | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Van: Inberg, Pouwel <5.1.2.e@brummen.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 17:50
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
CC: Timmer, Ingrid <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: Re: Planning Michaelshoeve maken

Dag 5.1.2.e we kunnen niet er vanuitgaande dat het een gemeentelijk monument is. Dat moeten we zeker weten, en dat dan ook doorgeven aan COA. Kun jij dat uitzoeken in onze archieven of bij het ministerie? En anders graag iemand opdracht geven om dat zsm uit te zoeken.

Met vriendelijke groet,

Pouwel Inberg | Wethouder Ruimtelijke Ordening, Mobiliteit, Biodiversiteit en Landschap
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brummen.nl](mailto:5.1.2.e@brummen.nl) | www.brummen.nl

Op 1 okt 2024 om 17:34 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Beste wethouders Inberg en Timmer,

Gisteren heb ik met 5.1.2.e en 5.1.2.e ook gesproken over de Michaelshoeve. We hebben het gehad over het verhalen van de kosten in de initiatieffase waar we ons nu in begeven. Ook is gesproken over de aanpak en over zaken die nog moeten worden ondernomen. Er is ook gesproken over de monumentale status. Vooralsnog ga ik er vanuit dat het object een gemeentelijk monument is.

Ik heb ^{5.1.2.e} gevraagd mij in contact te brengen met de mensen binnen het Gelders Genootschap die zich (ook voor de gemeente Brummen) bezig houden met het beheer / bescherming van onze monumenten.

Ik hoop daar dus zsm meer duidelijkheid over te krijgen.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e} | ^{5.1.2.e} **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 - ^{5.1.2.e} | ^{5.1.2.e} @brummen.nl | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag

Van: Inberg, Pouwel <^{5.1.2.e} @brummen.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 17:16
Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} @brummen.nl>
CC: Timmer, Ingrid <^{5.1.2.e} @brummen.nl>
Onderwerp: Planning Michaelshoeve maken

Dag ^{5.1.2.e}

Vandaag hebben we in het college stilgestaan bij het overleg met COA van afgelopen week. Conclusie is dat we zsm helderheid moeten bieden over wel/geen Rijksmonument. Kun jij die helderheid binnen een week hebben?

Daarnaast lijkt het ons wijs om een planning op te stellen met daarin de stappen en doorlooptijd om een advies te krijgen over de verbouwmogelijkheden van het monument. Wil jij die vraag bij het GelderGenootschap uitzetten? Indien nodig wil ik ook wel een half uurtje laten inplannen met ^{5.1.2.e} Jou en mij om door te spreken wat we verwachten van een dergelijke planning.

Als voorgaande niet duidelijk is dan bel me maar.

Met vriendelijke groet,

Pouwel Inberg | Wethouder Ruimtelijke Ordening, Mobiliteit, Biodiversiteit en Landschap
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | ^{5.1.2.e} @brummen.nl | www.brummen.nl

From: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Sent: Wed, 2 Oct 2024 17:43:00 +0200
To: "Inberg, Pouwel" <5.12.e@brummen.nl>; "Timmer, Ingrid" <5.12.e@brummen.nl>; "Rumund, Geert van" <5.12.e@brummen.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>; "5.12.e" <5.12.e@brummen.nl>
Subject: RE: Planning Michaelshoeve maken
Attachments: Redengevende omschrijving.pdf

Beste wethouder Inberg en wethouder Timmer,

Graag kom ik terug op de vragen die jullie gesteld hebben gisteren in relatie tot de Michaelshoeve

Gemeentelijk monument

Inmiddels heb ik afstemming kunnen hebben met 5.12.e over de monumentale status van Zutphensestraat 175 te Brummen. Dit is een gemeentelijk monument. In de bijlage treffen jullie de "Redengevende omschrijving" van dit monument, dat als toetsingskader geldt, bij advisering van het Gelders Genootschap. In onze [Erfgoedverordening](#) zijn de spelregels van deze bescherming vastgelegd. Wat opvalt is dat in de Redengevende omschrijving enkel de buitenkant van het pand is omschreven. Ook is opgemerkt dat de aan- en bijgebouwde bijgebouwen geen beschermde status genieten. Overigens wil het niet zeggen dat de binnenkant van het object vrij gesteld is van. Het is straks aan de mensen van het Gelders Genootschap om ons hierover te adviseren.

Planning / Proces

Op dit moment ligt er nog geen formeel verzoek voor de ontwikkeling van het Michaelshoeve terrein. Het COA is in onderhandeling met de huidige eigenaar. Zij zoekt daarbij naar input vanuit ons om te komen tot een breed gedragen plan dat op medewerking van het college en uiteindelijk de gemeenteraad kan rekenen. Normaal gesproken gaan wij ambtelijk pas 'meters maken' aan de advieskant als er een formeel verzoek bij ons binnen komt. Dan is een initiatiefnemer leges-plichtig en kunnen wij kostendekkend werken. In dit geval spelen er natuurlijk verschillende belangen. We hebben als gemeente een taakstelling, er doet zich een kans voor om een gemeentelijk monument en haar directe omgeving een kwaliteitsimpuls te geven en het betreft hier een locatie gelegen bij één van de entrees van de kern Brummen. Het ligt dan ook in de rede al nauw te schakelen met het Gelders Genootschap, voordat er een formeel verzoek ligt over het initiatief. Bovendien is het COA opzoek naar input voor de onderhandeling om tot overeenstemming met de eigenaar te komen.

De formele adviesrol van het Gelders Genootschap komt pas in beeld als duidelijk is wat de initiatiefnemer wilt. Daarbij gaat het om wat ze met het gemeentelijk monument willen enerzijds en met de directe omgeving daarvan anderzijds.

Volgende week donderdag is er een afspraak met het Gelders Genootschap om de ontwikkeling door te spreken. Ik zal dan ook de vraag stellen hoe zij hun rol in dit proces zien. Op basis van de antwoorden die we dan ophalen, zal ik nog terug komen op de tweede vraag die jullie gisteren gesteld hebben. Wat wordt de planning en hoe richten we het proces in om te komen tot gerichte advisering vanuit het Gelders Genootschap rekening houdend met alle belangen die in deze ontwikkeling zich voordoen?

Op dit laatste kom ik dus nog bij jullie terug. Ik neem burgemeester Van Rumund gelet op zijn portefeuille (Monumenten en erfgoed) mee in dit bericht, zodat hij ook op de hoogte is.

Als dit bericht vragen oproept hoor ik dat natuurlijk graag.

Met vriendelijke groet,

Van: Inberg, Pouwel <5.1.2.e@brummen.nl>
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2024 17:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brummen.nl>
CC: Timmer, Ingrid <5.1.2.e@brummen.nl>
Onderwerp: Planning Michaelshoeve maken

Dag 5.1.2.e

Vandaag hebben we in het college stilgestaan bij het overleg met COA van afgelopen week. Conclusie is dat we zsm helderheid moeten bieden over wel/geen Rijksmonument. Kun jij die helderheid binnen een week hebben?

Daarnaast lijkt het ons wijs om een planning op te stellen met daarin de stappen en doorlooptijd om een advies te krijgen over de verbouwmogelijkheden van het monument. Wil jij die vraag bij het GelderGenootschap uitzetten? Indien nodig wil ik ook wel een half uurtje laten inplannen met GG, Jou en mij om door te spreken wat we verwachten van een dergelijke planning.

Als voorgaande niet duidelijk is dan bel me maar.

Met vriendelijke groet,

Pouwel Inberg | Wethouder Ruimtelijke Ordening, Mobiliteit, Biodiversiteit en Landschap
Gemeente Brummen | [Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen](#)
[0575 - 5.1.2.i](#) | p.inberg@brummen.nl | www.brummen.nl

BESCHERMD MONUMENT EX ARTIKEL 3 MONUMENTENVERORDENING BRUMMEN

Plaatselijke aanduiding: Zutphensestraat 175, Brummen

OMSCHRIJVING VAN HET MONUMENT

De Michaëlshoeve (voorheen Quazenbosch).

Gebouwd in 1884 door de grootgrondbezitter ^{5.1.2e} sr. een landhuis in neo-renaissancetrant.

Het gebouw op rechthoekige plattegrond heeft een verdieping en zolder en is afgewerkt met kap en plat op de randen voorzien van een smeedijzeren hekwerk (de dakschilden zijn thans belegd met shingles). De gevels hebben een hardstenen plint, sterk sprekende horizontale banden en een gootfries met geprofileerde bakgoot omgekornist om de muurpenanten. De symmetrische voorgevel heeft behalve de twee buitenste pseudo-risalieten, een rijk bewerkte midden- c.q. ingangspartij.

De beide pseudo-risalieten worden getraceerd door gemetselde pilasters en zijn ook middels een verkenning in het dakschild aangegeven.

Op de begane grond van deze pseudo-risalieten zijn twee vensters (oorspronkelijk met empire-schuiframes) en op de verdieping vensters met empire-deuren. Voor deze deuren een balkon op zware consoles met opengewerkte natuurstenen balustrade. Op ieder der bij het risaliet behorende dakschild een gemetselde dakkapel afgesloten met een tympaan. De veel sterker risalerende middenpartij heeft ter weerszijden van de hardstenen ingangsstoept twee ronde kolommen met corintisch kapiteel, die de boven het dak uittorende middenpartij dragen. Op de verdieping bevindt zich hier een erker met in gesneden houten stijlen gevatte vensters rustend op een natuurstenen uitkraging. Boven deze erker een balkon met deuren gevat in een gemetselde driepas-rollaag. De top eindigt in een trapgevel waarvan het eerste lid wordt geflankeerd door kleine ronde kolommen met kapiteel en de top gevormd door een pilasterstelling met tympaan. Tussen deze pilasters is in het metselwerk een wijzerplaat aangebracht. Tussen de middenpartij en zijrisalieten bevindt zich op beide verdiepingen een venster waarin oorspronkelijk empire-schuiframes. De zij- en achtergevels zijn op meer eenvoudige wijze, in dezelfde stijl afgewerkt doch door moderniseringen sterk verstoord. De latere aan- en bijgebouwen van dit huis zijn niet in de bescherming begrepen. Aan de voorzijde een met gemetselde kolommen smeedijzeren hekken gevormde terreinbegrenzing.

MOTIVERING PLAATSING OP DE GEMEENTELIJKE MONUMENTENLIJST

Fraai in het landschap gesitueerd landhuis, kenmerkend voor de laatste decennia van de 19e eeuw. Van algemeen belang wegens schoonheid en wetenschap

KADASTRALE TENAAMSTELLING

Eigenaar: St. "De Michaëlshoeve"
Zutphensestraat 175
Brummen

KADASTRALE AANDUIDING

Gemeente: Brummen

Sectie: G

Nummer(s): 2111

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 11 Mar 2024 20:57:00 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Re: reactie op vragen buurt
Attachments: tekst antwoord vragen 5.1.2.e v1~BvdV.docx

Ook hier wat kleine opmerkingen in het geel:

Beste 5.1.2.e

Op 21 februari stelde u enkele vragen over de komst van de doorstroomlocatie voor statushouders en de mogelijke komst van een AZC met een maximum van 350 bewoners. Helaas is het ons niet gelukt om uw vragen voor uw eerste buurtbijeenkomst te beantwoorden. Toch geven we graag nu een antwoord op de door u namens de buurtbewoners gestelde vragen.

U wilt graag de contactgegevens van de contactpersonen van de betrokken partijen

- de (gemeentelijke) contactpersoon voor de buurt voor de doorstroomlocatie/Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO) is de 5.1.2.e Zij is op 1 maart bij ons in dienst getreden als locatiemanager voor de opvang van de statushouders op paviljoen Heliant. Zij is bereikbaar via het mailadres 5.1.2.e@brummen.nl. Haar telefoonnummer 06 5.1.2.i Via dit nummer is ook de anderebegeleiding op de locatie steeds bereikbaar.
- de gemeentelijke contactpersoon voor de buurt als het gaat om de mogelijke komst van een AZC is programmamanager 5.1.2.e Hij is bereikbaar via mailadres 5.1.2.e@brummen.nl en telefoonnummer 06 5.1.2.i
- de contactpersoon voor de buurt van het COA is op dit moment nog niet bekend. Deze wordt bekend zodra het COA besluit dat ze overgaan tot koop van het perceel. Op dit moment voert 5.1.2.e (die ook het woord voerde tijdens de beide informatieavonden) de gesprekken met Michaelshoeve.
- de contactpersoon van Van de Brink die betrokken is: de eigenaar van het perceel is voor de gemeente nu geen directe partij.
- mogelijk andere betrokken partijen: vooralsnog zijn er voor ons geen andere partijen betrokken.

U wilt graag weten hoe het juridisch zit.

- Wat betreft de opvang van statushouders in paviljoen Heliant geldt dat we dit voor de eerste drie maanden hebben geregeld via een Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO). Na drie maanden verandert de TGO naar een doorstroomlocatie. Ter plaatse geldt de bestemming "Bedrijf - Niet-agrarisch". Deze bestemming staat de functie "Gezondheid- en welzijnszorg" toe. Omdat de statushouders een bepaalde mate van begeleiding en huisartsenzorg ontvangen, is dit passend. Om het ook in de situatie van een doorstroomlocatie passend te maken bereiden we op dit oment een zogenaamde Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit (BOPA) voor. Dit (klopt dit wel? Geldt dit idd ook voor de doorstroomlocatie?) overigens voor een groep van maximaal 26 statushouder (in plaats van circa 35). Dit heeft te maken met een adequate toepassing van de actuele handreiking van het rijk voor passende huisvesting voor statushouders.
- Wat betreft een mogelijke AZC: **wanneer het COA verder is met zijn plannen voor het gebruik en eventuele bebouwing, wordt het voor ons mogelijk om te onderzoeken of die passend zijn. Afhankelijk van de**

uitkomst daarvan is eventueel een korte of een uitgebreidere procedure nodig. Dit is op dit moment niet aan de orde.

Overigens informeren we op zeer korte termijn alle gebruikers/bewoners op het perceel en ook de direct aanwonenden over de recente ontwikkelingen van deze tijdelijk (TGO-)opvanglocatie. Daarin gaan we ook in op het gereed komen van het onderkomen, de aanpassing van het maximale aantal statushouders (26) dat wordt gehuisvest, de daadwerkelijke komst van de eerste groep statushouders en de uitkomst van een kort geding dat is aangespannen door enkele buurtbewoners.

U vraagt wanneer u als buurt inspraak heeft. Maar ook welke vergunningen er nodig zijn en of de gemeente op enige wijze in de toekomst een vinger aan de pols houdt of alles (ten aanzien van het AZC) uit handen geven aan het COA.

Duidelijk is dat het COA nu eerst aan zet is. Zij moeten eerst met de eigenaar van het perceel tot overeenstemming komen. Wanneer dat het geval is, danwel daar een reëel uitzicht op is, komt het proces op gang waarin COA de opvanglocatie gaat uitwerken in een eerste plan. In dat proces wordt de buurt betrokken en geïnformeerd. Dit is een uitdrukkelijke voornemen en toezegging van het COA. En ook iets waar wij ons als gemeente sterk voor maken. Deze participatie-eis kunnen wij als voorwaarde opnemen in de Omgevingsvergunning alsook in de Bestuursovereenkomst die we als gemeente met het COA over deze ontwikkeling op het Michaelshoeveperceel gaan afspraken. Op basis van deze afspraken gaan we als gemeente, in het belang van onze lokale samenleving, nadrukkelijk vinger aan de pols houden.

U vraagt zich namens de buurt af welke bestuurlijke keuzes de gemeente gemaakt heeft over de locatie (vaste locatie danwel tijdelijke locatie), wat de rol van de buurt in het verdere proces is en of het genoemde maximale aantal mensen inderdaad 300 tot 350 mensen is en blijft.

Zoals op onze webpagina www.brummen.nl/opvang en ook tijdens de informatieavonden is aangegeven heeft de gemeente Brummen (in afstemming met COA en de rijksoverheid) een concreet besluit genomen over een doorstroomlocatie voor statushouders. (**datum besluit noemen**) Dit is vervat in een collegebesluit en de informatie hierover hebben we in de afgelopen periode met iedereen gedeeld.

Als gemeente hebben we nog géén besluit genomen over een mogelijke AZC. COA en eigenaar van de Michaelshoeve zijn met elkaar in gesprek en de gemeente staat daar op dit moment buiten. Wel zijn wij geïnformeerd door het COA, die ons vragen heeft gesteld over onder andere de juridisch/planologische mogelijkheden van een opvanglocatie op deze locatie. Deze feitelijke (ruimtelijke orderings)informatie **is dezelfde als hierboven vermeld** en hebben wij met het COA gedeeld. Strekking is **dat wij mee willen werken aan het mogelijk maken van opvang op deze locatie**. Omdat deze landelijke uitvoeringsorganisatie van het rijk voor een grote opgave staat om structurele opvangplekken te realiseren, vinden zij het perceel van de Michaelshoeve interessant voor een AZC.

Het college van **burgemeester en wethouders** heeft geen inhoudelijke toezeggingen gedaan aan COA of de perceeleigenaar, anders dan dat we een transparant proces belangrijk vinden, we toekomstige betrokkenheid van de directe omgeving cruciaal vinden en dat een aantal van 300 tot maximaal 350 realistisch is voor een gemeente als Brummen. Dit laatste vanuit de humanitaire overweging om ook als gemeente Brummen een substantiële bijdrage te leveren aan de oplossing van de asielcrisis, de noodzaak om minimaal te voldoen aan de taakstelling rondom opvang statushouders en strekking spreidingswet en de kennis dat bij een omvang van een opvanglocaties van minimaal 300 mensen de COA zorg draagt voor een volwaardige en professionele beheerorganisatie. Bij een omvang van minder dan 300 mensen moet de gemeente alle zaken rondom huisvesting, zorg, welzijn, dagbesteding en veiligheid regelen. Gelet op de omvang van onze gemeentelijke

organisatie en de knelpunten op onder andere de arbeidsmarkt, is dit een vrijwel onmogelijke opgaven. Resumé: er zijn geen politieke beslissingen genomen over de komst en invulling van een AZC.

U vraagt tot slot wat precies het plan van de gemeente is om de betrokkenheid van de buurt vorm te geven en op welke termijn de buurt daarover hoort.

We hebben aangegeven dat we draagvlak en betrokkenheid van de lokale samenleving, maar zeker ook de direct omwonenden, erg belangrijk vinden. Omdat we hebben gekozen om iedereen zeer vroegtijdig over deze mogelijke ontwikkeling te informeren, ligt er dus ook geen concreet plan of iets dergelijks klaar. Over de vervolgstappen en ook de manier waarop we participatie gaan organiseren, hoort u zo gauw als mogelijk nadat het COA duidelijkheid heeft gegeven over het doorgaan van asielopvang op deze locatie

Tot slot stelt u dat u graag wil samenwerken waar het gaat om de doorstroomlocatie en de mogelijke komst van een opvanglocatie.

Wij stellen dit zeer op prijs en zullen alles in het werk stellen om de buurt ook in deze positie te brengen. Gelet op de contacten die wij in de afgelopen weken hebben gehad met het COA weten wij er op dat dit ook het uitgangspunt is van het COA.

Met vriendelijke groet,

Namens de projectorganisatie,

5.12.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 mrt 2024 om 18:27 heeft 5.12.e <5.12.e@brummen.nl> het volgende geschreven:

Lukt het je om deze nog even kort na te lopen? 😊

Van: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Verzonden: maandag 11 maart 2024 14:19

Aan: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>; 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>; 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Onderwerp: RE: reactie op vragen buurt

Bij deze mijn bemerkingen. Vrgr. 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Verzonden: maandag 11 maart 2024 11:21

Aan: 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>; 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>; 5.12.e <5.12.e@brummen.nl>

Onderwerp: reactie op vragen buurt

Dag 5.12.e 5.12.e en 5.12.e

De direct-omwonenden hebben na de eerste informatieavond op 15 februari schriftelijk enkele inhoudelijke vragen gesteld, oa over de juridische context en de participatiemogelijkheden. Vooral gericht op azc, maar ook de doorstroomlocatie. Op enig moment is deze na inbreng van 5.12.e / 5.12.e afgerond, maar toen kwam die dag de

dreiging van het kort geding, en is het versturen van het antwoord nog even uitgesteld. Terecht vroeg eind vorige week ^{5.1.2.e} of een antwoord te verwachten is.

Gelet op de laatste ontwikkelingen hebben ik het conceptantwoord aangepast. Ik wil deze eigenlijk vandaag nog versturen, zodat het nog vooruitloopt op een eventuele brief die we in voorbereiding hebben.

^{5.1.2.e} wil jij er nog even met juridische ogen kritisch naar kijken? Zie bijlage.

^{5.1.2.f}

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 2 May 2024 15:38:48 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brummen.nl>
Subject: Vraag over verkeersintensiteit Zutphensestraat 175

Beste 5.1.2.e

Voor een ruimtelijke motivering ben ik bezig met het aspect Parkeren en verkeer. Het gaat over een omgevingsvergunning waarmee we mogelijk willen maken dat een bestaand paviljoen (Zutphensestraat 177k te Brummen) dat nu gebruikt wordt voor de opvang van 26 statushouders, de komende twee jaar ook als doorstroomlocatie kan worden gebruikt.

Het pand is nu al in gebruik als Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO) locatie, hetgeen zich qua aard en intensiteit goed laat vergelijken met een Doorstroomlocatie. De vergunning is vooral een formeel juridische regeling om de komende 2 jaar deze locatie dus als Doorstroomlocatie te benutten. Het enige verschil tussen een TGO en een doorstroomlocatie is, dat bij een TGO een huisarts ter plaatse zorg kan verlenen. Dit gebeurt in het geval van een doorstroomlocatie niet meer. Dit is een strijdigheid met het geldende bestemmingsplan, omdat de bestemming gebruik als Welzijns- en Gezondheidszorg verplicht stelt.

Gelet op het voorgaande ben ik de aangevraagde omgevingsvergunning aan het onderbouwen, waarbij ik dus bij het aspect verkeer ben beland. Ik heb daarvoor de gebruikscijfers van de Zutphensestraat nodig. Het liefst zo recent mogelijk natuurlijk. Ik heb die nodig om de onderstaande paragraaf verder te kunnen invullen. Kun jij mij aan deze cijfers helpen? Het gaat om het gemiddelde gebruik van de Zutphensestraat, dus als er geen cijfers voorhanden zijn is een reële schatting wat mij betreft ook prima. Als mijn vraag niet duidelijk is hoor ik het natuurlijk heel graag. Vast hartelijk dank voor het meedenken in deze.

Het complex waarop het paviljoen gelegen is, kent het adres Zutphensestraat 175 Brummen, dit gebouw is plaatelijk bekend als de Michaelshoeve.

Op basis van de in paragraaf 2.3.1 genoemde uitgangspunten ontstaat ten aanzien van de verkeersgeneratie het volgende overzicht.

Woningtype	Verkeersgeneratie per woning	Aantal	Verkeersgeneratie
Kamerverhuur	2,1 motorvoertuigen per etmaal	21	44,1

Op basis van het vorenstaande resulteren de te realiseren woningen in een verkeersgeneratie van afgerond 44 verkeersbewegingen per weekdagetmaal.

De ontsluiting van het autoverkeer zal geschieden via de bestaande entree van het terrein van de Michaelshoeve.

De verkeersintensiteiten op de Veldkantweg zijn volgens de meest recente verkeerstellingen gemiddeld xxxx motorvoertuigen per dag. Dit zijn normale intensiteiten voor dit type wegen. De voorgenomen ontwikkeling levert een verkeersgeneratie op van 44 verkeersbewegingen per dag. Dit komt neer op een totaal van xxxx motorvoertuigen per dag. De Veldkantweg is van voldoende capaciteit om de voornoemde verkeersbewegingen eenvoudig en veilig af te kunnen wikkelen.

2.3.4 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het aspect ‘verkeer en parkeren’ geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e | 5.1.2e **Omgevingsrecht**
Gemeente Brummen | Engelenburgerlaan 31, 6971 BV Brummen
0575 - 568 270 | 06 – 5.1.2e | 5.1.2e [@brummen.nl](mailto:5.1.2e@brummen.nl) | www.brummen.nl
Aanwezig: maandag, dinsdag, woensdag en vrijdag